



Pécsi Ítéltábla

Az ügy száma: Mf.I.30.027/2023/6/I. szám

A perújított felperes:

felperes1 (cím1)

A perújított felperes képviselője:

Név ügyvéd (cím2)

A perújító alperes:

alperes1 (cím3)

A perújító alperes képviselője:

Ügyvédi Iroda (ügyintéző: Név1 ügyvéd, cím4)

A fellebbezési kérelmet előterjesztő fél:

perújított felperes 43. sorszám alatt

A per tárgya:

munkaviszony megszüntetése

Az elsőfokú bíróság:

Szekszárdi Törvényszék

A fellebbezéssel támadott határozat száma:

32.M.70.023/2022/39. számú ítélet

Í t é l e t

A másodfokú bíróság az elsőfokú bíróság ítéletét helybenhagyja.

Kötelezi a perújított felperest, hogy 15 napon belül fizessen meg a perújító alperesnek 20.000 (húszezer) forint másodfokú perköltséget.

Az ítélet ellen fellebbezésnek helye nincs.

I n d o k o l á s

- [1] Az elsőfokú bíróság által megállapított tényállás szerint a 2013-ban alapított perújító alperesi társaságban Név2 Község Önkormányzata (99,43 %) és magánszemélyek, köztük a perújított felperes is tulajdonos. A 2013. május 22. napján kelt Alapszabály 2.2. pontja értelmében a társaság vezérigazgatója a tisztségét határozatlan időtartamú munkaviszonyban tölti be, felette a munkáltatói jogokat a közgyűlés gyakorolja, akit e körben Név3 képvisel.

- [2] A perújító alperes, akinek a képviselőjében Név3 járt el és írta alá a megállapodást, 2013. április 26. napján munkaszerződést kötött a perújított felperessel a vezérigazgatói munkakör ellátására, alapbérét havi nettó 700.000 forintban meghatározva. A megállapodásban a felek kikötötték, hogy a munkáltató a munkaviszony felmondással történő megszüntetése esetén a felmondás indokolására köteles.
- [3] Név2 Község Önkormányzata képviselő-testületének 2014. október 21. napján meghozott 123/2014. (X. 21.) határozata szerint az önkormányzat megbízta Név4 alpolgármestert, hogy az önkormányzatot a Név2 Zrt.-ben képviselje.
- [4] A perújító alperesi társaság a 2015. március 11. napján megtartott közgyűlésen 1/2015. (III. 11.) számú határozatával felperes1 vezérigazgatót 2015. március 11-ei hatállyal a vezérigazgatói tisztségből visszahívta, és munkaviszonyát rendes felmondással megszüntette. A 3/2015. (III. 11.) számú közgyűlési határozatban 2015. március 1. napjától a vezérigazgatói tisztség ellátásával, megbízási jogviszony keretében, havi 120.000 forint javadalmazás mellett, Név5t bízta meg.
- [5] A közgyűlés a 8/2015. (III. 11.) számú határozattal a társaság alapszabályát is módosította, amely szerint a II/1/1.1. pontban Név2 Község Önkormányzata részvényes képviselője Név3ról Név4ra változik; a VI/2.2. pontban Név3 nevét mellőzik mint olyan személyt, aki a munkáltatói jogokat a közgyűlés nevében gyakorolja, a munkáltatói jogokat Név4 gyakorolja a közgyűlés nevében.
- [6] A perújító alperes 2015. március 12. napján a perújított felperes 2013. április 26. napjától fennálló határozatlan időtartamú munkaviszonyát, a munka törvénykönyvéről szóló 2012. évi I. törvény (a továbbiakban: Mt.) 65. § (1) bekezdésében foglaltakra figyelemmel, a zrt. 2015. március 11-ei közgyűlésének 1/2015. (III. 11.) határozata alapján 2015. március 19. napján kezdődő felmondási idővel 2015. április 17. napjával felmondással megszüntette. A felmondást a perújított felperes, meghatalmazott útján, 2015. március 24. napján átvette.
- [7] A felmondás indokolása szerint a perújított felperes vezérigazgatóként, többek között, hiányosan tett eleget tájékoztatási kötelezettségének, a főrésztvényesnek nincsenek kellő információi a zrt. gazdálkodásáról. A munkáltató kifogásolta a szabadság igénybevételének módját, és a jogviszony megszüntetésével azt kívánja elérni, hogy a pellet üzem ne kerüljön megvalósításra, ezáltal a részvénytársaság közvetve ne adósítsa el Név2 Község Önkormányzatát. A zrt. létrehozásakor meghatározott célokkal szemben a perújító felperes a pellet üzem megvalósítását tette a zrt. fő feladatává; ennek kapcsán elhamarkodott döntéseket hozott, és a projekt előkészítése során, indokolatlanul, több tízmillió forintot költött a társaság pénzeszközeiből. A zrt. alaptevékenységével kapcsolatosan minimális bevételt produkált, nincs kihasználva munkavállalóinak kapacitása, a perújított felperes a lakosság akarátával ellentétes döntéseket hozott és beruházásokat finanszírozott.
- [8] Név6, Név2 község polgármestere, illetve Név5 vezérigazgató intézkedése alapján a munkaviszony megszűnésekor kiállítandó okiratokat, amelyeket a perújító alperes nevében Név4 írta alá, megküldték a perújított felperes részére, a 2015. április 24. napjáig járó munkabérét pedig kifizették. Ezt követően részére munkabér kifizetése nem történt.
- [9] 2015. március 12. napján levélben, majd 2015. március 17. napján szóban Név5 vezérigazgató felhívta a munkavállalót, hogy a 2015. március 11-én megtartott közgyűlésen hozott határozat értelmében a társaság dokumentumait és eszközeit azonnali hatállyal adja át. A perújított felperes a kérést megtagadta, és úgy nyilatkozott, hogy amint jogerős lesz a cégbíróság végzése, azonnal átadja a társaság dokumentumait; ugyanakkor kijelentette, hogy nem tekinti Név5t vezérigazgatónak.
- [10] A perújított felperes a perújító alperesi társaság vezetését továbbra is ellátta, a feladat teljesítése során annak irodájában dolgozott, egészen 2018. január 4. napjáig, amikor a

perújító alperesnél 2013. április 25. napjától fennálló munkaviszonyát 35 nap felmondási idővel az Mt. 64. § (1) bekezdés b) pontjára hivatkozással felmondta; a 2013. április 25. napjától fennálló vezérigazgatói tisztségéről pedig a Polgári Törvénykönyvről szóló 2013. évi V. törvény (a továbbiakban: Ptk.) 3:25. § (1) bekezdés d) pontjára hivatkozással a felmondás idejének utolsó napjával lemondott. A perújító alperes 2018. február 8. napján kiállította azt a munkáltatói igazolást, amely szerint a perújított felperes munkaviszonya 2013. május 1. napjától 2018. február 8. napjáig állt fenn.

- [11] 2015. március 19. napján a perújító alperesi társaság jogi képviselője útján változásbejegyzési kérelmet nyújtott be a Szekszárdi Törvényszékhez, mellékelve a 2015. március 11. napján megtartott közgyűlésről készült jegyzőkönyvet. A cégbíróság a változásbejegyzési kérelmet Cg.17-10-001289/49. számú végzésével hiánypótlási eljárás lefolytatása után elutasította. A perújító alperesi társaság fellebbezése folytán eljáró Pécsi Ítéltábla Cgf.V.03-15-000010/5. számú végzésével a másodfokú eljárást a Szekszárdi Járási Ügyészség által a Büntető Törvénykönyvről szóló 2012. évi C. törvény (a továbbiakban: Btk.) 345. §-a szerint büntetendő hamis magánokirat felhasználásának vétsége miatt 2015. szeptember 28-án indult büntetőeljárás jogerős befejezéséig felfüggesztette.
- [12] A perújított felperes a részére 2015. március 24-én kézbesített felmondás miatt 2015. április 16. napján keresetet terjesztett elő a perújító alperessel szemben a Szekszárdi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróságon, melyben a felmondás jogellenességének megállapítása mellett kérte a munkáltató kötelezését a munkaszerződés 17. pontjában írt átalány, továbbá az Mt. 82-84. §-a alapján havi 1.068.000 forint kártérítés, valamint a perrel felmerült költségei megfizetésére. A kereseti kérelem szerint egyrészt a jognyilatkozat megtétele során nem az arra jogosult járt el, így az érvénytelen, másrészt a felmondásban rögzített okok nem valósak.
- [13] A perben 2016. május 4. napján olyan tartalmú nyilatkozatot tett, hogy, mivel 2015. április 23-tól, a felmondás közlését követően is munkát végzett a perújító alperesnél, a felmondás nem ment teljesedésbe, az eredeti keresete oka fogyottá vált. Ezért keresetét megváltoztatta és az alperest elmaradt munkabér címén 12.612.572 forint és járulékai megfizetésére kérte kötelezni a 2015. április 24. napjától 2016. április 30. napjáig terjedő időre, havi 1.068.000 forint munkabér alapul vételével. Név3, aki „ügyvezetőként” a perújító alperes képviselőjeként volt jelen a perben, úgy nyilatkozott, hogy nem vitatja a perújító alperes érdekében kifejtett folyamatos munkavégzést, mint ahogy azt sem, hogy a munkáltató nem fizette ki a kereseti kérelemmel érintett időszakra a perújított felperes munkabérét, azaz a módosított keresetet elismerte.
- [14] A Szekszárdi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság 2016. május 4. napján kelt és 2016. június 15. napján jogerőre emelkedett 2.M.4/2016/7. számú ítéletében kötelezte a perújító alperest, hogy 15 napon belül fizessen meg a perújított felperesnek bruttó 12.612.572 forintot elmaradt munkabér címén, valamint ezen összeg után 2015. november 5. napjától a kifizetés napjáig terjedő időre számított késedelmi kamatot. Az indokolás szerint a bíróság a polgári perrendtartásról szóló 1952. évi III. törvény (a továbbiakban: 1952. évi Pp.) 163. § (2) bekezdése alapján tényként fogadta el, hogy a perújított felperes a perújító alperes érdekében a közgyűlés határozatát követő felmondás után is munkát végzett, valamint azt, hogy a perújító alperes nem fizette ki a kereseti kérelemmel érintett időszakra a perújított felperes munkabérét. Ezért az Mt. 155. § (1) és (2) bekezdése alapján a módosított keresetben foglaltak szerint marasztalta a munkáltatót.
- [15] A perújított felperes utasítására a perújító alperesi társaság az elmaradt munkabért 2016. júliusában a jogerős ítélet szerint megfizette a munkavállaló részére.
- [16] A társaság a 2015. május 20. napján tartott közgyűlésén 8/2015. (V. 20.) számú határozatában az alapszabály módosításáról hozott 8/2015. (III.11.) számú határozatot hatályon kívül helyezte, és megállapította, hogy a zrt. alapszabályának módosítására nem került sor.

- [17] A perújító alperes 2016. július 13. napján perújítási kérelmet terjesztett elő, melyben kérte, hogy a bíróság a Szekszárdi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság 2.M.4/2016/7. számú ítéletét helyezze hatályon kívül, a jogszabályoknak megfelelő új határozatában a kerestet utasítsa el, és marasztalja a perújított felperest a perköltségben; valamint az ítélet végrehajtását függessze fel. Az indokolás szerint Név3 az alapperben nem volt sem a Név2 Zrt. ügyvezetője, sem pedig a munkavállalója. Korábban Név2 Község Önkormányzatát mint főrésztvevő képviselte a részvénytársaságban, ami nem jogosíthatta fel őt a perújító alperes képviselőjének ellátására az alapperben; különös tekintettel arra, hogy önkormányzati képviselői jogosultsága is megszűnt 2014. október 21. napján, melyről az önkormányzat 2014. november 5. napján tájékoztatta a perújított felperes akkori vezérigazgatót. A munkáltató állította, hogy a perújított felperes munkaviszonya 2015. április 19-én megszűnt, így ezen időtől nem áll vele munkaviszonyban, tehát munkabér sem jár neki. Hangsúlyozta, hogy a munkavállaló az alapeljárásban elállt a munkaviszony megszüntetésével kapcsolatos keresetétől: a 2016. május 4. napján megtartott tárgyaláson a keresetét módosította az elmaradt munkabér megfizetésére, ezért a felmondás - jogellenesség megállapítása hiányában – megszüntette a perújított felperes nála fennállt vezérigazgatói jogviszonyát. Így a bíróságnak a perújításban arról kell döntenie, jár-e munkabér a perújított felperesnek vagy sem.
- [18] A perújított felperes ellenkérelmében a Szekszárdi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság 2.M.4/2016/7. számú ítéletének hatályában való fenntartását kérte a perújítási kérelem elutasításával. Állította, hogy munkaviszonya 2013. április 26. napjától 2018. február 8. napjáig folyamatosan fennállt, ezért a 2015. április 24. napjától 2016. április 30. napjáig terjedő időszakra munkavégzéséért munkabér járt neki. A peresített időszakban is a zrt. ügyeit intézte, a képviselőjében eljár, közgyűlést hívott össze. Hangsúlyozta, hogy a Név2 Zrt. 2018. február 7-ei közgyűlésén a felmondását tudomásul vette, helyette új vezérigazgatót választott. Elmondta, hogy az alapeljárásban hozott ítélet szerinti marasztalási összeget a perújító alperes megfizette részére, azaz kiutalásra került a 12.616.572 forint. Kiemelte, hogy Név3 2013. április 25. napjától 2016. június 25. napjáig gyakorolta felette a munkáltatói jogokat. A 2015. március 12. napján kelt felmondást nem Név3 írta alá, Név4 nem volt a munkáltatói jogkör gyakorlója, mert a Név2 Zrt. a 2015. május 20. napján tartott közgyűlésen meghozott 8/2015. (V.20.). számú határozatával a 8/2015.(III.11.). számú határozatot visszavonta. Ekként a felmondás nem a jogosulttól származik, így ezen jognyilatkozat nem eredményezheti a munkaviszonya felmondással való megszüntetését. Mivel a 2015. március 24. napján átvett levél sem a munkáltatótól, sem a munkáltatói jogkör gyakorlójától nem származik, álláspontja szerint az Mt. 20. § (1) és (3) bekezdés alapján felmondásnak sem tekinthető: a felmondás érvénytelen, mert nem a munkáltatói jogkör gyakorlójától származik. Kifejtette, hogy a felmondásban szereplő indokok többsége nem a valóságot tartalmazza, és nem felel meg az Mt. 6. § (2) bekezdésében foglaltaknak. Ezért kérte, a törvényszék állapítsa meg azt, hogy a 2015. március 12-ei felmondás jogellenes, és kötelezze a perújító alperest a perrel felmerült költségei megtérítésére.
- [19] A Szekszárdi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság 4.M.126/2016/5. számú végzésével a perújítási kérelmet, mint érdemi tárgyalásra alkalmatlant, elutasította, amit a Szekszárdi Törvényszék mint másodfokú bíróság 10.Mpkf.20.050/2016/4. számú végzésével megváltoztatott, és a perújítást megengedte. Indoklása szerint az alapeljárásban olyan személy tett a kereset jogalapja és összecsomósága tekintetében elismerő nyilatkozatot, aki a perújító alperes képviselőjében nem járhatott el, és a jogerős ítélet ezen az elismerésen alapult.
- [20] A Pécsi Ítéltábla 2020. június 26. napján kelt és ugyanezen a napon jogerős Cgf.03-20-000002/2. számú végzésében a Szekszárdi Törvényszék Cégbírósága Cg.17-10-001289/49.

számú végzését fellebbezett részében megváltoztatta, és elrendelte a cégjegyzék 13/1. rovatából a felperes1 vezérigazgatóra vonatkozó adat törlését és a 13/2. rovatába a Név5 vezérigazgatóra vonatkozó adat bejegyzését a kérelem szerinti tartalommal. A rendelkezésre álló adatok alapján megállapította, hogy a vezérigazgató visszahívása és az új vezérigazgató megválasztása szabályszerűen történt.

- [21] A Szekszárdi Törvényszék előtt Wéber Krisztina mint a Név2 Vagyonkezelő és Befektető Zrt. részvényese felperesként peres eljárást indított a társaság ellen, és kérte, hogy a bíróság a társaság 2015. március 11. napján tartott közgyűlésen hozott határozatait vizsgálja felül, azokat helyezze hatályon kívül. A Szekszárdi Törvényszék 17.P.20.343/2020/43. számú ítéletében a keresetet elutasította. A fellebbezés folytán eljáró Pécsi Ítéltábla Pf.V.20.001/2022/4. számú ítéletében az elsőfokú bíróság ítéletét helybenhagyta.
- [22] Az elsőfokú bíróság – miután az előzőekben ismertetett eljárások jogerős befejezését követően a per tárgyalásának felfüggesztését megszüntette, és a perújítási eljárásban a bizonyítást lefolytatta – a Szekszárdi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság 2.M.4/2016/7.számú ítéletét egészében hatályon kívül helyezte, és a keresetet elutasította. Kötelezte a perújított felperest, hogy fizessen meg a perújító alperesnek 700.000 forint perköltséget. Megállapította, hogy a 756.700 forint feljegyzett illetéket és a 15.122 forint állam által előlegezett költséget az állam viseli.
- [23] Ítéletének indokolásában kiemelte, hogy a perújított felperes az alapperben előterjesztett keresetében a munkaviszonya jogellenes megszüntetése miatt a perújító alperes kártérítés megfizetésére kötelezését kérte, majd a 2.M.4/2016/7. számú jegyzőkönyvbe foglalt nyilatkozatában a keresetét megváltoztatta, a felmondás jogellenességére már nem hivatkozott, hanem meg nem fizetett 12.612.572 forint munkabérben kérte marasztalni a perújító alperest.
- [24] Az 1952. évi Pp. 247. § (1) bekezdésére és a 267. § (1) bekezdésére utalással rögzítette, hogy a perújítás során kizárt a keresetváltoztatás. Felhívta azt a bírói gyakorlatot, amely szerint a keresetmódosítás a kereset ténybeli és jogi alapja módosítását jelenti. A perújítási eljárásban a kereset más tényre alapított és ebből következően más jogcímen történő érvényesítésére nincs lehetőség (BH1198. 492.). Így a perújított felperes azon kérelme, hogy a törvényszék állapítsa meg, a 2015. március 12. napján kelt felmondás jogellenes, az eltérő tényállás és jogcím következtében keresetváltoztatásnak minősül az 1952. évi Pp. 146. § (5) bekezdésére figyelemmel, ami a perújításban nem megengedett. Ezért az elsőfokú bíróság a perújítási kérelem keretei között a perújítási kérelemmel támadott jogerős ítéletben a kereset alapján elbírált elmaradt munkabér iránti igényt, annak megalapozottságát vizsgálta.
- [25] Kifejtette, hogy a perújítási eljárásban nem a korábbi jogerős ítélettel érintett keresetet kell ismételten elbírálnia, hanem a perújítási kérelem felől kell döntenie. Ha ennek eredményeként az 1952. évi Pp. 268. §-ának keretei között a bíróság hatályon kívül helyezi a perújítási kérelemmel támadott jogerős ítéletet, és a keresetet elutasítja, nem rendelkezhet a jogerős határozat alapján már kifizetett, de utóbb jogalapját veszített követelés visszafizetéséről; erre kizárólag a bírósági végrehajtásról szóló 1994. évi LIII. törvény 56. §-a alapján van lehetőség.
- [26] A törvényszéknek ezért az Mt. 42. § (1) és (2) bekezdése, a 65. § (1) bekezdése, a 20. § (1) bekezdése és a 15. § (3) és (4) bekezdése értelmében azt kellett értékelnie, hogy a perújításban vizsgált új bizonyítékok alapján az alapperben meghozott ítélet megfelel-e a jogszabályoknak, avagy szükséges-e annak részben vagy egészben a hatályon kívül helyezése és a jogszabályoknak megfelelő döntés meghozatala. E szerint vizsgálta a felperes munkaviszonya megszüntetésének a körülményeit.
- [27] A Szekszárdi Törvényszék 17.P.20.343/2020/43. számú ítéletében a 2015. március 11-ei társasági határozatok érvényességét támadó kereseti kérelmet elutasította, melyet a Pécsi

Ítéltábla Pf.V.20.001/2020/4. számú ítéletével helybenhagyott, tehát a 2015. március 11. napján meghozott társasági határozatok érvényesek.

- [28] Az 1/2015. (III. 11.) számú határozattal a közgyűlés a perújított felperest 2015. március 11-ei hatállyal a vezérigazgatói tisztségből visszahívta, és munkaviszonyát rendes felmondással megszüntette. A 8/2015. (III. 11.) számú közgyűlési határozat értelmében a munkáltatói jogokat Név4 gyakorolta a közgyűlés nevében a felperes felett.
- [29] Az elsőfokú bíróság álláspontja szerint a lefolytatott bizonyítás eredményeként az volt megállapítható, hogy a felmondás közlésekor a munkáltatói jogkör gyakorlója Név4 volt, vagyis az Mt. 20. § (1) bekezdése alapján a munkáltatói jogkör gyakorlója tette meg a munkaviszony megszüntetésére vonatkozó jognyilatkozatot. A munkáltató által az Mt. 65. § (1) bekezdése szerint kiadott felmondás az Mt. 64. § (1) bekezdés b) pontja alapján a perújított felperes munkaviszonyát megszüntette. A vele 2015. március 24. napján közölt felmondás érvényességét nem érintette az, hogy a 8/2015. (V.20.) közgyűlési határozat a 8/2015. (III. 11.) határozatot visszavonta.
- [30] Az Mt. 15. § (4) bekezdés második fordulatra utaló peradat nem merült fel, a munkáltató a perújított felperes munkaviszonyának megszüntetését eredményező felmondást nem vonta vissza, ilyen jognyilatkozatot nem tett. A munkaviszony megszüntetésének tényét támasztotta alá az, hogy a perújított felperest a munkaügyi nyilvántartásból kijelentették, illetőleg, hogy ezen időponttól kezdődően munkabért részére nem utaltak.
- [31] Arra sem merült fel peradat, hogy a munkaviszony megszüntetését követően a perújított felperessel az Mt. 42. és 44. §-ai értelmében új munkaszerződést kötöttek volna. A perújító alperesi társaság 2015. évben érvényes Alapszabályának 2.2. pontja értelmében a vezérigazgató tisztségét munkaviszonyban kellett ellátni, ezért a vezérigazgatói tisztség munkaviszonyban való ellátásához szükséges volt az Mt. 44. §-a szerinti munkaszerződés megkötése. A perújító alperes mint munkáltató részéről a perújított felperessel mint munkavállalóval ismételt munkaviszony létesítésére irányuló akaratnyilatkozat megtörténte azonban nem volt a perben adat.
- [32] Az elsőfokú bíróság álláspontja szerint tényként megállapítható, hogy a perújított felperes a peresített időszakban nem állt munkaviszonyban a perújító alperessel. Mindezt nem érintette az a tény, hogy a perújított felperes a munkaviszony megszüntetését követően is bejárt a zrt. irodájába, intézte a társaság ügyeit, és mint vezérigazgató képviselte a társaságot, mivel ezt a tevékenységet már nem munkaviszony keretében végezte.
- [33] A pereszt perújított felperest az 1952. évi Pp. 78. §-a alapján kötelezte az elsőfokú bíróság a perújító alperes javára perköltség megfizetésre. A perújított felperes munkavállalói költségkedvezményben részesült, ezért a feljegyzett illetéket és az állam által előlegezett költséget az 1952. évi Pp. 358/B.§-a értelmében az állam viseli.
- [34] Az elsőfokú ítélet ellen a perújított felperes terjesztett elő fellebbezést, melyben az ítélet hatályon kívül helyezését és a Szekszárdi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság 2.M.4/2016/7. számú ítéletének a hatályában történő fenntartását kérte a perújító alperes perköltségben való marasztalása mellett. Állította, hogy részére 2015. március 12-én Név2 község Önkormányzata küldött felmondást, aki nem volt jogosult a jognyilatkozat megtételére, és képviseleti jogosultsággal sem rendelkezett. Álláspontja szerint az eljárás során elengedhetetlen lett volna annak vizsgálata, hogy jogszerű volt-e a munkaviszonyát megszüntető felmondás, továbbra is vitatva, hogy a munkáltatói jogkör gyakorlója Név4 volt. Kifogásolta, hogy a felmondáson, amelyet részére megküldtek, nem szerepelt aláírás vagy aláírásbélyegző.

- [35] A perújító alperes fellebbezési ellenkérelmében az elsőfokú ítélet helybenhagyását kérte a perújított felperes másodfokú perköltség megfizetésére kötelezése mellett, melynek összegét 20.000 forintban kérte meghatározni.
- [36] A fellebbezés alaptalan.
- [37] Előre bocsátja a másodfokú bíróság, hogy a perújító alperes által a Szekszárdi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság 2.M.4/2016/7. szám alatt meghozott jogerős ítélete ellen előterjesztett perújítást a Szekszárdi Törvényszék mint másodfokú bíróság Mpkf.20.050/2016. számú végzésében a perben a felek jogviszonyára irányadó 1952. évi Pp. 260. § (1) bekezdés a) pontja alapján, figyelemmel a (2) bekezdésben írtakra, megengedhetőnek találta, melynek következtében az elsőfokú bíróságnak a pert a kérelem korlátai között újból kellett tárgyalnia, és a másodfokú bíróságnak is erre figyelemmel kellett – az 1952. évi Pp. 253. § (2) bekezdésében írt keretek között – a felülbírálatot elvégeznie.
- [38] Ennek során az elsőfokú bíróság helytállóan állapította meg, hogy a felperes perújítási eljárásban tett, az 1952. évi Pp. 146. §-a alapján keresetváltoztatásnak minősülő nyilatkozata a 267. § (1) bekezdés utolsó fordulatóban írtakra tekintettel a 247. § (1) bekezdésének tilalmába ütközött.
- [39] Az alapeljárásban meghozott 2.M.4/2016/7. számú ítéletből világosan kitűnik, hogy a bíróság a perújított felperes módosított keresete alapján kizárólag abban a kérdésben döntött, hogy 2015. április 24. és 2016. április 30. között a vezérigazgatói munkaviszonya a perújító alperesnél fennállt-e, ami folytán a keresetben megjelölt munkabérre jogosult; és a perújító alperes képviselőjében eljáró Név3 „ügyvezető” perben tett, a keresetet jogalapjában és összegében elismerő szóbeli ellenkérelmét az 1952. évi Pp. 163. § (2) bekezdése és a 141. § (2) bekezdése szerint értékelve a perújító alperest a módosított kereset szerint marasztalta.
- [40] Ennek a pernek nem volt tárgya a perújító alperes közgyűlése által 2015. március 11-én meghozott 1/2015. (III.11.) számú közgyűlési határozatban foglalt és a felperessel 2015. március 24-én írásban is közölt felmondás jogszerű vagy jogszerűtlen volta, erről az alapperben eljáró bíróság ítéletében az 1952. évi Pp. 215. §-a szerint nem dönthetett és nem is döntött.
- [41] A Szekszárdi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság 2.M.4/2016/7. számú jegyzőkönyve szerint a perújított felperes azért változtatta meg a keresetét az 1952. évi Pp. 146. § (1) bekezdése alapján, mert saját előadása szerint a perújító alperesnél folyamatosan munkát végzett, ezért a felmondás nem ment teljesedésbe, a kereset okafogyottá vált, ami miatt a felmondás jogellenességére alapított keresetét módosítva kizárólag az elmaradt munkabérre tartott igényt, amit a tárgyaláson jelen levő Név3 elismert: erre tekintettel teljesítette a bíróság a módosított keresetet a felmondás jogellenességének vizsgálata nélkül. Mindebből nem tűnik ki, hogy a perújított felperes eljárási jogai sérültek volna, illetőleg azok gyakorlásában akadályozott volt. Ugyanakkor a bíróságoknak a perújítási eljárásban irányadó különös szabályt a keresetváltoztatás tilalmára alkalmazniuk kellett.
- [42] Az elsőfokú bíróság a perújítási eljárásban a perújító alperes kérelmének korlátai között lefolytatott bizonyítási eljárás során a bizonyítékok 1952. évi Pp. 206. § (1) bekezdésének megfelelő értékelése és mérlegelése alapján a döntés meghozatalához szükséges valamennyi tényt megállapította, melyekből helytálló következtetést levonva helyesen döntött, amikor ennek következtében a perújítási kérelemmel támadott ítéletet az 1952. évi Pp. 268. § alapján hatályon kívül helyezte, és a keresetet elutasította.
- [43] A perújított felperes munkaszerződése szerint a perújító alperes vezérigazgatói tisztségét munkaviszony keretében látta el, felette a munkáltatói jogkör gyakorlója a közgyűlés volt, amely szervet e vonatkozásban Név3 képviselt az alperes társaság alapszabálya értelmében. A felperes munkaviszonyát, miután a vezérigazgatói tisztségből visszahívták, az 1/2015.

(III.11.) számú közgyűlési határozatban felmondással megszüntették. Ennek alapja az az önkormányzat alpolgármestere, Név4 által benyújtott írásbeli előterjesztés volt, ami a később külön nyilatkozatba is foglalt részletes felmondási indokokat tartalmazta.

- [44] Az 1/2015. (III.11.) számú közgyűlési határozat érvényes, a 2015. március 11-én hozott határozatok érvénytelensége és hatályon kívül helyezése iránt előterjesztett keresetet a Szekszárdi Törvényszék a Pécsi Ítéltábla P.V.20.001/2022/4. számú ítéletével jogerős P.20.343/2020/43. számú ítéletében elutasította. A 2015. május 20-án tartott közgyűlésen hozott 8/2015. (V.20.) számú határozat az 1/2015. (III.11.) számú határozatot nem érintette utólag sem.
- [45] A visszahívás és a felmondás az utóbbi tekintetében a munkáltatói jogkör gyakorlására jogosult közgyűlés által szabályszerűen megtörtént, a közgyűlési határozatok alapján a változásbejegyzést a Pécsi Ítéltábla Cgf.03-20-000002/2. számú végzésével jogerősen elrendelte.
- [46] A perújított felperessel a szabályszerűen meghozott munkáltatói nyilatkozatot közölték 2015. március 24-én, aminél nem volt jelentősége annak, hogy az önkormányzat volt a levél feladója, mivel az a perújító alperesi munkáltató jognyilatkozatát tartalmazta.
- [47] Név4 alpolgármester az alapszabályt módosító 8/2015. (III.11.) számú közgyűlési határozattal kapott felhatalmazást az önkormányzat képviselőjére és arra, hogy a közgyűlés nevében a perújított felperes munkavállaló felett a munkáltatói jogokat gyakorolja, így a munkaviszonyt felmondással megszüntető jognyilatkozatot kiadja.
- [48] A perújító alperes közgyűlésének a 8/2015. (V.20.) számú határozata kapcsán helyesen állapította meg az elsőfokú bíróság, hogy a 8/2015. (III.11.) számú határozat 2015. május 20-i hatályon kívül helyezése a közgyűlés 1/2015. (III.11.) számú határozatában meghozott és a perújított felperessel 2015. március 24-én közölt döntését a munkaviszonya megszüntetéséről, nem érintette. Név4 a főrésztvevő önkormányzat alpolgármestere az önkormányzat képviselőjére és a közgyűlés mint a munkáltatói jogok gyakorlója képviselőjében a felmondás kiadására az alperes létesítő okiratának módosításától, 2015. március 11-től jogosult volt (IH2013.31. szám I. rész), így 2015. március 12-én a perújított felperes munkaviszonyát felmondással megszüntető munkáltatói jognyilatkozatot Név4 kiadhatta. Mindezt az utóbb, 2015. május 20-án meghozott 8/2015. (V.20.) számú közgyűlési határozat visszamenőleges hatály hiányában nem befolyásolhatta.
- [49] A perújított felperes a perújítási eljárásban nem kifogásolta, hogy a neki kézbesített felmondáson, amit az iratokhoz csatolt, a neve felett nem szerepel Név4 aláírása, nem vonta kétségbe, hogy a jognyilatkozat a munkáltatótól származik, erre nem hivatkozott, amikor az elsőfokú bíróság Név4t tanúként meghallgatta (M.70.023/2022/25. számú jegyzőkönyv), és maga a tanú sem állította, hogy az a tartalmú jognyilatkozat, amiben a munkáltatói jogkör gyakorlójaként a munkáltató képviselőjében a munkaviszonyt felmondta, nem tőle származik. A perújított felperes azzal, hogy fellebbezésében az okiratot formai okokból, a perújítási eljárásban első ízben, kifogás tárgyává tette, elkésett. Az a hivatkozása pedig, hogy a felmondás nem felel meg az Mt. 64. § (2) bekezdésében írt követelményeknek, a már kifejtett indokokra tekintettel a perújítás során nem volt vizsgálható.
- [50] Mindebből kitűnően az elsőfokú bíróság helyesen vonta le azt a következtetést, hogy a perújító alperes közgyűlése 1/2015. (III.11.) szám alatt érvényes határozatot hozott a perújított felperes munkaviszonya megszüntetéséről, és a perújító alperes képviselőjében a módosított alapszerződés jogosította fel Név4t, hogy 2015. március 12-én a felmondást a munkáltatói jogkör gyakorlójaként kiadja az Mt. 20. § (1) bekezdése alapján. Erre figyelemmel a perújított felperes álképviselő fennálltára vonatkozó fellebbezési érvelése nem megalapozott.

- [51] A felmondás jogellenességét a bíróság nem állapította meg, ezáltal a perújított felperes munkaviszonya a perújító alperes 2015. március 12-i felmondásával az okiratban írt 2015. április 17-ei dátummal megszűnt. A per adatai alapján a munkáltató eddig az időpontig, 2015. április 24-vel elszámolt vele. Miután a munkaviszonya megszűnt, és az elsőfokú bíróság okfejtése szerint sem a jognyilatkozat visszavonására, sem pedig új munkaszerződés megkötésére nem került sor, a perújított felperest a továbbiakban munkabér sem illette meg. Ezért az ezen a jogcímen fenntartott és az alapperben ezen a jogcímen elbírált kereset, a jogalap fennálltának hiányában, megalapozatlan.
- [52] Erre irányuló kereseti kérelem hiányában a bíróságok nem vizsgálták és döntésükben sem kellett arra kitérni az 1952. évi Pp. 215. §-a értelmében, hogy a perújított felperest, ha valóban végzett később is munkát a perújító alperes javára, illeti-e meg valamiféle juttatás e tevékenységéért, és ha igen, milyen jogcímen.
- [53] Azt is alaptalanul sérelmezte a perújított felperes fellebbezésében, hogy a perújító alperes perbeli képviselte a perújítási eljárásban nem volt igazolt: a végelszámolás alatt álló társaságot a végelszámoló meghatalmazása alapján jogi képviselő képviselte.
- [54] Az a tény, hogy a perújított felperes nem ért egyet azzal a döntéssel, amelyben a bíróságok jogerősen elutasították a 2015. március 11-én meghozott közgyűlési határozatok érvénytelenségének megállapítására és hatályon kívül helyezésére irányuló keresetet, ebben a perben nem releváns, így a perújítási eljárásban nem volt értékelhető.
- [55] Az a kifogása is alaptalan, hogy nem ismerhette meg a munkáltató döntését, mivel azt a közgyűlés Név4 írásbeli előterjesztése alapján hozta meg a 2015. március 11-i ülésén, amin a perújított felperes is jelen volt, de 2015. március 24-én írásban is átvette a felmondást, amivel szemben a keresetét a jogellenességének megállapítása iránt a bíróságon 2015. április 16-án benyújtotta.
- [56] Ezekre az érvekre figyelemmel a másodfokú az elsőfokú bíróság ítéletét indokaiban és döntésében is helytállónak találta, ezért az 1952. évi Pp. 253. § (2) bekezdése alapján, figyelemmel a 269. §-ban foglaltakra, helybenhagyta.
- [57] A fellebbezés nem volt eredményes, ezért a felperes az 1952. évi Pp. 78. § (1) bekezdése és a 79. § (1) bekezdése alapján köteles megfizetni a perújító alperes másodfokú eljárásban felmerült költségét az általa bejelentett 20.000 forint összegben. A perújított felperes munkavállalói költségkedvezményben részesült, ezért a le nem rótt 1.009.000 forint fellebbezési illeték az 1990. évi XCIII. törvény 56. § (1) bekezdése és a 6/1986. (VI.26.) IM rendelet 2. § (1) bekezdése, valamint a 13.§ (1) bekezdése alapján az állam terhén marad.

Pécs, 2023. szeptember 07.

Dr. Tolnai Ildikó s.k. a tanács elnöke, Dr. Rendeki Ágnes s.k. előadó bíró, Gáspárné dr. Baranyabán Judit s.k. bíró

