



**A Kúria
mint másodfokú bíróság
v é g z é s e**

Az ügy száma: Kpkf.VII.39.479/2022/3.
A tanács tagjai: Dr. Fekete Ildikó a tanács elnöke
Dr. Remes Gábor előadó bíró
Dr. Varga Zs. András bíró
A felperes: felperes1
cím1
A felperes képviselője: ügyvédi iroda1
ügyintéző: Dr. Győző Gábor ügyvéd
cím2
Az I. rendű alperes: Országos Idegenrendészeti Főigazgatóság
cím3
Az I. rendű alperes képviselője: név1
A II. rendű alperes: Alkotmányvédelmi Hivatal
cím4
A II. rendű alperes képviselője: név2
A III. rendű alperes: Terrorelhárítási Központ
cím5
A III. rendű alperes képviselője: Dr. Lukács Eleonóra kamarai jogtanácsos
A per tárgya: menekültügyben hozott 106-M-14608/10/2021. számú határozat,
mint közigazgatási cselekmény jogszerűségének vizsgálata
A fellebbezett határozat: a Fővárosi Törvényszék 11.K.706.988/2021/6. számú végzése
A fellebbezést benyújtó fél: a felperes (7. sorszám alatt)

Rendelkező rész

A Kúria a Fővárosi Törvényszék 11.K.706.988/2021/6. számú végzése ellen a felperes által 7. sorszám alatt előterjesztett fellebbezést visszautasítja.

A végzés ellen fellebbezésnek nincs helye.

Indokolás

Az elsőfokú bíróság végzése

[1] Az elsőfokú bíróság a 2022. január 20-án kelt, fellebbezett végzésével a felperes keresetlevelét visszautasította a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 48. § (1) bekezdés i) pontja alapján. Végzésének indokolásában megállapította, hogy a keresetlevelet a felperes a menedékjogról szóló 2007. évi LXXX. törvény (Met.) 68. § (1) bekezdésében meghatározott nyolc napos keresetindítási határidőn túl nyújtotta be.

[2] Az elsőfokú bíróság a végzésében tájékoztatást adott arról, hogy a végzés elleni esetleges fellebbezésnek tartalmaznia kell a fellebbezést megalapozó jogszabálysértést, a jogszabályhely pontos megjelölésével.

A fellebbezés és az észrevétel

[3] A felperes fellebbezésében az elsőfokú bíróság végzésének hatályon kívül helyezését, és az elsőfokú bíróságnak az eljárás lefolytatására és új határozat hozatalára utasítását kérte. A fellebbezését megalapozó jogszabálysértést nem jelölte meg, e körben konkrét jogszabályhelyre nem hivatkozott. Előadta, hogy önhibáján kívül mulasztotta el a keresetindítási határidőt, ezért igazolási kérelmet terjesztett elő.

[4] Az I. rendű alperes a fellebbezésre tett észrevételében az elsőfokú bíróság végzésének helybenhagyását kérte. A II. és a III. rendű alperesek a fellebbezésre nem tettek észrevételt.

Az igazolási kérelemmel kapcsolatos eljárás

[5] Az elsőfokú bíróság a felperes fellebbezése folytán az iratokat a Kúriához felterjesztette, azonban a Kúria a 2022. március 16-án kelt Kpkf.II.39.222/2022/2. számú végzésével az iratokat visszaküldte, miután megállapította, hogy a felperes beadványa ugyan a „fellebbezés” címet viseli, de abban tartalmilag kizárólag a keresetindítási határidő elmulasztásának kimentésére vonatkozó érveket adott elő.

[6] Az elsőfokú bíróság a 2022. március 28-án kelt 12. sorszámú végzésével a felperes igazolási kérelmét visszautasította, annak elkészttsége miatt. Ezt a végzést a felperes fellebbezése folytán eljáró Fővárosi Ítéltábla a 2022. május 24-én kelt 2.Kpkf.750.107/2022/2. számú végzésével helybenhagyta.

A Kúria döntése és jogi indokai

[7] A fellebbezés érdemi elbírálására – az alábbiak szerint – nincs törvényes lehetőség.

[8] A Kp. 112. § (3) bekezdése folytán a végzés elleni fellebbezésekre is irányadó 100. § (2) bekezdés b) pontja értelmében a fellebbezésnek a beadványokra vonatkozó általános szabályokon túlmenően tartalmaznia kell a fellebbezést megalapozó jogszabálysértést, a jogszabályhely pontos megjelölésével, illetve azt a közzétett kúriai határozatot és annak azt a részét, amelytől a fellebbezett határozat jogkérdésben eltér. Hangsúlyozza a Kúria, hogy a fellebbezést megalapozó jogszabálysértés megjelölésének elmaradása a fellebbezés olyan mértékű fogyatékosága, amelyre vonatkozóan – a Kp. 104. §-ában foglaltakból következően – hiánypótlási felhívás nem adható ki, illetve e hiányosság önként sem pótolható a fellebbezésre nyitva álló határidő letelte után.

[9] A felperes a fellebbezésében – az elsőfokú bíróság fellebbezett végzésében adott tájékoztatás ellenére – egyetlen, a fellebbezése alapját képező jogszabályhelyet, közzétett kúriai határozatot sem jelölt meg. Amint azt a Kúria már a Kpkf.II.39.222/2022/2. számú végzésében is megállapította: csakis a keresetindítási határidő elmulasztásának kimentésére vonatkozó érveket adott elő – ezek azonban kizárólag az igazolási kérelem érdemi elbírálhatósága esetén lettek volna értékelhetők. A felperes érvelésében így tartalmilag sem volt azonosítható – az elsőfokú bíróság jogszabályhelyekkel alátámasztott indokolásával szemben – az általa sem vitatottan elkészített keresetlevele visszautasításának, az elsőfokú bíróság fellebbezett végzésének jogszabálysértő volta vonatkozó, konkrét jogszabálysértésre hivatkozás.

[10] Minderre tekintettel a Kúriának a felperes fellebbezését a Kp. 99. § (3) bekezdése folytán alkalmazandó 48. § (1) bekezdés k) pontja alapján vissza kellett utasítania.

A döntés elvi tartalma

[11] *A fellebbezést megalapozó jogszabálysértés megjelölésének elmaradása a fellebbezés olyan mértékű fogyatékosága, amelyre vonatkozóan hiánypótlási felhívás nem adható ki, illetve e hiányosság önként sem pótolható a fellebbezésre nyitva álló határidő letelte után.*

Záró rész

[12] A Kúria a fellebbezés visszautasításáról a Kp. 107. § (5) bekezdésére figyelemmel tanácsban, indokolással ellátott végzéssel határozott.

[13] Az I. rendű alperes a másodfokú eljárásban költséget nem igényelt, a II. és a III. rendű alpereseknek pedig költsége nem keletkezett, ezért e körben a Kúriának a Kp. 35. § (1) bekezdése folytán alkalmazandó, a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény (Pp.) 81. és 82. §-aira figyelemmel döntenie nem kellett.

[14] A másodfokú eljárás az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény (Itv.) 57. § (1) bekezdés a) pontja értelmében tárgyi illetékmentes.

[15] A Kúria végzése ellen fellebbezésnek a Kp. 112. § (2) bekezdése alapján nincs helye.

Budapest, 2022. június 28.

Dr. Fekete Ildikó s.k.
a tanács elnöke

Dr. Remes Gábor s.k.
előadó bíró

Dr. Varga Zs. András s.k.
bíró