



**A Kúria
v é g z é s e**

Az ügy száma: Kvk.VI.39.099/2026/2.

A tanács tagjai: Dr. Kurucz Krisztina a tanács elnöke
Dr. Hajas Barnabás előadó bíró
Dr. Vitál-Eigner Beáta bíró
Dr. Bernáthné dr. Kádár Judit bíró
Dr. Rák-Fekete Edina bíró

A kérelmező: kérelmező
cím

Az eljárás tárgya: választási ügyben hozott határozat bírósági felülvizsgálata

A felülvizsgálati kérelmet benyújtó fél: a kérelmező

A felülvizsgálni kért határozat: a Nemzeti Választási Bizottság 272/2026. számú határozata

Rendelkező rész

A Kúria a kérelmező felülvizsgálati kérelmét érdemi vizsgálat nélkül elutasítja.

A végzés ellen további jogorvoslatnak nincs helye.

Indokolás

A felülvizsgálat alapjául szolgáló tényállás

[1] A Tisztelet és Szabadság Párt (a továbbiakban: jelölő szerv) 2026. március 28. napján 15 óra 30 perckor a Bács-Kiskun Vármegyei 02. számú Országgyűlési Egyéni Választókerület Választási Bizottságához (a továbbiakban: OEVB) kifogást nyújtott be, amelyben kérelmezőnek – aki Kecskemét Megyei Jogú Város önkormányzati képviselője – a Facebook oldalán 2026. március 25. napján 18 óra 29 perckor közzétett és folyamatosan elérhető videó tartalmát sérelmezte.

Az OEVB határozata

[2] A kifogást az OEVB a 28/2026. (III. 31.) BKVM 02. számú határozatával elutasította.

[3] A jelölő szerv 2026. április 3. napján előterjesztett fellebbezésében kérte a Nemzeti Választási Bizottságot (a továbbiakban: NVB), hogy az OEVB határozatát – a kifogásnak helyt adva – változtassa meg, és alkalmazza a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény (a továbbiakban: Ve.) 218. § (2) bekezdés szerinti jogkövetkezményeket. Álláspontja szerint az OEVB határozata a Ve. 2. § (1) bekezdés *a)*, *c)* és *e)* pontjaiban foglalt alapelveket, valamint a tényállás megállapítását szabályozó 43. §-át sérti. Az OEVB bizonyítékértékelését vitatva előadta, hogy a közlés valótlan és megtévesztő volt, továbbá a videó egyik részletében látható jelenet a jelöltje kampányának megzavarására irányult.

Az NVB határozata

[4] Az NVB a 2026. április 4. napján kelt 272/2026. számú határozatával az OEVB határozatával szemben benyújtott fellebbezésnek részben helyt adott, a határozatot megváltoztatta, a kifogásnak helyt adott, és megállapította, hogy kérelmező a videónak a Facebook oldalán történő közzétételével megsértette a Ve. 2. § (1) bekezdés *a)* és *e)* pontjaiban szabályozott alapelveket, a kérelmezőt a további jogsértéstől eltiltotta, és a kifogásolt videó azonnali hatályú eltávolítására, valamint 322.800 Ft összegű bírság megfizetésére kötelezte.

A felülvizsgálati kérelem

[5] A kérelmező a személyesen előterjesztett bírósági felülvizsgálati kérelmében a határozat megváltoztatását és a benyújtott kifogás elutasítását kérte. Vitatta az NVB határozatának megalapozottságát, a Kúria Kvk.39.013/2026/7. számú határozatát megjelölve arra hivatkozott, hogy maga és a kifogást tevő jelölő szervezet jelöltje is közszereplő, a másik jelöltet negatív színben feltüntető kijelentések a véleménynyilvánítási szabadság körébe tartoznak, ha ezzel a választópolgárok döntési lehetőségét kívánják elősegíteni. A jelöltek vagy szimpatizánsok közötti vita a választási eljárás eszköze, annak hangneme pedig a választási eljárásban nem vizsgálható. A kifogást tevő a Ve. 2. § (1) bekezdés *e)* pontjára alapított jogsértést meg sem indokolta. Sérelmezte, hogy a fellebbező további iratokat csatolt, mert a kifogást teljeskörűen kell előterjeszteni, utóbb ahhoz további bizonyíték csatolására nincs mód. A szükségesség és arányosság elvébe ütközőnek értékelte a bírság kiszabását.

A Kúria döntése és jogi indokai

[6] A kérelmező bírósági felülvizsgálati kérelme érdemi vizsgálatra nem alkalmas.

[7] A Ve. 222. - 225. §-ai tartalmazzák a bírósági felülvizsgálatra vonatkozó alapvető szabályokat.

[8] A Ve. 224. § (5) bekezdés kimondja, hogy a bírósági felülvizsgálati eljárásban az ügyvédi képviselet kötelező. A Ve. 231. § (2) bekezdés alapján a bírósági felülvizsgálati kérelmet érdemi vizsgálat nélkül el kell utasítani, ha azt a 224. § (5) bekezdésében foglalt rendelkezés megsértésével nyújtják be.

Az egységes és következetes bírói joggyakorlat szerint a Ve. 231. § (2) bekezdésében előírt szabály alkalmazása során a bíróságnak nincs mérlegelési jogköre [Kvk.37.608/2020/3., Kvk.39.042/2024/6., Kvk.39.062/2024/2., Kvk.39.044/2026/2., Kvk.39.062/2026/2.]. A Ve.-ben a bírósági jogorvoslatra meghatározott rövid határidők kizárják a hiánypótlási fel hívás kibocsátásának a lehetőségét [Kvk.37.657/2019/3., Kvk.39.095/2024/6., Kvk.39.099/2024/4.].

[9] A Kúria megállapította, hogy a kérelmező a bírósági felülvizsgálati kérelmét ügyvédi képviselet nélkül terjesztette elő.

[10] A Ve. 223. § (3) bekezdés *a)* pontja értelmében a bírósági felülvizsgálati kérelmet jogszabálysértésre hivatkozással lehet benyújtani.

[11] A Ve. 224. § (3) bekezdés *a)* pontja meghatározza, hogy a bírósági felülvizsgálati kérelemnek tartalmaznia kell a kérelem 223. § (3) bekezdése szerinti alapját.

[12] A Ve. 231. § (1) bekezdés *d)* pontja akként rendelkezik, hogy a bírósági felülvizsgálati kérelmet érdemi vizsgálat nélkül el kell utasítani, ha nem tartalmazza a 224. § (3) bekezdésében foglaltakat.

[13] A Kúria megállapította, hogy a kérelmező bírósági felülvizsgálati kérelmében a Ve. 2. § (1) bekezdés *e)* pontját csak úgy említette meg, mint a kifogást tevő által állított jogszabálysértést, azonban maga nem jelölt meg olyan jogszabályi rendelkezést, amelyet álláspontja szerint az NVB megsértett volna.

[14] Mindezek folytán a Kúria a kérelmező bírósági felülvizsgálati kérelmét a Ve. 231. § (2) bekezdése, valamint (1) bekezdése *d)* pontja alapján érdemi vizsgálat nélkül elutasította.

A döntés elvi tartalma

[15] *Ha a kérelmező választási ügyben a bírósági felülvizsgálati kérelmét ügyvédi képviselet nélkül, a Ve. szerinti kötelező tartalmi elemeket mellőzve nyújtja be, azt érdemi vizsgálat nélkül el kell utasítani. Az érdemi vizsgálat nélküli elutasítás okai közül már egy ok fennállása is megalapozza a bírósági felülvizsgálati kérelem érdemi vizsgálat nélküli elutasítását.*

Záró rész

[16] A Kúria a felülvizsgálati kérelemről a Ve. 229. § (2) bekezdése alapján nemperes eljárásban, öt hivatásos bíróból álló tanácsban határozott.

[17] Az eljárás az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény (Itv.) 57. § (1) bekezdés *a)* pont szerint illetékmentes.

[18] A végzés elleni további jogorvoslat lehetőségét a Ve. 232. § (5) bekezdése zárja ki.

Budapest, 2026. április 11.

Dr. Kurucz Krisztina s.k. a tanács elnöke

Dr. Hajas Barnabás s.k. előadó bíró

Dr. Vítál-Eigner Beáta s.k. bíró

Dr. Bernáthné dr. Kádár Judit s.k. bíró

Dr. Rák-Fekete Edina s.k. bíró

A kiadmány hitelül:
tisztviselő