



**A Kúria
mint felülvizsgálati bíróság**

végzése

Az ügy száma: Kfv.I.35.082/2024/2.

A tanács tagjai: Dr. Hajnal Péter a tanács elnöke;

Dr. Heinemann Csilla előadó bíró;

Dr. Banu Zsoltné dr. Szabó Judit bíró;

Dr. Figula Ildikó bíró;

Dr. Tóth Kincső bíró

A felperes: Felperes1

Cím2

A felperes képviselője: Ecseki-Kelemen Ügyvédi Iroda

(Cím4 ügyintéző: név ügyvéd)

Az alperes: Alperes1

Cím1

Az alperes képviselője: törvényes képviselő1

A per tárgya: támogatási ügyben hozott közigazgatási határozat bírósági felülvizsgálata

A felülvizsgálati kérelmet benyújtó fél: a felperes 13., 14. sorszám alatt

Az elsőfokú bíróság határozatának száma: a Szegedi Törvényszék 7.K.701.246/2023/12. számú ítélete

Rendelkező rész

A Kúria a felperes felülvizsgálati kérelmének befogadását megtagadja.

A végzés ellen felülvizsgálatnak nincs helye.

Indokolás

A felülvizsgálat alapjául szolgáló tényállás

[1] A felperes 2015. évben fiatal mezőgazdasági termelők indulásához igényelt támogatást, melyben arra vállalt kötelezettséget, hogy a 4. évre üzemmérete eléri a 31,55 EUME méretet. A felperes a részére megítélt támogatási összeg fennmaradó 10 %-ára 2021. augusztus 30. napján nyújtott be kifizetési kérelmet, melyhez felhívásra csatolta az állatállományi betétlapot, amelyen 21 950 db kacsa mennyiséget tüntetett fel. Az elsőfokú hatóság a 2022. május 17. napján kelt 3352590113 számú határozatával a kifizetési kérelmét elutasította, ezzel egyidejűleg 11.359.440, - Ft jogosulatlanul igény bevett támogatás visszafizetésére kötelezte arra tekintettel, hogy a működtetési időszak 5. évében nem érte el a 4. évre vállalt üzemméretet. A hatóság számítása szerint csak 9,61 EUME üzemméretet teljesített, az üzemméret 10 %-ot meghaladóan maradt el a támogatási kérelemben a 4. évre vállalt mérettől, ezért a fiatal mezőgazdasági termelők indulásához a 2015. évben igényelhető támogatások részletes feltételeiről szóló 24/2015. (IV. 28.) MvM rendelet (a továbbiakban: Jogcímrendelet) 11. § (10) és (14) bekezdései alapján visszafizetési kötelezettség terheli.

[2] A felperes fellebbezése folytán eljáró alperes a 2023. május 9. napján kelt EUJF/405/2023. számú határozatával az elsőfokú hatóság döntését annak helyes indokainál fogva helybenhagyta. Az állományszámításával kapcsolatban hivatkozott a Jogcímrendelet 7.

§ (5) bekezdésére, melynek értelmében az EUME számítás alapjául szolgáló állatlétszámot a napi állományadatok éves átlaga alapján számított állatlétszám alapján kell meghatározni, amelyet a Kincstár az egyes állatfajokra vonatkozó Egységes Nyilvántartási és Azonosítási Rendszeréről és a Baromfi Információs Rendszerről szóló miniszteri rendeletekben meghatározottak alapján vezetett nyilvántartásokból állapít meg. Az előbbi számítás alapján a működtetési időszak 5. évére a napi állományadatok éves átlaga alapján az elhullásokat is figyelembe véve 2436,1 db éves állatlétszámot állapított meg, amely SFH értékkel (149.348) számolva 9,61 EUME üzemméret megvalósítását jelenti. Hangsúlyozta azt is, hogy a 2019. évben teljesített üzemméret nem vehető figyelembe, a 2020-as évben teljesített üzemméret a releváns, azt kell vizsgálnia, hogy a működtetési időszak 5. évében (2020.) eleget tett-e a 4. évre vállalt kötelezettségének. Utalt továbbá arra, hogy a felperes a Támogatási törvény rendelkezései ellenére vis major bejelentést nem tett az arra szolgáló elektronikus felületen határidőn belül, ezért a vállalt kötelezettségei alól az üzemméret vonatkozásában mentesülésnek nincs helye.

A kereseti kérelem és az alperesi védirat

[3] A felperes keresetében az alperes határozatának elsőfokú határozatra is kiterjedő hatállyal történő megsemmisítését és az elsőfokú hatóság új eljárásra kötelezését kérte, melyben kifizetési kérelmének részben ad helyt azzal, hogy a munkavállaló számával kapcsolatos hatósági megállapítást nem vitatja. Azonban az eddig kifizetett összeg visszafizetését nem rendeli el. Másodlagosan a hatósági döntések megváltoztatását és a visszafizetésre kötelezés mellőzését kérte. Megítélése szerint az alperes határozata azért jogszabálysértő, mert figyelmen kívül hagyta, hogy a felperes a támogatási kérelmében nem kizárólag az üzemméret elérésére tett vállalatot, hanem az árbevétel elérésére is, amelyet a 4. és 5. évben is túlteljesített. Előadta, hogy a felperestől nem volt elvárható a vis major esemény külön bejelentése és hangsúlyozta, hogy 2020-ban 93 napig nem tudott állatállományt tartani a védőkörzet elrendelése okán, ezen időszak figyelmen kívül hagyásával kalkulálta az 5. évben teljesített üzemméretet. A közigazgatási perben módosított kereseti indokolás szerint a 4. évre vállalt üzemméretet lúdtartással elérte, még nem vitatta, hogy az 5. évre vállalt üzemméretet nem érte el az a teljes évre számolva 10 %-os eltérést is meghaladta. Hivatkozott továbbá az európai üzemméret egység alperesi számítási módszerének hibájára, mivel álláspontja szerint a pályázatban 8000 db-ot vállalt és érthetetlen számára, hogy az alperes mi okból nem 8000 db állatból indult ki.

[4] Az alperes védiratában határozatában foglalt indokok alapján kérte a felperes keresetének elutasítását.

Az elsőfokú bíróság döntése

[5] Az elsőfokú bíróság a felperes keresetét elutasította. Az irányadó jogszabályi előírások alapján ítéletében részletezte a felperes által vállalt kötelezettséget, így különösen az

üzemméret vonatkozásában és az alperessel egyezően a Jogcímrendelet 7. § (6) bekezdésének számítása alapján rögzítette, hogy a felperes 2020. évre 2436,1 db kacsza tartását teljesítette, így tévesen állította a 21950 db teljesítését. Ezen számadat alapján az üzem mérete nem érte el a 4. évre vállalt 31,55 EUME méretet. Rögzítette, hogy a felperes nem jelentette be a vis major eseményt, a bejelentés elmulasztásának hátrányos következménye alól a jogszabály mentesülést nem tartalmaz, így annak sincs jogi relevanciája, hogy a felperes gazdaságát mennyiben sújtotta a madárinfluenza és hogy ez egyébként a hatóság által is tudott körülmény volt. Összegző értékelése szerint az alperes jogszabálysértés nélkül állapította meg a felperesnél a működtetési időszak 5. évére a teljesítendő és ténylegesen teljesített üzemméretet, a felperes az alperes számítási módszerét annak helyességét érdemben nem tudta kétségbe vonni.

A felülvizsgálati kérelem és ellenkérelem

[6] A jogerős ítélet ellen a felperes terjesztett elő felülvizsgálati kérelmet, a jogerős ítélet megváltoztatása és az alperesi határozat elsőfokú határozatra is kiterjedő megsemmisítése és az elsőfokú hatóság új eljárás lefolytatására történő kötelezése érdekében.

[7] A felülvizsgálati kérelem befogadását a Kp. 118. § (1) bekezdés a) pont aa) és ab) alpontjai alapján a joggyakorlat egységének vagy továbbfejlesztésének biztosítása, a felvetett jogkérdés különleges súlya, illetve társadalmi jelentősége alapján kérte. Hangsúlyozta, hogy a felülvizsgálati kérelem érdemi elbírálását az indokolja, mert információja szerint nem egyedülálló a pályázatával kapcsolatosan előadott probléma és éppen a fiatal gazdákat érintő jogkövetkezmények súlya adja a jogkérdés társadalmi jelentőségét. Változatlanul vitatta az EUME számítással kapcsolatos alperesi álláspontot, illetőleg a pályázat engedélyezése és a 10 %-os kifizetés közötti eltérő számítás fennállását. Ezzel kapcsolatban arra hivatkozott, hogy a mezőgazdasági, agrár-vidékfejlesztési, valamint halászati támogatásokhoz és egyéb intézkedésekhez kapcsolódó eljárás egyes kérdéseiről szóló 2007. évi XVII. törvény (a továbbiakban: Tám. tv.) értelmében támogatási kérelme nyilvánvaló hibát tartalmazott a vállalt kacsza darabszám tekintetében és ezt a számítási hibát a hatóság nem vette észre és törvénysértően nem javította ki, holott ez a Tám. tv. 40. § (1) bekezdése alapján törvényi kötelezettsége lett volna. Előadta, hogy a pályázatában foglalt feltételeket teljesítette, a Jogcímrendelet 6. § b) pontjában előírt legalább 4 EUME méret megvalósult.

A Kúria döntése és jogi indokai

[8] A Kúria megállapította, hogy a befogadás feltételei az alábbiak szerint nem állnak fenn.

[9] A Kp. 118. § (1) bekezdése alapján a Kúria a felülvizsgálati kérelmet akkor fogadja be, ha

- a) az ügy érdemére kiható jogszabálysértés vizsgálata,
 - aa) a joggyakorlat egységének, vagy továbbfejlesztésének biztosítása,
 - ab) a felvetett jogkérdés különleges súlya, illetve társadalmi jelentősége,
 - ac) az Európai Unió Bírósága előzetes döntéshozatali eljárásának szükségessége,
 - ad) a kérelmező alapvető eljárási jogának valószínűsíthető sérelme, vagy az ügy érdemére kiható egyéb eljárási szabályszegés, illetve
- b) a Kúria közzétett határozatától jogkérdésben való eltérés
- miatt indokolt.

[10] A Kp. 117. § (4) bekezdése szerint a felülvizsgálati kérelemben meg kell jelölni a kérelem befogadhatóságának okát, azonban annak fennállását bizonyítani, továbbá – a Kp. 118. § (1) bekezdés a) pont ad) alpontja szerinti ok kivételével – indokolni nem kell. A Kp. 118. § (1) bekezdés b) pontja szerinti ok esetében azonban meg kell jelölni azt a közzétett kúriai határozatot és annak azt a részét, amelytől a felülvizsgálni kért határozat jogkérdésben eltér. A fél által megjelölt befogadási okhoz a bíróság nincs kötve.

[11] A Kúria kiemeli, hogy a Kp. 117. § (4) bekezdése nem teremt alanyi jogot a felülvizsgálati kérelem befogadására. A befogadásról döntő bíróság vizsgálja meg, hogy az ügyben olyan kérdés merül-e fel, amely a Kp. 118. § (1) bekezdésének rendelkezései alá tartozik. A befogadhatóság tárgyában hozandó döntése körében azonban kizárólag a Kp. 118. § (1) bekezdésében felsorolt befogadási okok fennállását vizsgálhatja, a felülvizsgálati kérelemben megjelölt, annak alapját képező jogszabálysértésekről nem foglalhat állást, mert arra csupán a már befogadott felülvizsgálati kérelmet érdemben elbíráló határozatában van törvényes lehetőség. (Kfv.IV.37.483/2023/2.)

[12] A Kúria a felülvizsgálati kérelemmel kapcsolatban rámutat arra, hogy a közzétett gyakorlata szerint valamely közigazgatási tevékenység jogszerűségének vizsgálata jogsérelemre hivatkozással kérhető a közigazgatási ügyekben eljáró bíróságtól. A Kp. 37. § (1) bekezdés f) pontja szerint a pert keresetlevéllel kell megindítani, amely tartalmazza a közigazgatási tevékenységgel okozott jogsérelmet, az annak alapjául szolgáló tények, illetve azok bizonyítékai előadásával. Ebből következően a közigazgatási perben a kereseti kérelem nem általánosságban vonatkozik a közigazgatási tevékenység jogszerűségének vizsgálatára, hanem a felperes meghatározott irányú felülvizsgálatot kér. Éppen ezért a bíróság vizsgálódása sem teljes körű, annak irányát, korlátait a felperes által a keresetében megjelölt jogsérelem szabja meg. (Kfv.VII.37.607/2022/5.) A felülvizsgálati eljárásban már nem lehet

olyan jogszabálysértést megjelölni, amely az elsőfokú eljárásnak nem volt tárgya, ugyanakkor a felülvizsgálati kérelemből egyértelműen megállapítható, hogy a felperes felülvizsgálati kérelmét a Tám. tv. 9. § 23. pont, 40. § (1), 5. §, 43/B. §, 69. § (1) bekezdésére, továbbá a Jogcímrendelet 6. § b) pontjára alapítja és ezzel összefüggésben állítja a nyilvánvaló hiba alperesi felismerésének szükségességét. Ez azonban már egy új jogalapra történő hivatkozásnak minősül, amelynek érdemi vizsgálatát – a felülvizsgálati eljárás lefolytatása esetén – a Kp. 117. § (3) bekezdése zárja ki. Arra is utal a Kúria, hogy a rendkívüli perorvoslati eljárás lefolytatásának szükségességét önmagában nem alapozza meg, hogy a fél az alperes vagy az elsőfokú bíróság eljárását jogszabálysértőnek tartja, vagy a jogerős ítéletben foglaltakkal nem ért egyet. (Kfv.VII.37.357/2022/2.)

[13] A felperes felülvizsgálati kérelmében nem tárt fel olyan eltérő bírói döntéseket, amelyek arra világítanak rá, hogy a bírói gyakorlat széttartó lenne, annak egysége a támadott jogerős ítélet folytán sérült volna, vagy ennek veszélye fenyegetne. Mindamellet nem vázolt fel a bírói gyakorlat megváltoztatását, továbbfejlesztését, felsőbb bírósági iránymutatást igénylő problémát sem.

[14] A felperes nem tett konkrét tényállítást arra vonatkozóan sem, hogy a felülvizsgálati kérelem érdemi elbírálása az egyedi tényállású ügyön túlmutató különös súlyú jelentőségű, a jogalanyok széles körét érintő jogkérdés eldöntése érdekében szükséges lenne. A Kúria nem észlelte, hogy a felvetett jogkérdés a jogalanyok széles körét – legalább áttételesen – érintené, illetve tömegesen fordulna elő. Az a körülmény, hogy a felperes a jogerős ítéletben foglalt jogértelmezéssel nem ért egyet, a felmerülő jogkérdés különleges súlya, illetve társadalmi jelentősége szempontjából nem értékelhető olyan körülményként, amely a felülvizsgálati kérelem befogadását indokolná (Kfv.VII.45.058/2023/2.)

[15] Hangsúlyozza a Kúria, hogy a befogadás tárgyában hozandó döntése során nem az egyedi ügyben hozott bírósági határozat jogszerűségét, hanem az egyedi ügy és a jogegység kapcsolatát kellett vizsgálnia, a rendkívüli perorvoslati eljárás lefolytatásának megalapozásához ezért önmagában nem volt elégséges, hogy a felperes a jogerős ítéletben foglaltakkal nem ért egyet, azt jogszabálysértőnek – adott esetben téves jogértelmezésen nyugvónak – tartja.

[16] A Kúria megvizsgálva a felülvizsgálati kérelmet a fentiek alapján arra a következtetésre jutott, hogy a jelen ügyben a befogadás feltételei nem állnak fenn, ezért a felülvizsgálati kérelem befogadását a Kp. 118. § (2) bekezdésére alapítottnak megtagadta.

A döntés elvi tartalma

[17] *A rendkívüli perorvoslati eljárás lefolytatását önmagában nem alapozza meg, hogy az alperes vagy az elsőfokú bíróság eljárását jogszabálysértőnek tartja, vagy a jogerős ítéletben*

foglaltakkal nem ért egyet, ha nincs az ügyben olyan elvi jelentőségű jogkérdés, amely miatt a felülvizsgálati kérelem befogadásának lenne helye a Kp. 118. § (1) bekezdés a) pont aa) és ab) alpontjai alapján.

[18] *A felülvizsgálati kérelem befogadását nem lehet olyan jogalapra hivatkozva kérni, amelyet korábban a felperes keresetében nem hívott fel.*

Záró rész

[19] A Kúria a felülvizsgálati kérelem befogadásának megtagadásáról a Kp. 118. § (2) bekezdése értelmében tárgyaláson kívül határozott.

[20] Az eljárás az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény 57. § (1) bekezdés a) pontja alapján illetékmentes, ezért a Kúriának az illeték megfizetéséről rendelkeznie nem kellett.

[21] A végzés ellen a felülvizsgálat lehetőségét a Kp. 116. § d) pontja zárja ki.

Budapest, 2024. május 2.

Dr. Hajnal Péter s.k.

a tanács elnöke

Dr. Heinemann Csilla s.k.

előadó bíró

Dr. Figula Ildikó s.k.

bíró

Dr. Banu Zsoltné dr. Szabó Judit s.k.

bíró

Dr. Tóth Kincső s.k.

bíró