

A Pécsi Ítéltábla a Kaposvári 3. számú Ügyvédi Iroda által képviselt **felperes neve** (felperes címe) felperesnek - dr. Hubay Gábor ügyvéd **alperes neve** (alperes címe) alperes ellen - kártérítés megfizetése iránt indított perében a Somogy Megyei Bíróság 2011. augusztus hó 29. napján kelt 23.P. 20.976/2010/26. számú ítélete ellen a felperes részéről 27. sorszám, az alperes részéről 29. sorszám alatt előterjesztett fellebbezés folytán - tárgyaláson kívül - meghozta az alábbi

Ítéletet:

A másodfokú bíróság az elsőfokú bíróság ítéletét fellebbezett részében megváltoztatja, az alperest terhelő marasztalás összegét 4.500.000 (négymillió-ötszázezer) forintra és ennek 2010. április hó 12. napjától számított késedelmi kamataira felemeli.

A keresetet ezt meghaladóan tekinti elutasítottnak.

Az alperest terhelő elsőfokú perköltség összegét 348.400.- /háromszáznegyvennyolcezer-négyszáz/- forintra felemeli.

Kötelezi az alperest, hogy fizessen meg 15 napon belül a felperesnek 77.160.- (hetvenhézezer-egyszázhatvan) forint másodfokú perköltséget.

Az ítélet ellen fellebbezésnek helye nincs.

Indokolás

Az elsőfokú bíróság fellebbezéssel támadott ítéletével kötelezte az alperest, hogy fizessen meg a felperesnek 3.330.110 Ft-ot, és ennek kamatait, ezt meghaladóan a keresetet elutasította. Megállapította, hogy a felperes tulajdonát képező V.S 1600 F. típusú aszfalt-terítőgép 2009. június hó 28. napján balesetet szenvedett, a balesetet okozó munkagép az alperesnél rendelkezik kötelező felelősség-biztosítással. Indokoltnak találta a felperes által a 2009. július 6. és 2009. szeptember hó 3. közötti időszakra - a sérült gép javítása időtartamára - a baleset időpontjában hatályban volt vállalkozási szerződések teljesítése érdekében béraszfaltozógép

igénybevételét. Kifejtette, hogy alperes nem köteles azokat a költségeket megtéríteni, melyek abból erednek, hogy a javító neki felróhatóan késedelmesen teljesített vagy a felperes nem tett eleget kárenyhítési kötelezettségének. Ennek alapján a gép javításra átvétele és az árajánlat megtétele közötti 18 nap időtartamot indokolatlan késedelemnek minősítette, álláspontja szerint a szükséges javítás felmérésére 5 nap elegendő lett volna. Erre figyelemmel a bérleti időszak 45 nap időtartama helyett 32 napra eső bérleti díj - összesen 3.096.000 Ft - megfizetésére kötelezte az alperest, levonva a peren kívüli 360.000 Ft összegű részteljesítést. Megállapította, hogy a bérbeadó cégnek a felperes az ellene kezdeményezett felszámolási eljárás során a lejárt bérleti díj után fizetett késedelmi kamat szintén a balesettel okozati összefüggésben következett be, melynek a marasztalási összegre eső hányada 234.110 Ft.

Az ítélet ellen a felperes és az alperes terjesztett elő fellebbezést.

Felperes fellebbezésében az elsőfokú ítélet megváltoztatását, az alperest terhelő marasztalás összegének 1.510.168 Ft összeggel felemelését kérte. Hivatkozott arra, hogy az elsőfokú bíróság által mellőzött 13 nap a hibák feltárásához szükséges volt. Állította, hogy a felperes a javító cég magatartásáért felelőssé nem tehető, kárenyhítési kötelezettségének eleget tett. Utalt arra, hogy alperes sem tett meg minden szükséges intézkedést a költségek csökkentése érdekében, a kárszemlélt késedelmesen fogatosította.

Alperes fellebbezésében az elsőfokú ítélet megváltoztatását, a felperes keresetének elutasítását kérte. Álláspontja szerint felperes nem igazolta, hogy a gépjárműbérletre indokoltan került sor, a becsatolt vállalkozási szerződések teljesítési határidejére és arra figyelemmel, hogy felperessel szemben a megrendelők kötbérigényt nem érvényesítettek. Utalt arra is, hogy felperes nem bizonyította, hogy csak 1 darab aszfalt-terítőgéppel rendelkezett. Kiemelte, hogy felperes a káreseményt késedelmesen jelentette be, a javítócég az árajánlat 2009. július hó 27. napján megtételét követően indokolatlanul késedelmesen, 2009. augusztus hó 3. napján rendelte meg az alkatrészeket, a szállítást az alkatrészek 2009. augusztus hó 21. napján rendelkezésre állásához képest csak 2009. augusztus hó 28. napján bonyolította le, a javítást késedelmesen kezdte meg. Hivatkozott arra is, hogy a felperes által kifizetett késedelmi kamat nem terheli, felperes keresete e tekintetben jogcímet sem jelölt meg.

Az alperes fellebbezési ellenkérelmében a felperes fellebbezésével érintett részben az elsőfokú ítélet helybenhagyását kérte.

A felperes és az alperes fellebbezése részben alapos.

A másodfokú bíróság az elsőfokú bíróság iratai alapján a tényállást az alábbiakkal egészíti ki:

Felperes 2009. augusztus hó 1. napján vállalkozási keretszerződést kötött C Építő Zrt.-vel P.M. J. V.Önkormányzata S. Terv 1-es alrendszerének megvalósítására 100.000.000 Ft vállalkozói díj mellett 2010. június 15. teljesítési határidővel. A megállapodás X.4.5. pontjában a felek napi 0,008 ezrelék késedelmi kötbért kötöttek ki.

A felperes és C.Építő Zrt. között 2009. augusztus hó 7. napján alvállalkozói szerződés jött létre a D. 611-es számú út T. utcai szakaszához csatlakozó A.utcában jobbra kanyarodásáv építési munkáira 6.000.000 Ft vállalkozói díj mellett 2009. augusztus 31. teljesítési határidővel, azzal, hogy a munkaterület átadásának időpontja 2009. augusztus hó 17. napja. A szerződés 9.2. pontjában késedelmes teljesítés esetére napi 1,5 % kötbért kötöttek ki.

A S. Terv megvalósítása során felperes 2009. augusztus 31., szeptember 12., szeptember 15., szeptember 17., szeptember 30., október 8. teljesítési időponttal, a T. utcai szakaszhoz csatlakozó munkák során 2009. szeptember 10. teljesítési időponttal állított ki számlát megrendelője felé.

A felperes 2009. június 30. napján a N. Kft.-vel kötött alvállalkozói szerződést B.-C. R. Hulladéklerakó belső útépítési munkáira, 2009. július 31. befejezési határidővel 60.000.000 Ft átalánydíj mellett, a megállapodás 12.1. pontjában 300.000 Ft/nap késedelmi kötbér kikötésére került sor.

A felperes és N. Kft. között 2009. április hó 30. napján alvállalkozói szerződés jött létre P.-M.Dél-Ipari Park I. ütem út, - közműépítési részmunkáinak kivitelezésére 2009. június 9. munkaterület-átadás mellett, 2009. szeptember 20. befejezési határidővel, 13.142.038 Ft átalányárért.

Felperes a 2009. szeptember hó 10. napján kelt részteljesítési jegyzőkönyvek szerint 2009. augusztus hónapra 32.665.116 Ft, és 4.705.068 Ft összegű részszámla benyújtására volt jogosult a N.Kft.-vel kötött szerződés alapján. A R. H.-lerakónál végzett munkákat 2009. szeptember 18., 2009. július 15., 2009. augusztus 31., 2009. szeptember 10. teljesítési időpontokkal számlázta le.

Az építési naplók adatai szerint a bérelt aszfalt-terítőgéppel felperes 2009. július 7. - július 25. napjáig, július 27. és július 30. napja közötti időszakban a B. - C.R.Hulladéklerakónál, a 2009. július 31. - szeptember 3. közötti időtartamban a P.-i Ipari Parkban, B.dűlőben, M. utakon dolgozott.

A felperes a kárbejelentőt 2009. július 6. napján küldte meg alperesnek, alperes 2009. július 8. napján a gépjárműszemle- jegyzőkönyvben a sérüléseket rögzítette.

Az így kiegészített tényállásra is tekintettel helyesen állapította meg az elsőfokú bíróság, hogy a felperes a folyamatban lévő vállalkozási szerződéseinek teljesítése érdekében indokoltan vett igénybe bérjárművet. A Ptk. 340. § /1/ bekezdése értelmében a károsult a kár elhárítása, illetőleg csökkentése érdekében úgy köteles

eljárni, ahogy az, az adott helyzetben általában elvárható. Nem kell megtéríteni a kárnak azt a részét, amely abból származott, hogy a károsult e kötelezettségének nem tett eleget. A felperestől a kárenyhítés körében elvárható magatartás az volt, hogy a folyamatban lévő vállalkozási szerződések teljesítési késedelmét elkerülje, a teljesítés folyamatosságát biztosítsa, és ezzel az esetleges kötbérfizetési kötelezettségét csökkentse, a késedelemből eredő károkat mérsékelje. A vállalkozási szerződések teljesítési határidejére (2010. június 5., 2009. augusztus 31., 2009. július 31. és 2009. szeptember 20. napja) és a kikötött kötbérre figyelemmel felperes indokoltan döntött bérjármű igénybevételéről, mivel ennek révén tudta biztosítani a folyamatos munkavégzést, teljesítést, arra nem volt lehetősége, hogy a gép javítását megvárja, a szerződések teljesítését leállítsa, késleltesse. A bérelt aszfaltozógéppel a bérlet teljes időszaka alatt a felperes munkát végzett, a gépkapacitást teljes mértékben kihasználta.

Tévesen hivatkoztak felek arra, hogy a káresemény bejelentése és a kárszemle tekintetében felperest, illetve alperest mulasztás terheli. A baleset 2009. június 28. napján, vasárnap történt, felperes a károkozógép tulajdonosának tisztázása érdekében intézkedéseket tett, 2009. június 30. napján már ajánlatot kért a javításra, a károkozóval a kárbejelentőt kitöltötte. A káresemény bejelentéséig, 2009. július 6. napjáig figyelemmel arra, hogy a gépbérlet 2009. július 6. napjától kezdődött, nem merült fel olyan kár, költség, amelynek tekintetében a felperest kárenyhítési kötelezettség terhelte volna. Alperes a kárbejelentést követő 2. napon, 2009. július 8. napján a gépjárműszemle-jegyzőkönyvet felvette, a sérüléseket rögzítette, mulasztás ezért terhére sem állapítható meg.

A Ptk. 340. § (1) bekezdése alapján a károkozót a kár azon részéért nem terheli kártérítési felelősség, amely abból származott, hogy a károsult a kár elhárítása, csökkentése érdekében nem úgy járt el, ahogy az, az adott helyzetben általában elvárható. A Ptk. 340. § (2) bekezdése szerint a károsult terhére esik mindazok mulasztása, akiknek magatartásáért felelős. Ilyenek például a károsult munkavállalói, megbízottai.

A felperes a F. gépek magyarországi forgalmazója és szakszervizéhez a W. Kft.-hez szállította be javításra a sérült gépet, s a javítótól bérelt másik munkagépet. Dr. L.Z. igazságügyi mérnökszakértő véleménye alapján speciális gépről van szó, melynek javításához a szükséges alkatrészeket a gyártótól kell beszerezni, ezért felperes indokoltan vette igénybe a javítást végző céget, úgy is mint bérbeadót. Az igazságügyi szakértői véleményben megjelölt, szintén bérbeadással foglalkozó szakcég által alkalmazott bérleti díj a szállítási díjjal együtt a perbeli bérleti díjjal azonos nagyságrendű, a piacon érvényesített hasonló bérleti díjakra tekintettel felperes által fizetett és az alperessel szemben érvényesített díj nem eltűzött.

A javítást végző cég felügyelete során felperes szintén úgy járt el, ahogy az, az adott helyzetben általában elvárható. Felperes ügyvezetője és K.L. tanúvallomása alapján heti rendszerességgel sürgette javítás mielőbbi elvégzését. Ezen túlmenően egyéb ráhatása a W.Kft. tevékenységére nem volt, a javítási idő - figyelemmel arra,

hogyan a szakértő álláspontja szerint is a perbeli munkagép speciális javítási igényű volt - nem tekinthető eltúlzottan hosszúnak, az alperes pedig nem bizonyította azt a tényt, hogy a perbeli munkagép javítása rövidebb idő alatt is lebonyolítható lett volna, ezért az alperes a bérlet teljes időtartamára kifizetett bérleti díjért köteles helytállni. A felperest megillető kártérítés összege ennek alapján 45 napra 120.000 Ft bérleti díj alapulvételével, 360.000 Ft részteljesítés és 10 % guruló költség levonásával összesen 4.500.000 Ft.

Helyesen hivatkozott alperes arra, hogy a felperes által kifizetett késedelmi kamat megfizetésére nem köteles. Felperes a keresetlevélben, majd a P. 20.976/2010/5. és P. 20.976/2010/14. számú jegyzőkönyvekben egyértelműen kártérítésben jelölte meg a követelés jogcímét. A késedelmi kamattartozás a felperest annak folytán terhelte, hogy a felperes a W. Kft számláit esedékességkor nem egyenlítette ki, hivatkozással arra, hogy részére az alperes sem teljesített. A késedelmi kamat a felperes késedelme miatt merült fel, felperestől kárenyhítési kötelezettsége alapján elvárható lett volna a határidőben teljesítés. Felperes nem a baleset miatt nem teljesített esedékességkor - nem az alperes magatartása akadályozta a teljesítésben - hanem saját döntése alapján. A kár nem a balesettel okozati összefüggésben merült fel, a felperes keresete etekintetben alaptalan.

Fentiekre tekintettel a másodfokú bíróság az elsőfokú bíróság ítéletét fellebbezett részében a Pp. 253. § (3) bekezdése alapján megváltoztatta és az alperest terhelő marasztalás összegét 4.500.000 Ft-ra és járulékaira felemelte.

Az elsőfokú ítélet megváltoztatása folytán a felperes keresete 65 % mértékben alapos volt, ezért a másodfokú bíróság az alperest terhelő elsőfokú perköltség összegét a Pp. 81. § (1) bekezdése alapján felemelte. A felperes fellebbezése túlnyomórészt alapos volt, az alperes fellebbezése 234.110.-Ft erejéig volt csak alapos, ezért a Pp.81. § (1) bekezdése szerint az alperes köteles a felperes másodfokú részperköltsége megfizetésére, mely a felperes által lerótt fellebbezési eljárási illeték és a felperest képviselő ügyvéd 32/2003.(VIII.22.) IM rendelet 3. § (2) bekezdése alapján megállapított munkadíja pernyertesség mértékéhez igazodó része.

Pécs, 2012. január 18.

Dr. Kovács Ildikó s.k. a tanács elnöke, Dr. Gyöngyösiné dr. Antók Éva s.k. előadó bíró, Dr. Zóka Ferenc s.k. bíró