

A MAGYAR KÖZTÁRSASÁG NEVÉBEN!

A Debreceni Ítéltábla, mint másodfokú bíróság a Debrecenben, 2011. évi október hó 13. napján tartott nyilvános ülésen meghozta a következő

végzést:

A nyereségvágyból, különös kegyetlenséggel elkövetett emberölés büntette és más bűncselekmény miatt vádlottellen indított büntető ügyben a Hajdú-Bihar Megyei Bíróság 2011. évi április hó 29. napján kihirdetett 6.B.343/2009/104. számú ítéletét helybenhagyja azzal, hogy 107 000 (egyszázhétezer) forint összegre vagyonekobjást rendel el.

A vádlott által az első fokú ítélet kihirdetésétől a mai napig előzetes letartóztatásban töltött időt is beszámítja a szabadságvesztés tartamába.

A másodfokú eljárásban 18 750 (tizennyolcezer-hétszázötven) Ft, a vádlottat terhelő bűnügyi költség merült fel.

I n d o k o l á s :

Az elsőfokú bíróság ítélete ellen avádlott felmentésért, míg a védője elsődlegesen felmentésért, másodsorban enyhítésért jelentettek be fellebbezést. A védő a nyilvános ülésen az ítélet hatályon kívül helyezését, ennek hiányában a büntetés enyhítését kérte.

Az ügyész az ítéletet tudomásul vette, a Fellebbviteli Főügyészség a tényállás kis részbeni kiegészítését, 107 000 forintra vagyonekobjás elrendelését, egyebekben az ítélet helybenhagyását indítványozta.

Az ítéltábla az elsőfokú bíróság ítéletét - a Be. 361. §-ában írt nyilvános ülés keretében - az azt megelőző bírósági eljárással együtt teljes terjedelmében felülbírált a Be. 348. §-ának (1) bekezdése értelmében.

Ennek során megállapította, hogy az elsőfokú bíróság tényállása kis részben hiányos, és az kis részben ellentétes is az iratok tartalmával (Be. 351. § (2) bekezdés b/ és c/ pont), ezért azt a Be. 352. § (1) bekezdés a/ pontja alkalmazásával - az iratok tartalma alapján - kiegészíteni, illetve helyesbíteni szükséges a következők szerint:

- A vádlott a környezetéhez való kapcsolatában rosszul alkalmazkodó (ítélet 4. oldal 2. bekezdés; nyomozati iratok 797. oldalán elfekvő igazságügyi pszichológusszakértői vélemény).

- A ... -tól 2005. december 1-én 80 000, míg 2006. május 8-én 100 000 forint kölcsönt vett fel a vádlott (ítélet 4. oldal 3. bekezdés; tárgyalási iratok 86. számú átirat).
- A sértett 1937. március 12. napján született (nyomozati iratok 229. oldal).
- Avádlott 196 cm magas, 110 kg súlyú személy (67. sorszámú jegyzőkönyv 9. oldal).
- A vádlott 8 óra és 8 óra 30 perc közötti, közelebről meg nem határozható időben ment vissza a sértett által lakott ingatlanhoz (ítélet 6. oldal 4. bekezdés).
- Az ítélet tábla az ítélet 7. oldal első bekezdését kiegészíti azzal, hogy „evégett a gáztűzhely bal oldali első gázcsapját - amely a bal oldali első főzőégőhöz tartozik - megnyitott helyzetbe hozta a gázömlés előidézésének szándékával” (tűzvédelmi szakértői vélemény 27. oldal, 70. számú fénykép, T1 és T2 tanúvallomásai 35. tárgyalási jegyzőkönyv 35. és 36. oldalai), míg az ítélet 7. oldal 4. bekezdés első mondatát annyiban pontosítja, hogy „... a vádlott miután meggyújtotta a tüzet, az ütlegetés eszközét a konyhában talált zöld csíkos nylon táskába tette, a lakás bejárati ajtaját bezárta és az ütlegetés eszközét, valamint a sértett kulcscsomóját egyaránt magával vitte...” (A sértett vallomása 27. tárgyalási jegyzőkönyv 21-22. oldal, illetve vádlott helyszíni kihallgatási jegyzőkönyv 17-18. oldalai).
- A sértett sérülései közül a 4. pont alatti a fejtető bal oldalán a fül fölött, míg a 14. pontban a has közép vonalában helyezkedett el (igazságügyi boncjegyzőkönyv, nyomozati iratok 245. oldal).

Az így helyesbített, illetve kiegészített tényállás már mindenben megalapozott, mentes a Be. 351. §-ának (2) bekezdésében felsorolt hiányosságoktól, ezért az ítélet tábla az elsőfokú bíróság ítéletét ezen helyesbített, illetve kiegészített tényállás alapján bírálta felül a Be. 352. § (2) bekezdésének megfelelően.

Az elsőfokú bíróság rendkívül széles körű bizonyítási eljárást folytatott le, melynek keretében feltárta az ügy eldöntése szempontjából releváns bizonyítékokat, azokat mérlegelési körébe vonta, s egyenként és összességükben is nagy alapossgal értékelte.

Rendkívül részletes, mindenre kiterjedő és magas színvonalú indokolását adta továbbá annak, hogy avádlott beismerő vallomását mennyiben fogadja el a tényállás alapjául és hogy az utóbb előterjesztett védekezését miért vetette el. Az ítélet tábla az elsőfokú bíróság érdemi indokaival mindenben egyetért.

E körben azonban a 16. oldal 3. bekezdés első mondatában a „roló” szót „lövő”-re helyesbíti.

T3 vallomása (ítélet 38. oldal) vonatkozásában azt - a tényállásra is kiható - pontosítást teszi az ítélet tábla, hogy miután az üzemanyag kifogyott az autóból, az öccsének telefonált, melynek időpontja 7 óra 44 perc volt, s körülbelül 5-6 perc múlva érkezett meg az öccse a továbbhaladáshoz szükséges benzinnel (nyomozati iratok 385. oldal). Itt mutat rá az ítélet tábla arra, hogy az ítélet 6. oldal 4. bekezdésében megjelölt 9 óra - mint érkezés -, illetve a 7. oldal 2. bekezdésében írt 9 óra - mint távozás - nyilvánvalóan együttesen nem valósulhattak meg a bűncselekmény elkövetésének időszükségletére tekintettel. Erre, s T3 és T4 tanúk vallomására figyelemmel az ítélet tábla a vádlott sértetthez érkezését 8 óra és 8

óra 30 perc közötti időre pontosította a tényállásban és az ítélet 72. oldal 2. bekezdésében is.

A poligráfós vizsgálatra 2008. július 30. napján 13 óra 30 és 16 óra 40 perc között akkor került sor, amikor avádott még nem gyanúsított, hanem tanú volt. (Gyanúsított kihallgatása ugyanezen a napon 17 óra 50 perckor.) A szaktanácsadói vélemény (nyomozati iratok 755. oldal) 2008. szeptember 23. napján már akkor készült, amikor a vádlott gyanúsított pozícióban volt, ezért az elsőfokú bíróság által idézett 4/2007. Bk. véleményben foglaltak alapján a szaktanácsadói vélemény a tárgyaláson felolvasható volt, míg a poligráfós vizsgálatról szóló jegyzőkönyv bizonyítékként nem értékelhető a Be. 182. § (2) bekezdésére figyelemmel, ezért azt az ítéletábra a bizonyítékok köréből mellőzi.

Az elsőfokú bíróság a ... Városi Bíróság ... számú., illetve a ... számú, a terhelt előzetes letartóztatásának 6 hónapot meghaladó meghosszabbítása tárgyában 2009. január 28. és 2009. április 27. napjain tartott ülésekről készült jegyzőkönyvben foglaltakat bizonyítási eszközként nem vette figyelembe, mivel a 2006. évi LI. törvény 48. §-ával 2006. július 1. napjától rögzítésük idején is hatályos Be. 117. § (2) bekezdése szerinti rendelkezéssel ellentétben nem került dokumentálásra a jogszabály által akkor megkívánt szó szerinti figyelmeztetés. Figyelmen kívül hagyta azonban az elsőfokú bíróság azt, hogy 2008. augusztus 1. napján az előzetes letartóztatás elrendelésekor a törvényben foglaltaknak mindenben megfelelően került sor a terhelt figyelmeztetésére, s mivel ezen figyelmeztetés kihat ugyanazon eljárási szak egészére, ezért egyrészt a megjelölt jegyzőkönyvekben írt kioktatások nem voltak szükségesek, másrészt a jegyzőkönyvek tartalmának bizonyítékként való felhasználását sem teszik kizártnak.

Kétségtelen, hogy a 2010. április 13. napján megtartott tárgyaláson Dr. Gergely Péter, Dr. Turzó Csaba és Kovács János szakértők nem a hamis szakvéleményadás következményeire, hanem a szakértői esküjükre lettek figyelmeztetve - 35. sorszámú jegyzőkönyv azonban ezt - mivel ezen utóbbi lényegében szélesebb körű figyelmeztetés - az eljárás törvényességére semmilyen kihatással nem volt. 2009. október 1. napjától ugyanis a 2009. évi LXXV. törvény 143. §-a (6) bekezdésének a/ pontjára figyelemmel a Be. 110. §-ának (1) bekezdése alapján a szakértőt a hamis szakvélemény adásának következményeire kell figyelmeztetni. E szakértők újbóli meghallgatása során (67. és 81. sorszámú jegyzőkönyvek) viszont az előbb írtak szerinti módon és tartalommal történt meg a figyelmeztetésük.

Az elsőfokú bíróság ítéletének indokolása elején elmulasztotta feltüntetni, hogy az ügyész a vádat a rongálás körében a minősítést nem érintően 2011. április 15-én is módosította, melyet az ítéletábra pótol.

A vádlott felmentést célzó fellebbezésében új tény, illetve új bizonyítékot nem jelölt meg, az kizárólag az elsőfokú bíróság mérlegelési tevékenységét támadja, mely megalapozott tényállás esetén eredményre nem vezethetett, ugyanis az elsőfokú bíróság által mérlegelt bizonyítékoknak az ítéletábra részéről történő eltérő értékelése törvényileg kizárt (Be. 351. § (1) bekezdés).

Okszerűen vont következtetést az elsőfokú bíróság a vádlott bűnösségére és törvényes az általa megvalósított bűncselekmények jogi minősítése is, mely körben az elsőfokú bíróság által kifejtetteket az ítélet tábla mindenben osztja.

Teljes körűen tárta fel az elsőfokú bíróság továbbá a büntetés kiszabásánál irányadó körülményeket is, s azokat, valamint a vádlott személyi társadalomra veszélyességét az általa megvalósított bűncselekmények kiemelkedő tárgyi súlyát, a bűnösségének a fokát is megfelelően értékelte akkor, amikor a Btk. 37. §-ában írt célokat 17 év fegyházbüntetés és 10 év közügyektől eltiltás mellékbüntetés összehatásával látta elérhetőnek, melyek enyhítésére az ítélet tábla alapot nem látott.

A Btk. 77/B. § (1) bekezdés a/ pontja kimondja, „vagyonelkobzást kell elrendelni arra a bűncselekmény elkövetéséből eredő vagyona, amelyet az elkövető a bűncselekmény elkövetése során vagy azzal összefüggésben szerzett”. Az elsőfokú bíróság ezen törvényhely kötelező alkalmazását elmulasztotta, ezért az ítélet tábla a bűncselekmény elkövetéséből származó 107 000 forintra vagyonelkobzást rendelt el.

Az elsőfokú bíróság egyéb rendelkezései törvényesek.

Az eddig kifejtettekre figyelemmel az ítélet tábla az elsőfokú bíróság ítéletét - a rendelkező részben írt kiegészítéssel - a Be. 371. §-ának (1) bekezdése alapján helybenhagyta.

Avádlott által az elsőfokú ítélet kihirdetésétől a mai napig előzetes letartóztatásban töltött idejének a kiszabott szabadságvesztés büntetésbe történő beszámítása a Btk. 99. §-án, míg a fellebbezési eljárásban felmerült bűnügyi költségről szóló rendelkezés a Be. 381. §-ának (1) bekezdésén alapszik.

Debrecen, 2011. évi október hó 13. napján

Dr. Elek Margit sk. a tanács elnöke, Dr. Szabó József sk. a tanács tagja, előadó,
Dr. Diószegi Attila sk. a tanács tagja.

Záradék:

A Hajdú-Bihar Megyei Bíróság 6.B.343/2009/14. számú ítélete az ítélet tábla végzésében írt kiegészítéssel a mai napon jogerőre emelkedett és végrehajtandó.

Debrecen, 2011. évi október hó 13. napján

. Elek Margit sk.
a tanács elnöke

A kiadmány hitelül:

Kiadó.