

A M A G Y A R K Ö Z T Á R S A S Á G N E V É B E N !

A Debreceni Ítéltábla Debrecenben, a 2011. szeptember 7. napján megtartott nyilvános ülés alapján meghozta és kihirdette a következő

í t é l e t e t :

A hivatalos személy által elkövetett közokirat-hamisítás bűntette és más bűncselekmények miatt I.rendű vádlott neve és társai ellen indult büntetőügyben a Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Bíróság 2011. március 10. napján kihirdetett 8.B.1031/2008/52. számú ítéletét a fellebbezéssel érintett I. r. vádlott tekintetében annyiban változtatja meg, hogy e vádlottat előzetes mentesítésben részesíti.

Egyekben az első fokú ítéletet a fellebbezéssel érintett I.r. és III.r. vádlottak vonatkozásában helybenhagyja.

A másodfokú eljárásban 6940,- (hatezer-kilencszáznegyven) forint, III. r. vádlottat terhelő bűnügyi költség merült fel.

I n d o k o l á s :

A megyei bíróság rendelkező részben írt ítéletével szemben Molitorisz Attila I. r. vádlott és védője elsődlegesen téves minősítés miatt, gondatlanságból elkövetett közokirat-hamisítás vétségének megállapítása, valamint a csalás bűntette alóli felmentés, másodlagosan a kiszabott büntetés enyhítése végett, III. r. vádlott és védője pedig elsődlegesen felmentés, másodsorban enyhítés érdekében terjesztettek elő fellebbezést.

Az ügyész, II. r., IV. és V. r. vádlottak és védőik az ítéletet tudomásul vették, így az a II., a IV. és az V. r. vádlottak vonatkozásában elsőfokon jogerőre emelkedett.

A Debreceni Fellebbviteli Főügyészség Bf.210/2011/1-I. számú átiratában az elsőfokú határozat helybenhagyását indítványozta.

I.r. vádlott fellebbezésének írásbeli indokolásában és védője a nyilvános ülésen a fellebbezést fenntartották azzal, hogy elsődlegesen a megyei bíróság ítéletének hatályon kívül helyezését és az elsőfokú bíróság új eljárás lefolytatására utasítását indítványozták. Bűnösség megállapítása esetére előzetes mentesítés alkalmazását kérték.

A bejelentett jogorvoslatok folytán az ítéltábla az elsőfokú bíróság ítéletét és az azt megelőző eljárást a Be. 349. § (1) bekezdésének figyelembe vételével a fellebbezéssel

érintett vádlottak vonatkozásában a 348. § (1) bekezdés alapján teljes terjedelemben felülbírált.

A felülbírálat során megállapította, hogy a megyei bíróság a bizonyítási eljárást a perrendi szabályok megtartásával folytatta le.

Ügyfelderítési kötelezettségének eleget tett.

A lényeges bizonyítékokat beszerezte, és megfelelő alapossággal értékelte.

A bizonyítékokat egyenként és összességükben is a logika szabályainak megfelelően vette értékelés alá. Részletesen számot adott arról, hogy milyen okok folytán, mely bizonyítékokra alapította a tényeket, és melyeket vetett el a tényállás megállapítása során. Helytállóan jutott arra a következtetésre, hogy az I. r. vádlott tagadó vallomásaival szemben az általa az önvádra kötelezés tilalmát rögzítő figyelmeztetést követően tett, és így bizonyítékként aggálytalanul felhasználható tanúvallomás alapján kétséget kizáró módon megállapítható, hogy e terhelt tudata átfogta azt, hogy a szóban forgó ingatlanok kivitelezése és készültségi foka eltért az általa kiállított közokiratok tartalmától.

Szintén e vallomás tartalma ad alapot annak megállapítására, hogy a terhelt és esetében tisztában volt azzal, hogy az építkezéseket a tulajdonosok lakásépítési támogatásból finanszírozzák. A , illetve köthető építkezések kapcsán pedig okszerű az elsőbíróság e tárgykörben adott indokolása, melyben tanú vallomására alapította az I. r. vádlott tudattartalmára vont következtetését.

Ugyancsak kifogástalan indokolását adta annak, hogy III. r. vádlott ténybeli tagadó vallomásával szemben miért II. r., IV. r. és V. r. vádlottak III. r. vádlottat terhelő vallomását fogadta el a tényállás megállapítása során.

Így az első fokú ítéletben rögzített tényállás megalapozott, hiányosságoktól mentes és a Be. 351. § (1) bekezdése szerint a másodfokú eljárásban is irányadó.

A megyei bíróság a megállapított tényállásból okszerűen vont következtetést a vádlottak bűnösségére és helyes a cselekmények minősítése is. A fent írtak alapján nem foghat helyt az I. r. vádlottnak és védőjének arra irányuló felvetése, hogy e vádlott a közokirat készítésekor csupán gondatlanul járt el, amikor valótlan adatokat rögzített. Így e cselekményei nem minősülhetnek gondatlanságból elkövetett közokirat-hamisítás vétségének, és szintén helytálló annak megállapítása, hogy bűnsegédként részt vett az 5 rb. csalás bűntettében.

III. r. vádlott esetében is helyes a cselekmények 2 rb. társtettesként elkövetett csalás bűntetteként való minősítése.

A kiszabott fő- és mellékbüntetések igazodnak a vádlottak által elkövetett cselekmények konkrét tárgyi súlyához, valamint a terheltek személyében rejlő társadalomra veszélyességhez, és szükségesek, egyben elegendők a büntetési célok eléréséhez. I. r. vádlott esetében egyetértett az ítéletábra a kiszabott szabadságvesztés büntetés

végrehajtásának próbaidőre való felfüggesztésével. E kedvezmény lehetősége III. r. vádlott vonatkozásában nem áll fenn, mivel ő a jelen ügyben elbírált cselekményeit korábbi végrehajtandó szabadságvesztés büntetésre ítéletét követően, a végrehajtás befejezése előtt követte el. Ugyanezen okból helytálló az a rendelkezés, hogy e vádlott feltételes szabadságra nem bocsátható.

Egyetértett az ítélet tábla a III. r. vádlott tekintetében a közügyektől eltiltás alkalmazásával és annak mértékével is.

Tekintettel arra, hogy az elkövetett cselekmény óta az I. r. vádlottnak fel nem róható okok miatt jelentős időmúlás következett be, mely idő alatt az I. r. vádlott hivatali előjárói megelégedésére töltötte be munkakörét, az ítélet tábla őt előzetes mentesítésben részesítette a Btk. 104.§ (1) bekezdése alapján.

Törvényes a bűnügyi költség viseléséről szóló rendelkezés is.

Mindezek alapján az ítélet tábla az első bíróság ítéletét szükséges részében a Be. 372. § (1) bekezdésében írtak szerint megváltoztatta, míg egyebekben a Be. 371. § (1) bekezdése alapján helyes indokainál is fogva helyben hagyta.

Debrecen, 2011. szeptember 7.

Dr. Kardos Sándor sk.	. Gömöri Olivér sk.	Dr. Háger Tamás sk.
a tanács elnöke	a tanács tagja, előadó	a tanács tagja

Záradék: A Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Bíróság 8.B.1031/2008/52. számú ítélete a másodfokú végzés folytán a fellebbezéssel érintett I. r. és III. r. vádlottak vonatkozásában jogerőre emelkedett és az I. r. vádlottal szemben kiszabott, végrehajtásában próbaidőre felfüggesztett szabadságvesztés büntetés kivételével végrehajthatóvá vált.

Debrecen, 2011. szeptember 7.

Dr. Kardos Sándor sk.
a tanács elnöke

A kiadmány hitelül
tiszttviselő