

A MAGYAR KÖZTÁRSASÁG NEVÉBEN!

A Debreceni Ítéltábla, mint másodfokú bíróság a Debrecenben, **2011. évi szeptember hó 21. napján** tartott nyilvános *ülés* alapján meghozta a következő

v é g z é s t :

A kényszervallatás büntette miatt ellen indított büntetőügyben a Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Bíróság 2011. évi március hó 29. napján kihirdetett 6.B.480/2009/47. számú ítéletét helybenhagyja.

A másodfokú eljárásban felmerült 4850,- (négyezer-nyolcszázötven) Ft - bűnügyi költség viselésére pótmagánvádló pótmagánvádlót kötelezi.

I n d o k o l á s :

A megyei bíróság rendelkező részben írt ítéletével vádlottat az ellene kényszervallatás büntette miatt emelt vád alól felmentette. Kötelezte pótmagánvádló pótmagánvádlót az eljárás során keletkezett 33 500 forint bűnügyi költség állam részére való megfizetésére.

Az ítélet ellen a pótmagánvádló és képviselője jelentett be fellebbezést a felmentés miatt, a vádlott bűnösségének kényszervallatás büntetében való megállapítása és büntetés kiszabása végett.

A vádlott és védője a határozatot tudomásul vették.

A bejelentett jogorvoslatok folytán a másodfokú bíróság a megyei bíróság ítéletét és az azt megelőző eljárást a Be. 348. § (1) bekezdése alapján teljes terjedelemben felülbírálta. A felülbírálat során megállapította, hogy az elsőfokú bíróság a bizonyítási eljárást a perrendi szabályok megtartásával folytatta le.

Ügyfelderítési kötelezettségének eleget tett. A lényeges bizonyítékokat beszerezte és megfelelő alapossággal értékelte. A tényállást az eljárásban résztvevők vallomásai mellett nagyrészt a pótmagánvádló által készített hangfelvétel alapján állapította meg.

Ítéletszerkesztési hiba folytán azonban a tényálláshoz tartozó ténymegállapítások egy része a bizonyítékok értékelésénél szerepel. Ezek az ítélet 6. oldalán kezdődő és a 7. oldalon végződő, a hangfelvételtől a lényeges részeket rögzítő idézetek.

Ennek megállapítása mellett a tényállás megalapozott, hiányosságoktól mentes, így a Be. 351. § (1) bekezdése szerint a másodfokú eljárásban is irányadó.

A megyei bíróság az irányadóul elfogadott tényállásból okszerűen vont következtetést arra, hogy a vádlott bűnössége az ellene emelt vádban nem állapítható meg.

A pótmagánvádló képviselője fellebbezésének írásbeli indokolásában és a nyilvános ülésen kifejtette azon álláspontját, mely szerint a vádlott azzal a magatartásával, hogy pótmagánvádlót megpróbálta rábeszélni, hogy tegyen megbánó nyilatkozatot, melyben megígéri, hogy a jövőben a munkájára jobban oda fog figyelni, megvalósította a Btk. 227. § (1) bekezdésében meghatározott kényszervallatás büntettét.

Ezzel szemben az ítélet tábla az elsőfokú bíróság jogi álláspontjával értett egyet.

Az vád szerint „a legkisebb fegyelmi büntetés „feddés” bekövetkezését, annak feltételeként számára a beismerő nyilatkozat, saját magára terhelő vallomás megtételéhez kötötte”. Ezzel szemben -amint azt a pótmagánvádló képviselője is megállapította fellebbezésének írásbeli indokolásában-, tényként megállapítható, hogy mind a vádlott, mind pedig pótmagánvádló tisztában volt vele, hogy a pótmagánvádló bármilyen nyilatkozatot tesz a meghallgatáson, feddés fegyelmi büntetésben fog részesülni. Így tehát, semmiképpen nem igaz a vádnak a fenti része.

A pótmagánvádló jogi képviselője kifejtette, hogy a vádlott egy beismerő, megbánó jellegű nyilatkozat kikényszerítéséhez erőszakhoz, fenyegetéshez hasonló módszert alkalmazott, amikor azt mondta a pótmagánvádlónak, hogy még utasíthatja a fegyelmi vizsgálatot lefolytató személyt arra, hogy a pótmagánvádló régebbi ügyeit is vizsgálja meg.

Az ítélet tábla rámutat, hogy ezzel kapcsolatban is megfelelő indokolást adott az elsőfokú bíróság ítélete 7. oldalának utolsó bekezdésében, miszerint „a korábbi ügyek megvizsgálása eleve a vizsgálat tárgyát képezte, az más dolog, hogy ez ügyben az eljárást nem folytatták le teljes körűen”.

Mindezek miatt az ítélet tábla az elsőfokú bírósághoz hasonlóan értékelte a tényállást és úgy ítélte meg, hogy a vádlott azzal, hogy kifejezte azon óhaját, miszerint szeretné, ha pótmagánvádló olyan tartalmú nyilatkozatot tenné, mely szerint a jövőben törekedni kíván a szakszerűbb és pontosabb munkavégzésre, nem valósította meg a kényszervallatás büntettét.

Ezért helytálló a vádlott felmentése az ellene emelt vád alól.

Mivel a bűnügyi költség viselésére vonatkozó rendelkezés is törvényes, a másodfokú bíróság az elsőfokú ítéletet a Be. 371. § (1) bekezdése alapján helyes indokainál is fogva helybenhagyta.

A másodfokú eljárásban felmerült bűnügyi költséget az ítélet tábla a Be.381.§ (1) bekezdése alapján állapította meg.

Debrecen, 2011. szeptember 21.

Dr. Kardos Sándor sk.	. Gömöri Olivér sk.. Háger Tamás sk.	
a tanács elnöke	a tanács tagja, előadó	a tanács tagja

Záradék:

A Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Bíróság 6.B.480/2009/47. számú ítélete a másodfokú végzés folytán a mai napon jogerőre emelkedett és végrehajthatóvá vált.

Debrecen, 2011. szeptember 21.

Dr. Kardos Sándor sk.
a tanács elnöke