

A MAGYAR KÖZTÁRSASÁG NEVÉBEN!

A Debreceni Ítéltábla, mint harmadfokú bíróság Debrecenben, a 2011. szeptember 19-én megtartott nyilvános ülés alapján meghozta a következő

v é g z é s t :

A rablás büntette és más bűncselekmények miatt és társa ellen indított büntetőügyben a Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Bíróság 2011. április 18-án kihirdetett 7.Fkf.2002/2010/4. számú ítéletét helybenhagyja.

A másodfokú eljárásban 5.625 (ötezer-hatszázhuszonöt) Ft - fk. II.r. vádlottat - terhelő bűnügyi költség merült fel.

I n d o k o l á s :

Az első fokon eljáró Miskolci Városi Bíróság a 2010. szeptember 20. napján kihirdetett 5.Fk.1358/2009/59. számú ítéletében bűnösnek mondta ki I. r. vádlottat rablás büntetében, társtettesként elkövetett rablás büntetében, és 3 rb. közokirattal visszaélés vétségében, fk. II. r. vádlottat pedig társtettesként elkövetett rablás büntetében. Ezért az I. r. vádlottat halmazati büntetésül 2 év 10 hónap fiatakorúak börtönére és 1 év közügyektől eltiltásra, a II. r. vádlottat 2 év fiatakorúak börtönére és 1 év közügyektől eltiltásra ítélte. Rendelkezett a vádlottak által előzetes fogvatartásban töltött időnek a kiszabott szabadságvesztés büntetésbe történő beszámításáról, valamint a bűnjelekről és a bűnügyi költségről. Mindezekkel együtt az I. és II. r. vádlottakat az ellenük 4 rb. közokirattal visszaélés vétsége miatt emelt vád alól felmentette.

A Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Bíróság a rendelkező részben írt ítéletével a Miskolci Városi Bíróság határozatát megváltoztatta. Az I. és II. r. vádlottakat bűnösnek mondta ki 4 rb. társtettesként elkövetett közokirattal visszaélés vétségében (Btk. 277. § (1) bekezdés) is. Kimondta, hogy fk. II. r. büntetése halmazati büntetés. Egyebekben az elsőfokú ítéletet helybenhagyta.

A megyei bíróság határozatával szemben I. r. vádlott, továbbá védője és törvényes képviselője, valamint fk. II. r. vádlott és törvényes képviselője jelentett be fellebbezést,

irányultságának és indokainak megjelölése nélkül. A II. r. vádlott védője és a megyei főügyészség másodfellebbezési jogával nem élt.

A Debreceni Fellebbviteli Főügyészség Bf.239/2011/1-I. számú átiratában kifejtette, hogy álláspontja szerint a védelmi másodfellebbezések eredményre nem vezethetnek.

A nyilvános ülésen a vádlottak ártatlanságukról nyilatkoztak, védőik a 4 rendbeli közokirat-hamisítás vádja alóli felmentést és a kiszabott büntetések enyhítését kérték, az ügyész a másodfokú határozat helybenhagyását indítványozta.

A megyei bíróság ítéletével szemben előterjesztett védelmi fellebbezések nem alaposak.

A bejelentett perorvoslatok folytán az ítélőtábla a másodfokú bíróság ítéletét és az azt megelőző első- és másodfokú bírósági eljárást a Be. 387. § (1) bekezdésében foglaltaknak megfelelően felülbírált, figyelemmel arra, hogy a Be. 386. § (1) bekezdésének b) pontjában foglaltak szerint a másodfokú határozat ellen a törvény mindként vádlott részére biztosítja a fellebbezés jogát.

Az ítélőtábla a felülbírálat során megállapította, hogy az első- és a másodfokú bíróság teljes körűen perrendszerűen folytatta le a bizonyítási eljárást.

A megalapozott és hiánytalan elsőfokú ítéleti tényállás alapján a városi bíróság nagyrészt helyesen minősítette a vádlottak cselekményeit.

Teljes mértékben egyetért azonban az ítélőtábla a megyei bíróság álláspontjával a sérelmére elkövetett 4 rb. közokirattal visszaélés vétsége vonatkozásában. Helytállóan mutatott rá a másodfokú bíróság, hogy a közokiratoknak a kukába való bedobásával a vádlottak belenyugodtak abba, hogy azok helyrehozhatatlan rongálódásnak lesznek kitéve, illetve megsemmisülhetnek. Az, hogy ez elmaradt, a vádlottakon kívül álló körülmények következménye. A megyei bíróság okfejtése összhangban áll a Legfelsőbb Bíróság 1/2009. számú büntető jogegységi határozatában foglaltakkal.

Így helytálló a vádlottak bűnösnek kimondása 4 rb. társtettesként elkövetett közokirattal visszaélés vétségében is, csakúgy, mint annak rögzítése, hogy a II. r. vádlottal szemben kiszabott büntetés halmazati büntetés.

Szintén egyetértett az ítélőtábla azzal, hogy az elsőfokú bíróság által kiszabott büntetés mindkét vádlott esetében törvényes és szükséges, egyben elegendő a büntetési célok eléréséhez, azok lényeges enyhítésének indoka nincs.

Mindezekre figyelemmel a harmadfokú bíróság a megyei bíróság ítéletét a Be. 397. §-ának alkalmazásával helybenhagyta.

Debrecen, 2011. szeptember 19.

Dr. Kardos Sándor sk.	. Gömöri Olivér sk.	Dr. Elek Balázs sk.
a tanács elnöke	a tanács tagja, előadó,	a tanács tagja

Záradék:

A Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Bíróság 7.Fkf.2002/2010/4. számú ítélete a harmadfokú határozat folytán a mai napon jogerőre emelkedett és végrehajthatóvá vált.

Debrecen, 2011. szeptember 19.

Dr. Kardos Sándor sk.
a tanács elnöke

A kiadmány hitelül
tisztviselő