

A MAGYAR KÖZTÁRSASÁG NEVÉBEN!

A Debreceni Ítéltábla, mint harmadfokú bíróság a Debrecenben, 2011. október hó 18. napján tartott nyilvános ülés alapján meghozta a következő

végzést:

A garázdaság vétsége miatt a vádlott ellen indított büntetőügyben a Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Bíróság, mint másodfokú bíróság 7.Bf.2253/2010/3. számú 2011. évi május hó 2. napján kihirdetett végzését helybenhagyja.

Az eljárás során felmerült 2.905 (Kettőezer-kilencszázöt) Ft bűnügyi költség megfizetésére(... szám alatti lakos) pótmagánvádlót kötelezi. Egyebekben felmerült költségét a pótmagánvádló viseli.

I n d o k o l á s :

A ... Városi Bíróság 2010. szeptember hó 2. napján kihirdetett ítéletével avádlottat bűnösnek mondta ki garázdaság vétségében (Btk. 271.§ (1) bekezdés), ezért 180 napi tétel pénzbüntetésre ítélte, egy napi tétel összegét 300 Ft-ban állapította meg. Kimondta, hogy az így kiszabott 54.000 Ft pénzbüntetést meg nem fizetés esetén 180 nap fogházban végrehajtandó szabadságvesztésre kell átváltoztatni.

....magánfél polgári jogi igényének érvényesítését a törvény egyéb útjára utasította.

Kötelezte a vádlottat, hogy az államnak - külön felhívásra - fizessen meg 2.905 Ft bűnügyi költséget, míg a pótmagánvádló képviselőjének 15 nap alatt 20.000 Ft készkiadást és 40.000 + 10.000 Ft ÁFA, összesen 50.000 Ft összeget munkadíj címén.

Az ítélet ellen avádlott és meghatalmazott védője felmentés végett jelentettek be fellebbezést.

A Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Bíróság 2011. május hó 2. napján megtartott nyilvános ülésen hozta meg végzését, mellyel az elsőfokú bíróság ítéletét hatályon kívül helyezte és a garázdaság vétsége miatt indult eljárást megszüntette.

A másodfokú bíróság határozata ellen a pótmagánvádló jelentett be fellebbezést, indítványozta, hogy az ítéltábla a másodfokú bíróság határozatát változtassa meg és új eljárás lefolytatására utasítsa.

A bejelentett pótmagánvádlói fellebbezés, amely bűnösség körében hozott eltérő rendelkezést támad a Be. 386.§ (1) bekezdés c) pontjának II. fordulatára tekintettel joghatályosnak tekintendő.

A Be. 387.§ (1) bekezdése értelmében a harmadfokú bíróság a fellebbezéssel megtámadott másodfokú ítéletet és az azt megelőző első- és másodfokú bírósági eljárást - függetlenül attól, hogy ki fellebbezett - felülbírálja abból a szempontból is, hogy az eljárási szabályokat az elsőfokú, illetőleg a másodfokú bírósági eljárásban megtartották-e, valamint, hogy a másodfokú ítélet megalapozott-e.

A Be. 388.§ (1) bekezdése kimondja, hogy a harmadfokú bíróság a határozatát arra a tényállásra alapítja, amelynek alapján a másodfokú bíróság a megtámadott ítéletét meghozta, kivéve, ha ez a tényállás megalapozatlan.

Az ítéltábla a Be. 388.§ (2) bekezdése alapján az elsőfokú bíróság határozata 3. oldalán 2. és 3. bekezdésben a nevet-rapontosítja leírási hiba folytán.

A másodfokon eljáró megyei bíróság helyesen állapította meg, hogy az elsőfokú bíróság nem vizsgálta a Be. 231.§ (2) bekezdése alapján, vajon a vádindítvány elutasításának nem lett volna-e helye a pótmagánvádas eljárásban.

A pótmagánvádas eljárásban a Be. 231.§ (1) bekezdés d) pontja értelmében vizsgálendő, van-e olyan személy, aki a büntetőjog szabályai szerint az ügy sértettje, azaz jogosult a vádemelésre.

Az első fokon eljáró bíróság a vádat törvényesnek tekintette és az eljárást teljes körűen lefolytatta, marasztaló döntést hozott.

A megyei bíróság határozatának indokolásában kifejtette miszerint a sértett - pótmagánvádlóként - büntetőjogi igényét általában akkor érvényesítheti, ha passzív alanya a közvádra üldözendő bűncselekménynek, vagy a tényállás eredményt tartalmaz. Általában kizárt a pótmagánvadás, ha az adott bűncselekmény alapvetően az állami, társadalmi vagy gazdasági rendet sérti, vagy veszélyezteti, s a természetes vagy jogi személyt érintő jogsérelem csupán áttételesen következik be.

Ha a törvényi tényállás sem passzív alanyt, sem eredményt nem tartalmaz, akkor az adott bűncselekmény az állami, társadalmi, vagy a gazdasági rendet sérti vagy veszélyezteti, s esetleges következménye konkrét természetes, vagy jogi személyre nézve csupán áttételes, pótmagánvádnak általában nincs helye.

A megyei bíróság az EBH 2009. évi 1942. számú, illetőleg a BH. 2010. évi 242. számú eseti döntésekre hivatkozott, illetőleg felhívta a Legfelsőbb Bíróság BKv. 90. számú véleménye II/1. pontját.

Az ítéletábra teljes mértékben egyetértett a megyei bíróság érvelésével, a megyei bíróság által felhívott jogszabályhelyekre, eseti döntésekre, illetőleg a Legfelsőbb Bíróság BKv. 90. sz. állásfoglalásra történő utalás kifogástalan.

A megyei bíróság körültekintően kifejtette azon álláspontját, miszerint az adott ügyben pótvád tárgyává tett cselekménynek nincs passzív alanya és eredménye, így sértett és eredmény hiányában a vádindítványt a Be. 231.§ (2) bekezdés c) pontja alapján, mint nem az arra jogosulttól származót el kellett volna utasítania az elsőfokú bíróságnak.

A nem az arra jogosulttól származó vád egyben nem is törvényes, ezért a megyei bíróság helyesen a Be. 373.§ (1) bekezdés I/c. pont alapján az elsőfokú bíróság ítéletét hatályon kívül helyezte és az eljárást megszüntette.

A másodfokú bíróság érdemben helyes határozatát az ítéletábra a Be. 397.§ alapján helybenhagyta.

A Be. 387.§ (4) bekezdése kimondja, hogy a harmadfokú bíróság a megtámadott másodfokú ítéletnek az elkobzásra, a vagyonelkobzásra, a pártfogó felügyelet elrendelésére, a lefoglalásra, a polgári jogi igényre, a szülői felügyeleti jog megszüntetésére vagy a bűnügyi költség viselésére vonatkozó rendelkezését hivatalból felülbírálja.

A másodfokú bíróság elmulasztott rendelkezni az eljárás során felmerült bűnügyi költségről, melyet pótolta az ítéletábra a Be. 344.§ (1), (2) bekezdését felhívva, illetőleg a Be. 74.§ (1) bekezdését megjelölve.

Debrecen, 2011. október 18.

Dr. Balla Lajos sk. a tanács elnöke, Dr. Nagy Éva sk. a tanács tagja, előadó, Szabóné dr. Szentmiklóssy Eleonóra sk. a tanács tagja.

Záradék: A Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Bíróság 7.Bf.2253/2010/3. számú határozata a Debreceni Ítéletábra jelen határozatával jogerős és végrehajtható.

Debrecen, 2011. október 18.

. Balla Lajos sk.
a tanács elnöke