

*A Magyar Köztársaság Legfelsőbb Bírósága a dr. Rubi Gabriella ügyvéd által képviselt felperes neve (felperes címe) felperesnek a dr. Sereg Ágnes jogtanácsos által képviselt alperes neve alperes ellen támogatási ügyben hozott közigazgatási határozat bírósági felülvizsgálata iránt indult perében a Szabolcs-Szatmár-Bereg megyei Bíróság 2011. január 10-én kelt 3.K.21.535/2010/8. sorszámú jogerős ítélete ellen a felperes részéről 9. sorszám alatt benyújtott felülvizsgálati kérelem folytán, az alulírott napon - tárgyaláson kívül - meghozta az alábbi*

### ***í t é l e t e t:***

A Legfelsőbb Bíróság a Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Bíróság 3.K.21.535/2010/8. számú ítéletét hatályában fenntartja.

A felülvizsgálati eljárási illetéket az állam viseli.

Ez ellen az ítélet ellen további felülvizsgálatnak nincs helye.

### ***I n d o k o l á s***

A felperes 2003 évben állami támogatást vett igénybe két gyermeke után az A. .... számú ingatlan vonatkozásában 1.600.000 Ft összegben. A felperes a két gyermek után járó lakásépítési kedvezményt visszafizette, majd az időközben született két gyermekre tekintettel összesen négy gyermek után kért lakásépítési kedvezményt. A kérelemhez kiállított nyilatkozatában a felperes akként nyilatkozott, hogy korábban lakásépítési kedvezményt egyetlen gyermek után sem vett igénybe, melynek alapján A. Nagyközség jegyzője a lakásépítési kedvezmény igénybevételéhez szükséges igazolást kiállította.

Az alperes első fokú szerve a felperest a négy gyermek után folyósított 4.600.000 Ft-ból 2.400.000 Ft lakásvásárlási kedvezmény és késedelmi kamata visszafizetésére kötelezte.

A felperes fellebbezése folytán eljáró alperes 2010. május 19-ei határozatával az első fokú határozatot helybenhagyta.

A felperes keresetében az alperes határozatának hatályon kívül helyezésére tett indítványt.

A megyei bíróság jogerős ítéletével a felperes keresetét elutasította. Ítéletének indokolásában kifejtette, hogy a lakáscélú állami támogatásokról szóló 12/2001. (I. 31.) Kormányrendelet (továbbiakban Korm.r.) 6. § (4) bekezdésére figyelemmel kedvezményt ugyanazon gyermek után csak egy alkalommal lehet igénybe venni. A Korm.r. 18. § (2) bekezdés e) pontja értelmében ezt a körülményt az

építettő nyilatkozatával kell igazolni. A nyilatkozat valótlanúságára figyelemmel az alperes jogszerűen kötelezte a felperest a jogszerűtlenül igénybe vett támogatás visszafizetésére.

A felperes felülvizsgálati kérelmében a jogerős ítélet hatályon kívül helyezését kérte előadva, hogy a felperes mind a négy gyermeke után lakásvásárlási kedvezményre, a felperes a lakásvásárlási kedvezmény igénylésekor jogszerűen járt el. Senkit nem vezetett félre, mind a jegyző, mind a folyósító pénzügyintézet tudott arról, hogy a felperes két gyermek után korábbi lakásvásárlási kedvezményét visszafizette, ezért a kétszeres igénybevétel nem állapítható meg.

Az alperes ellenkérelmében a jogerős ítélet hatályában való fenntartását kérte hangsúlyozva, hogy a felperes a Korm.r. 18. § (4) bekezdésében foglaltakat megszegve valótlan tartalmú nyilatkozatot tett.

A felülvizsgálati kérelem nem alapos.

A Korm.r. 18. § (4) bekezdése szerint ha az igénylő a hitelintézetnek vagy az igazolást kibocsátónak valótlan adatot tartalmazó nyilatkozatot tett, és ez alapján jutott közvetlen támogatáshoz, illetőleg kamattámogatáshoz, akkor az igénylő a folyósított összeget az igénybevétel napjától a Ptk. 232. §-a szerint számított kamataival együtt köteles visszafizetni.

A megyei bíróság jogerős ítéletében helytállóan fejtette ki, hogy a felperes a lakásvásárlási kedvezmény feltételeit megszegte, amikor nyilatkozatában olyan személy után igényelt kedvezményt, aki után már kapott ilyen kedvezményt. Ezen a tényen nem változtat az a körülmény, hogy a felperes az első két gyermek után felvett lakásépítési kedvezményt visszafizette. A Korm.r. 18. § (1) bekezdés e) pontja kategorikusan és egyértelműen fogalmazza meg, hogy a nyilatkozaton csak olyan személyt lehet feltüntetni, aki után kedvezményt még senki nem kapott. Ugyancsak egyértelmű a Korm.r. 6. § (4) bekezdésének megfogalmazása, miszerint a kedvezményt ugyanazon gyermek után csak egy alkalommal lehet igénybe venni.

A fenti jogszabályhelyekre tekintettel a megyei bíróság jogszerűen utasította el a felperes keresetét, és jogszerűen állapította meg a felperes visszafizetési kötelezettségének alapját.

A kifejtettekre figyelemmel a **Legfelsőbb Bíróság** a jogerős ítéletet a Pp. 275. § (3) bekezdése alapján hatályában fenntartotta.

Az alperes a peres eljárásban perköltséget nem igényelt, ezért a **Legfelsőbb Bíróság** az alperes javára perköltséget a felülvizsgálati

eljárásban sem állapított meg.

A Legfelsőbb Bíróság a felperes személyes illetékmentességére figyelemmel úgy rendelkezett, hogy felülvizsgálati eljárási illetéket az állam viseli 6/1986. (VI. 26.) IM rendelet 14. §-a.

Budapest, 2011. november 10.

**Dr. Hajnal Péter sk. tanácselnök, Dr. Darák Péter sk. előadó bíró,  
Dr. Kalas Tibor sk. bíró**