

A MAGYAR KÖZTÁRSASÁG NEVÉBEN!

A Debreceni Ítéltábla, mint másodfokú bíróság a Debrecenben, 2011. november hó 22. napján tartott nyilvános ülés alapján meghozta a következő

v é g z é s t :

A közokirat-hamisítás bűntette miatt vádlott ellen indított büntetőügyben a Jász-Nagykun-Szolnok Megyei Bíróság 2011. évi április hó 7. napján kihirdetett 7.B.457/2010/23. számú ítéletét helybenhagyja.

Avádlott lakcíme:

I n d o k o l á s :

A vádlottat az elsőfokú bíróság a megismételt eljárás során az ellene társtettesként elkövetett közokirat-hamisítás bűntette (Btk. 274.§ (1) bek. c) pont) miatt emelt vád alól felmentette bizonyítékok hiányában.

Az ítélet ellen az ügyész jelentett be fellebbezést annak hatályon kívül helyezését indítványozva, mivel álláspontja szerint az ítélet megalapozatlan, a tényállás nincs kellően felderítve és a megyei bíróság a felmentéssel kapcsolatban az indokolási kötelezettségének nem tett teljes körűen eleget.

A vádlott és védője a határozatot tudomásul vették.

A Debreceni Fellebbviteli Főügyészség Bf.53/2007/20-II. sz. átiratában az ügyészi fellebbezést fenntartotta, a megalapozatlansági okokat a Be. 351.§ (2) bekezdés a), c) és d) pontjaiban jelölte meg.

Az ítélet tábla az ügyészi jogorvoslat folytán a megyei bíróság ítéletét a Be. 348.§ (1) bekezdése alapján a Be. 361.§-a szerinti nyilvános ülésen a meghozatalát megelőző eljárással együtt teljes terjedelmében felülbírálatának körébe vonta.

Ennek során megállapította, hogy az elsőfokú bíróság a megismételt eljárás során igen körültekintően járt el, ügyfelderítési kötelezettségének eleget tett, a szükséges - de a tetemes időmúlásra és egyéb körülményekre tekintettel - és lehetséges bizonyítást felvette.

A vádlott jelen eljárásban részletes vallomást tett.

A megállapított tényállást az ítélet tábla megalapozottnak találta és a másodfokú eljárásban irányadónak tekintette. Ebből következően az ítélet hatályon kívül helyezésére nem volt ok.

Az ítélet tábla álláspontja szerint az elsőfokú bíróság indokolási kötelezettségének is eleget tett.

Nem osztotta az ügyészség azon álláspontját, mely szerint a megyei bíróság nem adta kellő indokát annak, miért mellőzte ... gyanúsítottként tett vallomását a tényállás megállapításánál, miért fogadta el a vádlott és az ítélet 12. oldal utolsó bekezdésében felsorolt tanúk vallomásait és egyéb bizonyítékokat.

Avádlott az igen hosszú büntetőeljárás alatt mindvégig tagadta a vádbeli cselekmény elkövetését.

... vallomását az elsőfokú bíróság ítéletének 22. oldalán részletesen taglalta, mérlegelési jogkörében eljárva értékelte és számot adott ... és ... tanúk vallomásainak értékeléséről is.

Az ügyészség jogorvoslatában az elsőfokú bíróság mérlegelési tevékenységét támadja, amely megalapozott tényállás esetén a Be. 351.§ (1) bekezdésére figyelemmel a másodfokú eljárásban eredményre nem vezethetett.

A megismételt eljárásban - osztva a megyei bíróság álláspontját - nem volt kétséget kizáróan, ítéleti bizonyossággal megállapítható, hogy a vádlott terhelt társaival együttműködve, szándékegységben azonos akarati elhatározással közreműködött volna abban, hogy a cégnyilvántartásba színlelt ügylet révén valótlan adatok kerüljenek bejegyzésre.

Mindezek alapján az ítélet tábla álláspontja szerint nem kifogásolható, hogy a vádlottat a Btk. 274.§ (1) bekezdés c) pontja szerint minősülő és büntetendő, társtettesként elkövetett közokirat-hamisítás büntettének vádja alól felmentette és helyes a felmentő rendelkezés jogcíme is.

Helyesen történt a további - ügyész által előterjesztett - bizonyítási indítvány elutasítása is.

E körben a bíróság a XI. ker. önkormányzattól minden lehetséges és fellelhető bizonyítékot beszerzett, azokat értékelésének körébe vonta.

A jelentős időmúlásra tekintettel, mint az iratok tartalma alapján is megállapítható, további bizonyítás felvétele már nem volt lehetséges.

A másodfokú bíróság a kifejtettek alapján az elsőfokú bíróság ítéletét a Be. 371.§ (1) bekezdésére utalással helybenhagyta.

A vádlott lakcíme időközben megváltozott, új lakcímét a másodfokú bíróság rögzítette.

Debrecen, 2011. november 22.

Dr. Balla Lajos sk. a tanács elnöke, Szabóné Dr. Szentmiklóssy Eleonóra sk. a tanács tagja,
előadó, Dr. Nagy Éva sk. a tanács tagja.

Záradék: A Jász-Nagykun-Szolnok Megyei Bíróság 7.B.457/2010/23. sz. ítélete a
másodfokú bíróság jelen határozatával 2011. november 22. napján jogerős.

Debrecen, 2011. november 22.

. Balla Lajos sk.
a tanács elnöke