

A Magyar Köztársaság Legfelsőbb Bírósága a ... Ügyvédi Iroda (ügyvédi iroda címe; ügyintéző: dr. Duda Attila ügyvéd) által képviselt I.rendű (I.rendű felperes címe), II.rendű (II.rendű felperes címe) és III.rendű felpereseknek (III.rendű felperes címe) a ... jogtanácsos által képviselt alperes (alperes címe) ellen kártérítés iránt a Fővárosi Bíróság előtt 64.P.21.228/2009. számon megindított, és a Fővárosi Ítéltábla 2011. március 18-án 6.Pf.21.340/2010/4. számon hozott jogerős ítéletével befejezett perében a III. rendű felperes 31. sorszámú felülvizsgálati kérelme folytán a 2011. december 8. napján megtartott nyilvános tárgyaláson meghozta és kihirdette az alábbi

i t é l e t e t :

A Legfelsőbb Bíróság a jogerős ítéletet a felülvizsgálattal támadott részében hatályában fenntartja.

Kötelezi a III. rendű felperest, hogy 15 napon belül fizessen meg az alperesnek 10.000 (Tízezer) forint felülvizsgálati perköltséget és az államnak az illetékes adóhatóság külön felhívására 90.000 (Kilencvenezer) forint le nem rótt felülvizsgálati eljárási illetéket.

A III. rendű felperes a saját felülvizsgálati perköltségét maga viseli.

I n d o k o l á s :

A jogerős ítéletben megállapított tényállás szerint az I. és II. rendű felperes gyermeke, a III. rendű felperes testvére ... 2007. november 5-én a kijelölt gyalogátkelő helyen haladt át, amikor elütötte egy, az alperes által biztosított gépkocsi. ... a szembejövő gépjármű elé esett, ami áthajtott rajta, s a balesetben elszenvedett sérülései következtében az életét vesztette. Az I. és II. rendű felpereseknél gyermekük elvesztése miatt kóros gyászreakció zajlott le, amely közepesen súlyos depresszív állapotban nyilvánult meg. Emiatt az I. és II. rendű felperes rendszeres pszichiátriai és pszichológiai orvosi kezelésre, valamint gyógyszerek szedésére kényszerült. A III. rendű felperesnél normál gyászreakció zajlott le, depresszív állapot nem alakult ki. Testvérének halála és szülei emiatt kialakult állapota a számára jelentős érzelmi terhet jelent. Az alperesi biztosító peren kívül, különböző jogcímen az I. és II. rendű felpereseknek

kártérítést fizetett. A felperesek ... halála miatt bekövetkezett további vagyoni és nem vagyoni káraik [Ptk. 355.§] megtérítése iránt terjesztettek elő keresetet az alperessel szemben.

Az elsőfokú bíróság az ítéletében kötelezte az alperest, hogy 15 napon belül fizessen meg az I. és a II. rendű felperesnek személyenként 424.000 forintot a 2007. november 15-től 2010. január 30. napjáig lejárt járadék jogcímén, ezután 2009. január 1. napjától a kifizetésig járó törvényes mértékű késedelmi kamatot, 2010. február 1. napjától havonta 16.000 forint járadékot, valamint 4.200.000 forint nem vagyoni kártérítést és ezután 2007. november 15. napjától a kifizetés napjáig járó törvényes mértékű késedelmi kamatot. Kötelezte az alperest, hogy 15 napon belül fizessen meg az I. rendű felperesnek 106.000 forint dologi kártérítést és ennek 2007. november 30. napjától a kifizetés napjáig járó törvényes mértékű késedelmi kamatát. Kötelezte továbbá az alperest, hogy 15 napon belül fizessen meg a III. rendű felperesnek 1.500.000 forint nem vagyoni kártérítést és ezután 2007. november 15. napjától a kifizetés napjáig járó törvényes mértékű késedelmi kamatot. Ezt meghaladóan a keresetet elutasította és rendelkezett a perköltségekről.

Az elsőfokú bíróság 21. sorszámú ítélete és a 26. sorszámú kiegészítő ítélete ellen az alperes terjesztett elő fellebbezést. A másodfokú bíróság az elsőfokú bíróság ítéletének fellebbezéssel meg nem támadott részét nem érintette, fellebbezett rendelkezéseit részben és annyiban változtatta meg, hogy a III. rendű felperes nem vagyoni kártérítés iránti keresetét elutasította. A III. rendű felperes nem vagyoni kártérítés iránti keresetét elutasító döntését a következőkkel indokolta. A bírói gyakorlat következetes abban, hogy a hozzátartozó halála önmagában nem alapoz meg nem vagyoni kártérítés iránti igényt. Nem vagyoni kártérítés abban az esetben követelhető, ha a túlélő hozzátartozó életminősége rokonának elvesztése miatt maradandóan vagy tartósan megromlik. Ilyen életminőség-romlás lehet az egészségkárosodás, a létfenntartás vagy a mindennapi életvitel elnehezülése, a családfenntartásban, gyermeknevelésben keletkező többletterher. A III. rendű felperes a balesetben meghalt testvérétől külön, önálló családban élt. A normál gyászreakción kívül életminőségét, életvitelét testvérenek halála nem befolyásolta, azt nem nehezítette el. A perben beszerzett orvosszakértői véleményből az is kitűnik, hogy testvérenek elvesztése a III. rendű felperesnél egészségkárosodást nem idézett elő. Mindebből az a következtetés vonható le, hogy a III. rendű felperest nem érte olyan személyi hátrány, ami nem vagyoni kárként figyelembe vehető. Ezért a III. rendű felperes nem vagyoni kártérítés iránti követelése megalapozatlan.

A jogerős ítélet ellen a III. rendű felperes terjesztett elő felülvizsgálati kérelmet, annak az elsőfokú bíróság ítéletével egyező megváltoztatása érdekében. Előadta, hogy a közlekedési balesetben hűga vétlenül, teljesen váratlanul hunyt el. Nagyon szerették egymást, jó testvéri kapcsolatban álltak. A balesetet megelőzően családjuk kiegyensúlyozott életet élt, testvérével szerető, támogató családban nőttek fel. Álláspontja szerint a nem vagyoni kártérítési jogosultsághoz nem szükséges egészségkárosodást bizonyítani, igazolnia kell azonban az elszenvedett életminőség-romlást és az életvitel balesettel okozati összefüggésben álló elnehezülését. Hűga halála nagyon megviselte, egyetlen testvérét veszítette el tragikus körülmények között. Emellett szülei igazságügyi szakértői véleménnyel igazoltan súlyos depresszióba kerültek, neki kell „tartani bennük a lelket”. Az ő ellátásukról is neki kell gondoskodni. Testvére halála folytán kizárólag rá számíthatnak, ezáltal a terhek teljes mértékben az ő vállán nyugszanak.

Az alperes felülvizsgálati ellenkérelme a jogerős ítélet hatályában való fenntartására irányult. A felülvizsgálati kérelem indokaival szemben arra hivatkozott, hogy a másodfokú bíróság első fokú ítéletet megváltoztató döntése nemcsak a III. rendű felperes egészségkárosodásának a hiányát, hanem egyéb körülményeit is értékelte. Utalt arra, hogy a másodfokú bíróság a döntését

mérlegelés alapján hozta meg kirívóan súlyos mérlegelési hiba nélkül.

Ezért a jogerős ítélet felülvizsgálati kérelemmel eredményesen nem támadható.

A Pp. 275.§ (2) bekezdése értelmében a Legfelsőbb Bíróság a jogerős határozatot csak a felülvizsgálati kérelem keretei között vizsgálhatja felül. Ebből következően a jelen felülvizsgálat tárgya a jogerős ítéletnek a III. rendű felperes nem vagyoni kártérítés iránti keresetét elutasító rendelkezése.

A felülvizsgálati kérelem nem megalapozott.

A felülvizsgálati kérelem tartalmilag a bizonyítékok mérlegelését támadta [Pp. 206.§ (1) bekezdés]. A Legfelsőbb Bíróság a rendelkezésre álló iratok alapján dönt [Pp. 275.§ (1) bekezdés], a felülvizsgálati eljárás során nincs helye a bizonyítékok ismételt egybevetésének, felülmérlegelésének. Nem állapítható meg jogszabálysértés akkor, ha a kérelem a bizonyítékok okszerű mérlegelését támadja. Az adott esetben a másodfokú bíróság helyesen értékelte a perben feltárt körülményeket és helytállóan vont le azt a következtetést, hogy a III. rendű felperest nem érte olyan személyi hátrány, amely miatt megalapozott nem vagyoni kártérítési igényt érvényesíthetne a testvére elvesztése miatt. A perben beszerzett igazságügyi pszichiáter szakértő véleménye szerint a III. rendű felperes esetében depresszív állapotot nem véleményezhető, kóros gyászreakció nem áll fenn. Pszichiátriai kezelésre nem járt, erre nem is volt szüksége. A munkáját és egyéb szociális kötelességeit jól ellátja. A szakvélemény a másodfokú bíróság döntését alátámasztja. Helyesen értékelte a bíróság azt a tényt is, hogy a III. rendű felperes elkülönült, önálló családban élő felnőtt. A nyilvánvaló érzelmi teher nem elégséges annak megállapításához, hogy a III. rendű felperes életkörülményeiben olyan hátrányos változások következtek be, amelyek nem vagyoni kártérítéssel kompenzálhatók. A jelen helyzetben a szüleiről való fokozott gondoskodás a családban természetes viselkedés. A szülők ellátása pedig - a III. rendű felperes érvelésével szemben - a javukra megállapított kártérítésből biztosított.

Mindezekre tekintettel a Legfelsőbb Bíróság a jogerős ítélet felülvizsgálattal támadott rendelkezését a Pp. 275.§ (3) bekezdése alapján hatályában fenntartotta.

A felülvizsgálati kérelem nem vezetett eredményre, ezért a III. rendű felperes köteles az alperes jogi képviselőjével felmerült felülvizsgálati perköltségét a Pp. 270.§ (1) bekezdése szerint alkalmazandó Pp. 78.§ (1) bekezdése alapján megfizetni.

A III. rendű felperes a tárgyi illetékeljegyzési jog folytán a felülvizsgálati eljárási illetéket nem róta le, ezért az illetékes adóhatóság felhívására azt köteles az államnak megtéríteni [6/1986. (VI.26.) IM. rendelet 13.§ (2) bekezdés]. A saját felülvizsgálati perköltségét pervesztessége folytán maga köteles viselni.

Budapest, 2011. december 8.

dr. Kiss Mária tanácselnök s.k., dr. Rédei Anna előadó bíró s.k.,
dr. Puskás Péter bíró s.k.

Sipos

a kiadmány hitelül:

bírósági ügyintéző