

A Magyar Köztársaság Legfelsőbb Bírósága a ... Ügyvédi Iroda (ügyvédi iroda címe; ügyintéző: dr. Mizik Andrea ügyvéd) által képviselt felperesnek (felperes címe) a ... jogtanácsos által képviselt alperes (alperes címe) ellen kártérítés iránt a Budapesti II. és III. Kerületi Bíróság előtt 17.P.II.23.913/2006. számon megindított, és a Fővárosi Bíróság 2011. január 12-én 61.Pf.637.710/2010/3. számon hozott jogerős ítéletével befejezett perében a felperes 86. sorszámú felülvizsgálati kérelme folytán a 2011. december 1-én tartott nyilvános tárgyaláson meghozta és kihirdette az alábbi

i t é l e t e t :

A Legfelsőbb Bíróság a jogerős ítéletet hatályában fenntartja.

Kötelezi a felperest, hogy 15 napon belül fizessen meg az alperesnek 25.000 (Huszonötezer) forint felülvizsgálati perköltséget és az államnak az illetékes adóhatóság külön felhívására 108.800 (Egyszáznyolcezer nyolcszáz) forint le nem rótt felülvizsgálati eljárási illetéket.

A felperes a saját felülvizsgálati perköltségét maga viseli.

I n d o k o l á s :

Az elsőfokú bíróság megismételt eljárásban hozott ítéletével a felperes keresetét elutasította. Megállapította, hogy a felperes az általa vezetett, a tulajdonát képező ... forgalmi rendszámú, ... típusú személygépkocsival 2004. március 5-én 8 óra 50 perc körüli időben, 20 cm magas friss hóval borított úton összeütközött az alperes által biztosított ... forgalmi rendszámú ... típusú személygépkocsival. Az érintettek közül a ... a ... úton a ... út kereszteződésben 50 km/h sebesség körül haladt, amikor az elsőbbségadásra kötelezett ... útról az ... 15-20 km/h sebességgel a jobb hátsó részének ütközött. A havas úton az ütközéstől a felperesi gépjármű irányíthatatlanná vált, elkezdett keresztbe fordulni. A felperes ellenkormányzási manővert hajtott végre, aminek következtében a ... út menetiránya szerinti bal oldalán, a bal elejével frontálisan az útkereszteződéstől 32,7 méterre álló villanyoszlopnak ütközött. Az elsődleges ütközésben a felperes gépjárművének a jobb hátulja, a másodlagos ütközésben a baloldali frontrésze, továbbá az útpadkára hajtas következtében az első futóműve és a hídteste sérült meg. Az ... gépkocsinak a motorházteteje, a jobb első sárvédője, lámpája és a lökhárító eleje

sérült.

Az elsőfokú bíróság a perben beszerzett szakvélemények alapján megállapította; a felperes nem bizonyította, hogy a gépjárművén keletkezett sérülések az alperes biztosítottjának felróható magatartásával okozati összefüggésben keletkeztek.

A felperes fellebbezése folytán eljáró másodfokú bíróság az elsőfokú bíróság ítéletét a Pp. 253.§ (2) bekezdése alapján - utalással a Pp. 254.§ (3) bekezdésére - helyes indokai alapján helybenhagyta. A fellebbezésben foglaltakra tekintettel rámutatott arra, hogy az elsőfokú bíróság a másodfokú bíróság hatályon kívül helyező végzésében foglaltaknak mindenben eleget téve lefolytatta a bizonyítási eljárást, majd helyesen értékelte valamennyi bizonyítékot. Ennek során helyesen állapította meg, hogy a felperes nem bizonyította kétséget kizáróan az okozati összefüggést, vagyis azt, hogy a felperesi gépkocsi sérüléseit az alperesi biztosított okozta.

A felperes a jogerős ítélet ellen előterjesztett felülvizsgálati kérelmében annak hatályon kívül helyezését és a jogszabályoknak megfelelő új határozat hozatalával az alperes 1.813.274 forint és kamatai megfizetésére kötelezését kérte. Álláspontja szerint az első-, és másodfokú bíróság ítélete sérti a Ptk. 346.§ (1) bekezdésén keresztül érvényesülő Ptk. 339.§ (1) bekezdését, valamint a Pp. 206.§ (1) bekezdését. Előadta; a felperes személyes előadása és az alapeljárásban a károkozó tanúvallomása alátámasztotta, hogy a perbeli baleset az adott helyen és időben megtörtént. A megismételt eljárásban kirendelt ellenőrző szakértő, ... az elsődleges ütközés bekövetkezésének lehetőségét nem zárta ki, a másodlagos ütközés lehetőségét megerősítette. Emellett a felperes utasa - akkor élettársa - tanúvallomásában úgy nyilatkozott, hogy nem vette észre a károkozó gépkocsi közeledését. Ebből álláspontja szerint nem vonható le olyan következtetés, hogy a károkozó gépkocsi nem volt ott. A perben kirendelt három igazságügyi műszaki szakértő által készített szakértői vélemények, kiegészítések, illetve személyes előadások aggályosnak tekinthetők, a három szakértő egyazon baleset megítélésében nem tudott közös álláspontot kialakítani. Mindezek ellenére a perbeli baleset bekövetkezését kizárni nem lehet, hiszen az csekély mértékben valószínűsített. Az általa csatolt és magánfelkérésre készített műszaki álláspont szerint a két jármű ütközési nyomai beazonosíthatók, amit a 2010. április 21-i tárgyaláson csatolt felperesi műszaki tartalmú megállapítások is alátámasztanak. A perben kirendelt szakértők egyes megállapításait elemezve előadta, hogy az elsőfokú bíróság tévesen következtetett arra, hogy a szakértők a balesetelemzés során azonos következtetésre jutottak. Sérelmezte, hogy a tárgyaláson előadott ellenőrző szakértői megállapításokra sem az elsőfokú bíróság, sem a

másodfokú bíróság ítéletében nem tért ki. ... szakértő nyilatkozata a szakértő korábbi írásbeli véleményével ellentétes, mivel az elsődleges ütközést (bár csekély valószínűséggel) azonosította, illetve nem zárta ki.

A felülvizsgálati kérelem nem megalapozott.

A felperes a gépjármű üzemmentartójának kötelező felelősségbiztosítására alapította az igényét, ezért az alperes biztosítottja által okozott kár, a pontos baleseti mechanizmus körében a bizonyítás a felperest terhelte [Pp. 164.§ (1) bekezdés]. A Pp. 177.§ (1) bekezdése értelmében a fenti tények megítélése szakértő igénybevételét tette szükségessé. Az elsőfokú bíróság a megismételt eljárásban széleskörű szakértői bizonyítást folytatott le. A rendelkezésre álló bizonyítékok, a beszerzett három igazságügyi szakértői vélemény, a szakértők kiegészítő nyilatkozatai okszerű mérlegelésével állapította meg, hogy a felperes nem bizonyította kétséget kizáróan, hogy a ... gépkocsi sérüléseit az alperes biztosítottja okozta.

A felülvizsgálati eljárás során nincs helye bizonyítás felvételének, a bizonyítékok ismételt egybevetésének, felülmérlegelésnek. A Legfelsőbb Bíróság a rendelkezésre álló iratok alapján dönt [Pp. 275.§ (1) bekezdés]. A felülvizsgálati bíróság álláspontja szerint ... igazságügyi szakértő megállapításaiból nem vonható le olyan következtetés, hogy a perbeli baleset a felperes által előadott módon megtörtént. A jogvita lényegét érinti ... 2009. november 12-én kelt igazságügyi műszaki szakértői véleménye 40. oldalán rögzített álláspontja. Eszerint: „A szakvélemény leíró részében részletesen ismertetett kompatibilitási szerkesztések és összehasonlító elemzések alapján a ... gépkocsi jobboldali hátsó sérülése, elsősorban magassági kritériumok szerint nem kompatibilis az ... front részének ütközésben részes szerkezeti részével (mellső lökhárító), ezért a kárleírás szerinti ütközésben való keletkezésük szakértői eszközökkel nem erősíthető meg”. A szakvélemény tartalmazza azt is, hogy a kompatibilitási anomáliák kérdésében (a perben korábban kirendelt) ... véleményével ért egyet. ... szakértői válaszából is az tűnik ki, hogy a kirendelt szakértők egyes, lényeges megállapításai között nem volt ellentét.

Nem osztotta a felülvizsgálati bíróság a felperesnek azt az előadását sem, hogy ... szakértő személyes meghallgatásán tett nyilatkozata a korábbi írásbeli véleményével ellentétes lenne. A 2010. április 21-én kelt tárgyalási jegyzőkönyvből kitűnően a szakértő a szakvéleményében foglaltakat alapvetően fenntartotta. A felperes észrevételeire tekintettel pontosította, azonban a kompatibilitást - bár a két gépjármű ütközését nem zárta ki - megerősíteni nem tudta. A felperes észrevételeiben foglaltakat

spekulatív magyarázatnak tartotta, melyet a tények nem támasztanak alá (17.P.23.913/2006/74. számú tárgyalási jegyzőkönyv).

A fentiekből következően a másodfokú bíróság a Pp. 206.§ (1) bekezdésében foglalt rendelkezés megsértése nélkül hozta meg a döntését. A jogerős ítéletben megállapított tényállás megalapozott, a levont jogkövetkeztetés pedig helytálló. A Legfelsőbb Bíróság ennek megfelelően a jogerős ítéletet a Pp. 275.§ (3) bekezdése alapján hatályában fenntartotta.

*Az eredménytelen felülvizsgálat következtében a Pp. 270.§ (1) bekezdése szerint alkalmazandó Pp. 78.§ (1) bekezdése alapján kötelezte a felperest az alperes jogi képviseleti munkadíjként felmerült felülvizsgálati perköltség megfizetésére és az előzetesen le nem rótt felülvizsgálati eljárási illeték megtérítésére az államnak [6/1986. (VI.26.) IM. rendelet 13.§ (2) bekezdése].*

*Budapest, 2011. december 1.*

*dr. Kiss Mária tanácselnök s.k., dr. Rédei Anna előadó bíró s.k.,  
dr. Kovács Zsuzsanna bíró s.k.*

*Sipos*

*a kiadmány hitelélül:*

*bírósági ügyintéző*