

A Magyar Köztársaság Legfelsőbb Bírósága a dr. Esősi Béla ügyvéd (ügyvéd címe) által képviselt felperesnek (felperes címe) a dr. Bruszkó Emőke ügyvéd (ügyvéd címe) által képviselt alperes (alperes címe) ellen kártérítés megfizetése iránt a Pesti Központi Kerületi Bíróság előtt 18.P.91.642/2007. számon megindított, és a Fővárosi Bíróság 2010. október 22. napján kelt 56.Pf.632.957/2010/4. számú jogerős ítéletével befejezett perében az alperes 51. sorszámú felülvizsgálati kérelme folytán tárgyaláson kívüli eljárásban meghozta az alábbi

í t é l e t e t :

A Legfelsőbb Bíróság a jogerős ítéletet hatályon kívül helyezi és az elsőfokú bíróság ítéletét helybenhagyja.

Kötelezi a felperest, hogy az alperesnek 15 napon belül fizessen meg 50.000 forint + ÁFA ügyvédi munkadíjból és 124.900 forint lerótt felülvizsgálati eljárási illetékből álló együttes másodfokú és felülvizsgálati eljárási költséget.

A felperes a másodfokú és a felülvizsgálati perköltségét maga viseli.

I n d o k o l á s :

A peres felek 2006. szeptember 15-én vagyonbiztosítási szerződést kötöttek a felperes tulajdonában lévő **cím** alatti ingatlanra és a benne lévő ingóságokra. A szerződés 1. számú melléklete értelmében részleges mechanikai védelem esetén 4.000.000 forintig, minimális mechanikai védelem esetén 1.000.000 forintig téríthető meg az okozott kár. A mechanikai védelem szintjének megállapítsa szempontjából a káresemény időpontja az irányadó.

A perbeli ingatlanból 2006. december 31. 20 óra és 2007. január 1. 7 óra között ismeretlen személyek eltulajdonítottak 6 darab beltéri ajtót, 100 m2 mázas kerámia járólapot, 200 m2 laminált parkettát és 13 darab radiátort. A felperes a lopás miatt feljelentést tett, a nyomozás eredményre nem vezetett. Az alperes a felperesnek a biztosítási összegre vonatkozó igényét elutasította.

A felperes módosított keresetében 2.813.848 forint és járulékai

megfizetésére kérte kötelezni az alperest a Ptk. 536. §-a alapján a felek között létrejött vagyonbiztosítási szerződésre figyelemmel.

Az alperes az érdemi ellenkérelmét az eljárás során módosította, a kereset jogalapját elismerte. Nem vitatta, hogy a felperest 2007. január 1-jén ért betöréses kár a perbeli szerződés alapján az alperes vagyonbiztosítási kockázati körébe tartozott, és ezért 268.632 forintot a felperes részére megfizetett. Hivatkozott arra is, hogy a perbeli szerződés alapján az alperes kockázatának felső határa 1.000.000 forint volt, mivel a felperes ingatlanában a mechanikai védelemre vonatkozó feltételek a minimális mechanikai védelmi feltételeknek feleltek meg, és nem érték el a részleges mechanikai védelem szintjét.

Az elsőfokú bíróság ítéletével 731.368 forint és járuléka megfizetésére kötelezte az alperest. Az elsőfokú ítélet indokai szerint a peres felek közötti szerződés „1. számú és 2. számú melléklete” alapján a felperesnek azt kellett bizonyítania a per során, hogy a káresemény időpontjában a perbeli ingatlanban fennálltak a részleges mechanikai védelem megállapításához szükséges feltételek. Tekintettel arra, hogy a rendelkezésre álló bizonyítékok - így különösen a kirendelt igazságügyi szakértő véleménye - alapján ezt megállapítani nem lehetett, az elsőfokú bíróság úgy foglalt állást, hogy az ingatlan - az alperes ezzel kapcsolatos elismerésére is tekintettel - a káresemény bekövetkeztekor csak minimális mechanikai védelemmel volt ellátva. A perbeli szerződés alapján ezért az alperest 1.000.000 forintig terjedően kötelezte kártérítés megfizetésére.

A felperes fellebbezése folytán eljáró másodfokú bíróság az elsőfokú bíróság ítéletét megváltoztatta és az alperest 2.813.848 forint és járuléka megfizetésére kötelezte. A fellebbezés indokaira tekintettel hangsúlyozta: a felek közötti vagyonbiztosítási szerződés olyan tartalommal jött létre, amely szerint az ingatlan megfelel a részleges mechanikai védelem feltételeinek. Ezzel az alperes azt a kötelezettséget vállalta, hogy - káresemény bekövetkezése esetén - 4.000.000 forintig téríti meg a felperes kárát. Az alperes a per során nem bizonyította, hogy az ingatlan mechanikai védelmének színvonala a szerződéskötés és a biztosítási esemény bekövetkezésének időpontja között megváltozott volna.

A jogerős ítélet ellen előterjesztett felülvizsgálati kérelmében az alperes annak hatályon kívül helyezését és az elsőfokú ítélet helybenhagyását kérte. Álláspontja szerint a másodfokú bíróság a Pp. 164. § (1) bekezdésébe és a Ptk. 200. § (1) bekezdésébe

ütköző, jogszabálysértő módon állapította meg a perbeli szerződés tartalmát. A szerződés valóban azzal a tartalommal jött létre, hogy a biztosított épület védelmi szintje a szerződés megkötésekor a részleges mechanikai védelemnek megfelelő. Az alperes a szerződésben azonban azt a kötelezettséget vállalta, hogy az épület káridőpontban megvalósuló védelmi szintjének megfelelő összeghatárig téríti meg a károkat. Tekintettel arra, hogy a per során egyértelműen bizonyítást nyert, hogy ez a védelmi szint csak minimális, ezért 1.000.000 forintig terjed a kártérítési kötelezettsége.

A felperes a felülvizsgálati ellenkérelmében a jogerős ítélet hatályában fenntartását kérte.

A felülvizsgálati kérelem alapos.

A Legfelsőbb Bíróságnak az alperes felülvizsgálati kérelme alapján - figyelemmel a Pp. 275. § (2) bekezdésére - azt kellett vizsgálnia, hogy a szerződés milyen tartalommal jött létre. A peres felek között nem volt vitás az a tény, hogy a szerződés szerint a káresemény bekövetkezésének időpontjában kellett az épület védelmének meghatározott mechanikai tulajdonságokkal rendelkeznie. A szerződés alapján tehát az alperes arra vállalt kötelezettséget, hogy az épületnek a káresemény időpontjában meglévő állapotához igazodó mértékig téríti meg a kárt. Ezért nem volt jelentősége annak, hogy a szerződés megkötésekor az épület milyen mechanikai védelemmel rendelkezett. Az elsőfokú bíróság megalapozottan állapította meg a tényállást, és helyesen értelmezte és minősítette a vitás szerződési feltételt.

Az ismertetett indokoknak megfelelően a Legfelsőbb Bíróság a jogerős ítéletet a Pp. 275. § (4) bekezdése alapján hatályon kívül helyezte és az elsőfokú bíróság ítéletét helybenhagyta.

A másodfokú és a felülvizsgálati eljárásban pervesztes felperest a Pp. 78. § (1) bekezdése alapján kötelezte az alperes másodfokú és felülvizsgálati perköltsége megfizetésére.

Budapest, 2011. november 10.

dr. Kiss Mária tanácselnök s.k., dr. Rédei Anna előadó bíró s.k.,
dr. Benkő Csilla bíró s.k.

Sipos

a kiadmány hitelélül:

bíróági ügyintéző