

A Magyar Köztársaság Legfelsőbb Bírósága a dr. Szilbereki Zoltán ügyvéd (ügyvéd címe) által képviselt felperesnek (felperes címe) a ... jogtanácsos (jogtanácsos címe) által képviselt alperes (alperes címe) ellen szerződés teljesítése iránt a Pesti Központi Kerületi Bíróság előtt 30.P.104.842/2006. számon megindított, és a Fővárosi Bíróság 2011. február 15-én 41.Pf.634.358/2010/3. számon hozott jogerős ítéletével befejezett perében a felperes 62. sorszámu felülvizsgálati kérelme folytán tárgyaláson kívüli eljárásban meghozta az alábbi

í t é l e t e t :

A Legfelsőbb Bíróság a jogerős ítéletét hatályában fenntartja.

Kötelezi a felperest, hogy az alperesnek 15 napon belül fizessen meg 20.000 (Húszezer) forint + Áfa felülvizsgálati perköltséget, az államnak külön felhívásra 172.400 (Százhetvenkettőezer-négyszáz) forint le nem rótt felülvizsgálati eljárási illetéket.

A felperes a felülvizsgálati perköltségét maga viseli.

I n d o k o l á s :

A felperes által üzemben tartott ... forgalmi rendszámú ... típusú nyerges vontatót és ... forgalmi rendszámú ... típusú pótkocsit a felperes férje, ... vezette 2005. január 20-án ... külterületén, a ... számú főúton ... felől ... irányába haladva. Útközben a pótkocsi platója fokozatosan felemelkedett és a főút felett átívelő ... felüljárónak ütközve leszakadt a vontatóról.

A felperes a baleset időpontjában a gépjárműre érvényes egyedi keret CASCO II. 406-os megjelölésű vagyon-biztosítási szerződéssel rendelkezett az alperesnél, akinél a kárigényét bejelentette. Az alperes ezt arra hivatkozással utasította el, hogy a káresemény bekövetkezését a gépjármű vezetőjének gondatlansága okozta, ezért a biztosítási szabályzat értelmében a biztosító mentesül a szolgáltatás teljesítése alól.

A felperes keresetében - a biztosítási szerződés alapján - a gépjárműben keletkezett 2.000.000 forint kár megtérítésére kérte kötelezni az alperest.

Az alperes a kereset elutasítását kérte. Védekezése szerint a CASCO biztosítási szerződés 7.4.1 és 7.4.2 pontjai alapján mentesül a

fizetési kötelezettsége alól, mivel a járművet vezető személy a gép működtetése során figyelmetlenül járt el, és ezért a kár a szakszerűtlen üzemeltetés eredménye. Hivatkozott arra is, hogy a szabályzat 6. pontja szerint nem minősül biztosítási káreseménynek, ami nem baleseti jelleggel következik be.

Az elsőfokú bíróság - a másodfokú bíróság által helybenhagyott - ítéletével a keresetet elutasította.

Az elsőfokú ítélet indokai szerint a peradatok alapján azt lehetett kétséget kizáróan megállapítani, hogy a baleset műszaki hibára vezethető vissza. Tekintettel a szabályzat hivatkozott 6. pontjára, az alperes kockázatviselése műszaki hiba esetén kizárt, ezért a bekövetkezett kárért helytállni nem köteles.

A felperes fellebbezése folytán eljáró másodfokú bíróság a fellebbezés indokaira tekintettel hangsúlyozta: a perben kirendelt igazságügyi gépjárműszakértő véleménye alapján tényként rögzíthető, hogy azt a folyamatot, amely a baleset bekövetkezéséhez vezetett, egy műanyag elem törése, tehát műszaki hiba indította el. A szabályzat 5.1. pontja értelmében töréskár a biztosított járművében bármilyen kívülről ható, hirtelen fellépő, baleseti jellegű erőhatás, vagy rongálás által keletkezett törés, illetve egyéb sérülés. A perbeli baleseti folyamat a szabályzat ezen rendelkezésével nem egyeztethető össze. A szabályzat 5.1 és 6. pontjainak a Ptk. 207. § (1) bekezdése szerinti értelmezése alapján megállapítható, hogy a bekövetkezett káresemény nem minősül biztosítási eseménynak.

A jogerős ítélet ellen előterjesztett felülvizsgálati kérelmében a felperes előadta: a jogerős ítélet a Ptk. 207. § (1) bekezdésébe ütköző módon értelmezte a szabályzat 5.1 és 6. pontjait. Álláspontja szerint ezen rendelkezések csak arra az esetre zárják ki az alperes kockázatviselését, ha a biztosított gépjárműnek valamely alkatrésze meghibásodik. Ezzel szemben, ha a menet közben történő meghibásodás következtében szenved balesetet a biztosított gépjármű, az minden esetben baleseti eredetű biztosítási esemény.

Az alperes felülvizsgálati ellenkérelmében a jogerős ítélet hatályában való fenntartását kérte.

A felülvizsgálati kérelem nem alapos.

A peres felek között nem volt vitatott a káresemény bekövetkezésének a ténye, és az sem, hogy a folyamatot, amely a baleset bekövetkezéséhez vezetett, műszaki hiba indította el. A Legfelsőbb Bíróságnak ezért a felülvizsgálati kérelem alapján - figyelemmel a Pp. 275. § (2) bekezdésére - csak azt kellett vizsgálnia, hogy az eljáró bíróságok a Ptk. 207. § (1) bekezdésének

megfelelő módon értelmezték-e a felek között létrejött biztosítási szerződés részét képező szabályzat 5.1. és 6. pontjait.

A szabályzat 5. pontja alapján az alperes az ott felsorolt biztosítási események egyikének bekövetkezése esetén köteles a kárt megtéríteni. Ezen események közül a 5.1. pont a töréskár esetét nevesíti, melyet három konjunktív feltételhez köt: a törés vagy sérülés kívülről ható, hirtelen fellépő, baleseti jellegű erőhatás vagy rongálás eredményként következzen be. A szabályzat 6. pontjában az alperes kifejezetten kizárta kockázatviselése köréből a nem baleseti jelleggel bekövetkezett károkat, így pl. - nevesítve - a műszaki hibát.

Az eljáró bíróság megalapozottan állapította meg, hogy az alperes feltehető akarata és a szavak általánosan elfogadott jelentése szerint a szabályzat 5.1. és 6. pontjainak együttes értelmezéséből az következik, hogy az alperes nem téríti meg azokat a károkat, amelyek bekövetkezéséhez vezető folyamatot műszaki hiba indította el.

A Legfelsőbb Bíróság mindezekre figyelemmel nem találta megállapíthatónak a felülvizsgálati kérelemben kifogásolt jogszabálysértést. Ezért a Pp. 275. § (3) bekezdése alapján a jogerős ítéletet hatályában fenntartotta.

A felperest pervesztessége folytán kötelezte a Pp. 78. § (1) bekezdése és a 6/1986. (VI. 26.) IM rendelet 13. § (2) bekezdése alapján az alperes felülvizsgálati eljárási költsége és a le nem rótt felülvizsgálati eljárási illeték megfizetésére.

Budapest, 2011. december 8.

dr. Kiss Mária tanácselnök s.k., dr. Rédei Anna előadó bíró s.k.,
dr. Puskás Péter bíró s.k.

Sipos

a kiadmány hitelélül:

bírósági ügyintéző