

A Fővárosi Ítéltábla a dr. Vágó Zsuzsanna ügyvéd által képviselt I. rendű és II. rendű felperesnek, a ... által képviselt alperes ellen társasági határozatok felülvizsgálata iránt indított perében a Pest Megyei Bíróság 2011. május 27-én kelt 10.G.40.056/2011/7. számú ítélete ellen az alperes részéről 9. sorszámon benyújtott fellebbezés folytán meghozta az alábbi

í t é l e t e t :

A Fővárosi Ítéltábla az elsőfokú bíróság ítéletének nem fellebbezett részét nem érinti, fellebbezett rendelkezését helybenhagyja;

kötelezi az alperest, hogy 15 napon belül fizessen meg a felpereseknek, mint együttes jogosultaknak 10.000 (tízezer) forint másodfokú perköltséget.

Az ítélet ellen fellebbezésnek nincs helye.

I n d o k o l á s

A felperesek az 1999. június 3-tól 70.000 forint jegyzett tőkével rendelkező alperesi betéti társaság kültagjai, az I. rendű felperes 30.000 forint összegű, 30 szavazatot biztosító, a II. rendű felperes 5.000 forint összegű, 5 szavazatot biztosító vagyoni betéttel.

Az alperes társasági szerződésének X. pontja értelmében a tagok gyűlését írásbeli meghívóval a képviseletre jogosultak hívják össze; a meghívónak a napirendi pontokat is tartalmaznia kell; a meghívóban a határozatképtelenség esetén tartandó megismételt tagok gyűlésének időpontja is kitűzhető a megismételt tagok gyűlésére vonatkozó rendelkezések feltüntetésével. A tagok gyűlése akkor határozatképes, ha a „törzstőke” fele vagy a leadható szavazatok többsége képviselve van. A megismételt tagok gyűlését a határozatképtelenség miatt elhalasztott gyűlést követő 3 napon belüli időpontra kell összehívni azzal, hogy az eredeti napirendi pontokban

a megismételt tagok gyűlése a megjelent tagok számától és a leadható szavazatok számától függetlenül határozatképes.

Az alperesi betéti társaság „jogi képviseletében eljárva” ... 2010. november 26-án kelt levelében arról „értesítette” a felpereseket, hogy a társaság 2010. december 17-én 17 órakor a székhelyén rendkívüli tagok gyűlését tart, az 1. napirendi pont az I. rendű felperes kizárása iránti perindítás elhatározása, a 2. napirendi pont a 2010. november 19-i taggyűlés napirendi pontjainak újra tárgyalása.

A felperesek távollétében 2010. december 11-én megtartott tagok gyűlése ... szavazatával meghozott 1/2010/12.11. számú határozatával úgy döntött, hogy ... 60.000 forint vagyoni betéttel, 60 szavazattal kültagként belép a társaságba; ezt követően 2/2010/12.11. számú határozatával megállapította, hogy ... vagyoni betétje 80.000 forintra, szavazatainak száma 80 szavazatra nő; 3/2010/12.11. számú határozatával a beltág üzletvezetői megbízatását 2010. december 14. napjától további 5 évre meghosszabbította; 4/2010/12.11. számú határozatával kötelezte az I. rendű felperest a beltági működésével összefüggésben átvett, a jegyzőkönyvben tételesen felsorolt gépek, berendezések 8 napon belüli visszaszolgáltatására; 5/2010/12.11. számú határozatával kötelezte az I. rendű felperest a korábbi beltági minőségéből eredő 4.444.626 forint tartozása haladéktalan megfizetésére; 6/2010/12.11. számú határozatával megállapította, hogy az üzletvezető megbízást adott az I. rendű felperes kizárására irányuló per megindítására.

A tagok gyűlésének határozataira alapított alperesi kérelem alapján a ... Cégbíróság 2011. március 2-án meghozott, a Cégbírószék 2011. március 11-i számában közzétett Cg. ... számú végzésével elrendelte a létesítő okirat módosítás 2010. december 22-i időpontjának, továbbá az alperesi társaság jegyzett tőkéjét, a képviseletre jogosult, valamint a kültag adatait érintő változásoknak a bejegyzését.

A felperesek 2011. február 1-jén előterjesztett keresetükben a 2010. december 11-i alperesi tagok gyűlésén meghozott határozatok hatályon kívül helyezését kérték a Gt. 45. § (1) és 46. § (2) bekezdésére alapítva. A kereseti előadás szerint a tagok gyűlésének összehívása nem volt szabályszerű, mert azt a társasági szerződés X. pontjába ütközően nem az alperesi társaság képviseletére jogosult tag hívta össze, továbbá a meghívóban a 2. napirendi pont megjelölése nem felelt meg a társasági szerződés rendelkezéseinek, e részében a meghívó a társasági szerződés X. pontjában foglaltakat megsértve egy megismételt tagok gyűlésének összehívására irányult. A határozatok azért is jogszabálysértőek, mert meghozatalukra a Gt. 93. § (4) bekezdésébe ütközően nem a leadható összes szavazatszámhoz viszonyított szótöbbséggel került sor.

A felperesek állították, hogy a keresettel támadott határozatokról az alperes által az I. rendű felperes kizárása iránt indított perben az első tárgyalásra szóló idézéssel együtt 2011. január 11-én kézhez vett, a 2010. december 11-i tagok gyűléséről készült jegyzőkönyvből szereztek tudomást.

2011. március 29-én a felperesek akként módosították keresetüket, hogy a ... Cégbíróság Cg. ... számú változásbejegyző végzésének hatályon kívül helyezését is kérték az annak alapjául szolgáló társasági határozatok jogszabálysértő volta hivatkozással.

Az alperes a kereset elutasítását kérte; elsődlegesen arra hivatkozott, hogy a kereset elkésett, mert a társaság jogi képviselője levélben aláírásra megküldte felpereseknek a módosításokkal egységes szerkezetbe foglalt társasági szerződést, amit a csatolt térítvény tanúsága szerint a felperesek 2010. december 21-én átvettek, ily módon ekkor értesültek a keresettel támadott határozatokról, keresetüket azonban a Gt. 45. § (3) bekezdésében meghatározott, a határozathozatalról való tudomásszerzést követő 30 napos elévülési határidő lejárta után terjesztették elő; egyebekben az alperes álláspontja szerint a tagok gyűlésének összehívása szabályszerű volt, az alperes jogi képviselője az üzletvezetésre jogosult beltág meghatalmazása alapján küldte ki a tagok gyűléséről szóló értesítéseket.

Az elsőfokú bíróság 2011. május 27-én meghozott 10.G.40.056/2011/7. számú ítéletével hatályon kívül helyezte az alperes 2010. december 11-i tagok gyűlése 1., 2., 3., 4. és 5. számú határozatait, ezt meghaladóan a keresetet elutasította, az alperest 27.000 forint, a felpereseket egyetemlegesen ugyancsak 27.000 forint kereseti illeték állam javára történő megfizetésére kötelezte; egyebekben úgy rendelkezett, hogy egyéb költségeiket a felek maguk viselik. Az ítélet indokolása szerint az alperesi előadással szemben a rendelkezésre álló adatokból nem volt megállapítható, hogy a keresettel támadott határozatokról a felperesek már 2010. december 21-én tudomást szereztek, maga az alperes sem állította azt, hogy jogi képviselője az egységes szerkezetbe foglalt társasági szerződés aláírásával kapcsolatosan küldött levelével együtt a tagok gyűléséről készült jegyzőkönyvet is megküldte a felpereseknek. Az alperes ezért megalapozatlanul hivatkozik a kereset elkészségére.

Az elsőfokú bíróság álláspontja szerint a 2010. december 11-i tagok gyűlésének összehívására nem a társasági szerződés rendelkezései szerint került sor, mert a meghívó 2. pontja nem tartalmazta a napirendi pontok tételes felsorolását, a megismételt tagok gyűlése összehívásának a társasági szerződésben meghatározott feltételei pedig nem álltak fenn. A tagok gyűlésén a határozatok meghozatalára egyebekben a Gt. 93. § (4) bekezdésébe ütközően, a jogszabályban előírt szótöbbség hiányában került sor, figyelemmel arra, hogy már az új kültág belépése tárgyában hozott 1. számú határozat meghozatala során sem volt meg a leadható összes szavazatszámhoz viszonyított szótöbbség. Mindezekre tekintettel a Gt. 46. § (2) bekezdése alapján a tagok gyűlésének 1., 2., 3., 4. és 5. számú határozatai hatályon kívül helyezésének volt helye.

Az I. rendű felperessel szembeni kizárási per megindítása tárgyában hozott 6. számú határozat hatályon kívül helyezésére irányuló kereseti kérelmet az elsőfokú bíróság azért utasította el, mert a Gt. 47. § (4) bekezdése szerint e határozat bírósági felülvizsgálata iránt külön per nem indítható, a változásbejegyző végzés hatályon kívül helyezése iránti kereseti kérelem elutasítását pedig azzal indokolta,

hogyan a felperesek nem rendelkeznek a Ctv. 65. § (1) bekezdése szerinti perindítási jogosultsággal.

Az ítélet keresetnek helyt adó rendelkezésével szemben az alperes terjesztett előfellebbezést, amelyben az ítélet megváltoztatását, a kereset teljes elutasítását kérte, elsődlegesen arra hivatkozással, a felperesek már 2010. december 21-én tudomást szereztek a keresettel támadott határozatokról, így a 2011. február 1-jén előterjesztett keresetük elkésett; egyebekben a tagok gyűlésének összehívása szabályszerű volt, az alperes képviselője jogszerűen adott megbízást a társaság jogi képviselőjének az általa meghatározott napirendi pontokkal az ülés összehívására.

A felperesek fellebbezési ellenkérelmükben az elsőfokú bíróság ítéletének a helybenhagyását kérték, lényegében helyes indokaira tekintettel.

A Fővárosi Ítéltábla az elsőfokú bíróság ítéletét a fellebbezés és a fellebbezési ellenkérelem korlátai között, a keresetnek helyt adó rendelkezés tekintetében vizsgálta felül, és a fellebbezést az alábbiak szerint megalapozatlannak találta.

Az elsőfokú bíróság a per eldöntéséhez szükséges tényállást a rendelkezésre álló adatok, bizonyítékok helyes értékelésével, mérlegelésével helytállóan állapította meg, és az arra alapított jogi következtetése is helytálló, az alperes fellebbezésében előadottak az ítélet megváltoztatására nem szolgálhatnak alapul.

A kereset elkésettségének vizsgálatakor az alperes védekezésében előadottakat és az alperes bizonyítékait értékelve az elsőfokú bíróság helytállóan helyezkedett arra az álláspontra, hogy megalapozatlanul hivatkozik alperes a kereset elkésettségére, mert nem állapítható meg az, hogy a felperesek már 2010. december 21-én tudomást szereztek volna a keresettel támadott határozatokról, és ehhez képest a perindításra a tudomásszerzéstől számított 30 napos határidő lejártá után került volna sor.

Akkor sem tévedett az elsőfokú bíróság, amikor a kereset alapjául felhozott jogszabálysértéseket vizsgálva azt állapította meg, hogy a legfőbb szerv ülését a társasági szerződés rendelkezéseibe ütközően hívták össze, továbbá az elsőfokú bíróság által az ítélettel hatályon kívül helyezett határozatok meghozatala során megsértették a Gt. 93. § (4) bekezdésének azt a rendelkezését, amelynek értelmében a határozathozatalhoz szükséges szavazati arányt nem a jelenlévőket megillető szavazatok száma, hanem a tagok által leadható összes szavazatszám alapján kell megállapítani.

Téves az alperes azon fellebbezési hivatkozása is, hogy a társaság képviselőjére jogosult beltag megbízása, meghatalmazása alapján a társaság jogi képviselője jogszerűen hívhatta össze a legfőbb szerv ülését. A 2006. évi IV. tv. (Gt.) 21. § (2)

bekezdése szerint a betéti társaság üzletvezetésre jogosult tagját (beltagját) vezető tisztségviselőnek kell tekinteni, a 22. § (1) bekezdése pedig úgy rendelkezik, hogy a vezető tisztségviselő a társaság belső működése körében a társasággal, illetve annak testületeivel, valamint más tisztségviselőjével kapcsolatos feladatait csak személyesen láthatja el, képviseletnek nincs helye. E rendelkezésekből következően a vezető tisztségviselő a társaság legfőbb szervének összehívása során is személyesen köteles eljárni, nincs jogszabályi lehetőség arra, hogy e feladata teljesítéséhez képviselőt, jogi képviselőt vegyen igénybe.

Mindezekre tekintettel a Fővárosi Ítéltábla az elsőfokú bíróság ítéletét a Pp. 253. § (2) bekezdése alapján helybenhagyta.

Az alperes fellebbezése nem vezetett eredményre, ezért a Fővárosi Ítéltábla a Pp. 78. § (1) bekezdése alapján az alperest kötelezte a felperesek 32/2003. (VIII. 22.) IM rendelet 3. § (5) és (6) bekezdése alkalmazásával az elvégzett ügyvédi tevékenységre figyelemmel, mérsékelt összegben megállapított, az általános forgalmi adót is tartalmazó ügyvédi munkadíjból álló másodfokú perköltsége megfizetésére.

Budapest, 2012. január 10.

. Bánki Horváth Mária s. k.,
a tanács elnöke

. Felker László s. k.,
előadó bíró

Levek Istvánné dr. s. k.,
bíró

A kiadmány hitelül