

DEBRECENI ÍTÉLŐTÁBLA

Pf.II.20.798/2011/4. szám

A Debreceni Ítéltábla Kacsóné dr. Ujfalusi Valéria ügyvéd ügyintézésével az Ujfalusi Ügyvédi Iroda (cím) által képviselt felperes neve (felperes címe) felperesnek - Dr. Nagy-Szabó Orsolya ügyvéd ügyintézésével a Mezei Ügyvédi Iroda (cím) által képviselt I.rendű alperes neve (I.rendű alperes címe) I. rendű, II.rendű alperes neve (II.rendű alperes címe) II. rendű, Dr. ... felszámolóbiztos (K.-S. Kft., cím) által képviselt **III.r. alperes neve, címe** III. rendű alperesek ellen bankkölcsön visszafizetése iránt indított perében a Jász-Nagykun-Szolnok Megyei Bíróság 10.P.20.062/2011/19. sorszámu ítélete ellen az I. és a II. rendű alperesek által 21. sorszám alatt előterjesztett fellebbezés folytán - tárgyaláson kívül - meghozta a következő

ítéletet:

Az ítéltábla az elsőfokú bíróság ítéletét részben megváltoztatja, az alperesek marasztalásának főösszegét 10 589 228 (Tízmillió-ötszáznyolcvankilencezer-kettőszázhuszonnyolc) forintba, a perki költség összegét 129 419 (Egyszázhuszonkilencezer-négyezer-háromszázötvenkilenc) forint általános forgalmi adó tartalmú 1 457 096 (Egymillió-négyezer-ötvenhét-ezer-kilencvenhat) forint összegre leszállítja.

A felperes 15 nap alatt köteles megfizetni az I. és a II. rendű alpereseknek, mint egyetemleges jogosultaknak 1 350 (Egyezer-háromszázötven) forint általános forgalmi adót tartalmazó 6 350 (Hatezer-háromszázötven) forint fellebbezési költséget és megtéríteni külön felhívásra az államnak 10 000 (Tízezer) forint fellebbezési illetéket.

Ez ellen az ítélet ellen nincs helye fellebbezésnek.

Indokolás:

A felperes 2009. június 15-én az I. rendű alperes adóssal kötött kölcsönszerződés alapján részére 10 683 000 forint kölcsönt nyújtott egy összegben az üzletszabályzatában meghirdetett változó ügyleti kamat mellett, amely a mindenkori jegybanki alapkamat 5 %-kal növelt értékének megfelelő mértékű. A szerződésben kikötöttek szerint a felperes törlesztési késedelem esetén a kölcsön lejárt tőkerésze után a lejárt tőkére vonatkozó ügyleti kamaton felül a lejárat napjától évi 6 % késedelmi kamat felszámítására jogosult. A kölcsön törlesztése havi részletekben esedékes. A kölcsön fedezete a külön okiratba foglalt jelzálogszerződés, valamint a II. és a III. rendű alperesek által vállalt készfizető kezesség.

A szerződésben kikötöttek szerint a felperes a szerződés azonnali hatállyal történő felmondására jogosult, ha az adósok a szerződésben foglalt bármely kötelezettségüknek nem tesznek eleget. A II. és a III. rendű alperesek 2009. június 15-én kötöttek a felperessel készfizető kezességi szerződést, amelyben az adósok hitelszerződésből eredő valamennyi tartozásának megfizetéséért készfizető kezességet vállaltak.

A felperes 2010. július 21-én az alperesekhez intézett levelében a hitelszerződést a fizetési kötelezettség nem teljesítése miatt, a Ptk. 525. § (1) bekezdés d) és e) pontjára hivatkozással, azonnali hatállyal felmondta. A felmondólevélben a felperes a 10 589 228 forint számla-egyenleg, és 114 390 forint elmaradt tartozás megfizetésére az alpereseket felszólította.

A felperes módosított keresetében (19. sorszámú jegyzőkönyv) az alpereseket egyetemlegesen kérte kötelezni 11 827 903 forint és ennek 2010. október 21. napjától a kifizetés napjáig 16,25 % késedelmi kamata, valamint a perköltsége megfizetésére. A követelt összegben belül a tőke 10 589 228 forint.

Az alperesek ellenkérelmükben a kereset elutasítását kérték, vitatva a felperes számítását.

Az elsőfokú bíróság ítéletében az alpereseket egyetemlegesen kötelezte 11 827 903 forint, ennek 2010. október 21. napjától a kifizetés napjáig évi 16,25% késedelmi kamata és 1 593 546 forint perköltség megfizetésére. A Ptk. 523. §-ának (1) bekezdése és a 274. §-ának (2) bekezdése felhívásával megállapította, hogy a felperes kamatszámítása a 10 589 228 forint tőkeösszeg után az alperesek teljesítésének figyelembevétele mellett helyes, azt ítélezése alapjául elfogadta. Indokai szerint a felperes számítása követhető és ellenőrizhető volt. A pervesztes alpereseket a felperes által megelőlegezett illeték és az ügyvédi munkadíj 32/2003. (VIII.22.) IM rendelet szerint megállapított összegével megegyező perköltségben marasztalta.

Az elsőfokú bíróság ítélete ellen az I. és a II. rendű alperesek terjesztettek elő fellebbezést. A pontosított fellebbezési kérelmük az elsőfokú bíróság ítéletének megváltoztatására irányult, kizárólag a kamatszámítást vitatták és marasztalásuk kamatösszegének 150 000 forinttal történő leszállítását kérték.

A felperes fellebbezési ellenkérelmében a keresetét a felmondáskori tőketartozás 10 589 228 forint összegére leszállította.

A fellebbezés alapos.

Az ítélet tábla a Pp. 239. §-a szerint alkalmazott 221. §-ának (2) és (3) bekezdése alkalmazásával - figyelemmel a másodfokú eljárásban az alperesek fellebbezési kérelmét meghaladóan leszállított kereseti kérelemre - rövidített ítéletet hozott. Megállapította, hogy a felperes, a jelen eljárásban alkalmazandó Pp. 247. §-ának (1) bekezdés b) pontja szerint, jogosult volt a keresetét a másodfokú eljárásban leszállítani attól függetlenül, hogy az elsőfokú bíróság ítélete ellen fellebbezéssel nem élt. A leszállított kereseti kérelem nem tartalmaz kamatkövetelést, ebből következően az ítélet táblának a fellebbezés érdemében állást foglalnia nem kellett. Az ítélet tábla ezért az elsőfokú bíróság ítéletét a leszállított keresetnek megfelelően a Pp. 253. §-ának (2) bekezdése alapján részben megváltoztatta,

ezzel tartalmában eleget téve a fellebbező alperesek fellebbezési kérelmének is. Az alperesek egyetemleges helytállási kötelezettségére tekintettel közöttük a Pp. 51.§-ának a) pontja szerinti egységes pertársaság van, ezért az ítéletábra döntése érinti a nem fellebbező III. rendű alperest is.

Az elsőfokú bíróság ítéletének megváltoztatása miatt az elsőfokú eljárásban módosult a felperes pernyertességének aránya, a 11 827 903 forint kereseti összeghez képest 90 % arányban lett pernyertes. Ezért az ítéletábra az alperesek által egyetemlegesen fizetendő perköltség összegét a Pp. 81. §-ának (1) bekezdése szerint ennek megfelelően leszállította. A megállapított elsőfokú perköltség tartalmazza a felperes által 900 000 forint összegben előlegezett elsőfokú eljárási illeték alperesek pervesztességével arányos 810 000 forint összegét, valamint a felperes jogi képviselőre tekintettel a 32/2003. (VIII.22.) IM rendelet 3. § (2) bekezdés a) és b) pontja, valamint 4/A. §-a szerint megállapított ügyvédi munkadíj arányos részét.

A felperes másodfokú eljárásban leszállított keresete nem érinti a fellebbező alperesek által vitássá tett 150 000 forint fellebbezési értéket, mint a másodfokú eljárásban a perköltség számításának alapját. Ezért az ítéletábra az eredményesen fellebbező alpereseket megillető fellebbezési költséget a jogi képviselőjükkel összefüggésben felmerült és a 32/2003. (VIII.22.) IM rendelet 3. § (2) bekezdés a) és b) pontja, valamint az (5) bekezdése és a 4/A. §-a szerint megállapított 27% mértékű, 1 350 forint összegű általános forgalmi adót tartalmazó 6 350 forint ügyvédi munkadíjban állapította meg. Az Itv. 46. §-ának (1) bekezdése szerint 10 000 forint meg nem fizetett fellebbezési illeték megtérítésére a felperes köteles a 6/1986. (VI.26.) IM rendelet 13. §-ának (2) bekezdése szerint.

D e b r e c e n, 2012. január 16.

Dr. Csiki Péter s.k. a tanács elnöke, Dr. Kocsis Ottília s.k. előadó bíró, Dr. Veszprémy Zoltán s.k. bíró

A kiadmány hitelűl:

- kiadó -