

DEBRECENI ÍTÉLŐTÁBLA

Pf.II.20.805/2011/4. szám

A Debreceni Ítéltábla Kacsóné dr. Ujfalusi Valéria ügyvéd ügyintézője mellett az Ujfalusi Ügyvédi Iroda (cím) által képviselt felperes neve (felperes címe) felperesnek - Dr. Nagy-Szabó Orsolya ügyvéd ügyintézője mellett a Mezei Ügyvédi Iroda (cím) által képviselt I.rendű alperes neve I. rendű és II.rendű alperes neve II. rendű (mindketten: cím), Dr. ... felszámolóbiztos által képviselt **III.r. alperes neve** (cím) III. rendű, Dr. Nagy-Szabó Orsolya ügyvéd ügyintézője mellett a Mezei Ügyvédi Iroda (cím) által képviselt IV.rendű alperes neve (cím) IV. rendű alperesek ellen bankkölcsön visszafizetése iránt indított perében a Jász-Nagykun-Szolnok Megyei Bíróság 10.P.21.470/2010/27. sorszámú ítélete ellen az I., II. és a IV. rendű alperesek által 29. sorszám alatt előterjesztett fellebbezés folytán - tárgyaláson kívül - meghozta a következő

Ítéletet:

Az ítéltábla az elsőfokú bíróság ítéletét részben megváltoztatja, az alperesek marasztalásának főösszegét 21 815 781 (Huszonegymillió-nyolcszáztizenötezer-hétszáznyolcvanegy) forintra, a perköltség összegét 213 625 (Kettőszáztizenháromezer-hatszázhuszonöt) forint általános forgalmi adó tartalmú 1 878 125 (Egymillió-nyolcszázhetvennyolcezer-egyszázhuszonöt) forint összegre leszállítja.

Kötelezi a IV. rendű alperest, hogy lelet készítésének terhe mellett 8 napon belül utólag fizessen meg 10 000 (Tízezer) forint fellebbezési illetéket.

A felperes 15 nap alatt köteles megfizetni az I., II. és IV. rendű alpereseknek, mint egyetemleges jogosultaknak 1 350 (Egyezerháromszázötven) forint általános forgalmi adó tartalmú 6 350 (Hatezer-háromszázötven) forint fellebbezési költséget és a IV. rendű alperesnek 10 000 (Tízezer) forint fellebbezési költséget.

Ez ellen az ítélet ellen nincs helye fellebbezésnek.

Indokolás:

A felperes 2009. június 15-én az I. és II. rendű alperes adóstársakkal kötött kölcsönszerződés alapján részükre 21 924 000 forint kölcsönt nyújtott egy összegben az üzletszabályzatában meghirdetett változó mértékű ügyleti kamat mellett, amely a

mindenkori jegybanki alapkamat 5 %-kal növelt értékének megfelelő mértékű. A szerződésben kikötöttek szerint a felperes törlesztési késedelem esetén a kölcsön lejárt tőkerésze után a lejárt tőkére vonatkozó ügyleti kamaton felül a lejárat napjától évi 6 % késedelmi kamat felszámítására jogosult. A kölcsön törlesztése havi részletekben esedékes. A kölcsön fedezete a külön okiratba foglalt jelzálogszerződés és a III. és IV. rendű alperesek által vállalt készfizető kezesség. A szerződésben kikötöttek szerint a felperes a szerződés azonnali hatállyal történő felmondására jogosult, ha az adósok a szerződésben foglalt bármely kötelezettségüknek nem tesznek eleget. A III. és a IV. rendű alperesek 2009. június 15-én kötöttek a felperessel készfizető kezesi szerződést, amelyben az adósok hitelszerződésből eredő valamennyi tartozásának megfizetéséért készfizető kezességet vállaltak.

A felperes 2010. július 21-én az alperesekhez intézett levelében a hitelszerződést a fizetési kötelezettség nem teljesítése miatt a Ptk. 525. § (1) bekezdés d) és e) pontjára hivatkozással azonnali hatállyal felmondta. A felmondólevélben a felperes a 21 815 781 forint számla-egyenleg, és 281 969 forint elmaradt tartozás megfizetésére az alpereseket felszólította.

A felperes módosított keresetében (27. sorszámú jegyzőkönyv) az alpereseket egyetemlegesen kérte kötelezni 24 439 732 forint és ennek 2010. október 21. napjától a kifizetés napjáig 16,25 % késedelmi kamata, valamint a perköltsége megfizetésére. A követelt összegben belül a tőke 21 815 781 forint.

Az alperesek ellenkérelmükben a kereset elutasítását kérték, vitatva a felperes kamatszámítását.

Az elsőfokú bíróság ítéletében az alpereseket egyetemlegesen kötelezte 24 439 732 forint, ennek 2010. október 21. napjától a kifizetés napjáig évi 16,25 % késedelmi kamata és 2 066 490 forint perköltség megfizetésére. A Ptk. 523. §-ának (1) bekezdése és a 274. §-ának (2) bekezdése felhívásával megállapította, hogy a felperes kamatszámítása a 21 815 781 forint tőkeösszeg után az alperesek teljesítésének figyelembevétele mellett helyes, azt ítélezése alapjául elfogadta. Indokai szerint a felperes számítása követhető és ellenőrizhető volt. A pervesztes alpereseket a felperes által megelőlegezett illeték és az ügyvédi munkadíj 32/2003. (VIII.22.) IM rendelet szerint megállapított összegével megegyező perköltségben marasztalta.

Az elsőfokú bíróság ítélete ellen az I., II. és a IV. rendű alperesek terjesztettek elő fellebbezést. A fellebbezési kérelmük az elsőfokú bíróság ítéletének hatályon kívül helyezésére és új eljárásra utasítására irányult, arra hivatkozással, hogy a követelés összezszerűsége szakértői bizonyítást igényel. Kizárólag a kamatszámítást vitatták és marasztalásuk kamatösszegének 150 000 forinttal történő leszállítását kérték.

A felperes fellebbezési ellenkérelmében keresetét a felmondáskori tőketartozás 21 815 781 forint összegére leszállította.

A fellebbezés alapos.

Az ítéletábra a Pp. 239. §-a szerint alkalmazott 221. §-ának (2) és (3) bekezdése alkalmazásával - figyelemmel a másodfokú eljárásban az alperesek fellebbezési kérelmét meghaladóan leszállított kereseti kérelemre - rövidített ítéletet hozott. Megállapította, hogy a felperes, a jelen eljárásban még alkalmazandó Pp. 247. §-ának (1) bekezdés b) pontja szerint, jogosult volt a keresetét a másodfokú eljárásban leszállítani attól függetlenül, hogy az elsőfokú bíróság ítélete ellen fellebbezéssel nem élt. A leszállított kereseti kérelem nem tartalmaz kamatkövetelést, ebből következően az ítéletábrának a fellebbezés érdemében állást foglalnia nem kellett. Az ítéletábra ezért az elsőfokú bíróság ítéletét a leszállított keresetnek megfelelően a Pp. 253. §-ának (2) bekezdése alapján részben megváltoztatta, ezzel tartalmában eleget téve a fellebbező alperesek fellebbezési kérelmének is. Az alperesek egyetemleges helytállási kötelezettségére tekintettel közöttük a Pp. 51. §-ának a) pontja szerinti egységes pertársaság van, ezért az ítéletábra döntése érinti a nem fellebbező III. rendű alperest is.

Az elsőfokú bíróság ítéletének megváltoztatása miatt az elsőfokú eljárásban módosult a felperes pernyertességének aránya, a 24 439 732 forint kereseti összeghez képest 90 % arányban lett pernyertes. Ezért az ítéletábra az alperesek által egyetemlegesen fizetendő perköltség összegét a Pp. 81. §-ának (1) bekezdése szerint ennek megfelelően leszállította. A megállapított elsőfokú perköltség tartalmazza a felperes által 900 000 forint összegben előlegezett elsőfokú eljárási illeték alperesek pervesztességével arányos 810 000 forint összegét, valamint a felperes jogi képviselőre tekintettel a 32/2003. (VIII.22.) IM rendelet 3. § (2) bekezdés a) és b) pontja, valamint 4/A. §-a szerint megállapított ügyvédi munkadíj arányos részét.

Észlelte az ítéletábra, hogy a személyes költségmentességben részesített I. és II. rendű alperesekkel együtt fellebbező IV. rendű alperes az Itv. 46. § (1) bekezdése szerinti 10 000 forint fellebbezési illetéket elmulasztotta leróni, ennek meg-fizetésére ezért utólag kötelezte.

A felperes másodfokú eljárásban leszállított keresete nem érinti a fellebbező alperesek által vitássá tett fellebbezési értéket, mint a másodfokú eljárásban a perköltség számításának alapját. Ezért az ítéletábra a fellebbező alpereseket megillető fellebbezési költséget egyrészt az I., II. és a IV. rendű alperes esetében a jogi képviselőjükkel összefüggésben felmerült és a 32/2003. (VIII.22.) IM rendelet 3. § (2) bekezdés a) és b) pontja, valamint az (5) bekezdése és a 4/A. §-a szerint megállapított 27 % mértékű, 1 350 forint összegű általános forgalmi adót tartalmazó 6 350 forint ügyvédi munkadíjban, míg a IV. rendű alperes javára további 10 000 forint fellebbezési illeték összegében állapította meg.

D e b r e c e n, 2012. január 16.

Dr. Csiki Péter s.k. a tanács elnöke, Dr. Kocsis Ottília s.k. előadó bíró, Dr. Veszprémy Zoltán s.k. bíró

A kiadmány hitelűl:

- kiadó -