

SZEGEDI ÍTÉLŐTÁBLA
Pf.I.20.643/2011/3.szám

A Szegedi Ítéltábla a Dr. Szilvász László ügyvéd által képviselt **(felperes neve, címe)** alatti lakos felperesnek - a **(felszámolószervezet, felszámolóbizottság neve, címe)** részéről meghatalmazott Borzi Ügyvédi Iroda (ügyintéző: Dr. Borzi-Czékus Alexa ügyvéd) által képviselt **(alperes neve, "f.a.", címe)** alatti székhelyű alperes ellen ingó kiadása iránt indított perében a Csongrád Megyei Bíróság (Szegedi Törvényszék) 2011. szeptember hó 9. napján kelt 1.P.20.174/2011/10. számú ítéletével szemben az alperes 11. sorszám alatt előterjesztett fellebbezése folytán lefolytatott eljárásban meghozta a következő

Í T É L E T E T :

Az elsőfokú bíróság ítéletének nem fellebbezett részét nem érinti, megfellebbezett rendelkezését **helybenhagyja.**

Kötelezi az alperest, fizessen meg a felperesnek 15 nap alatt 20.000,- (Húszezer) Ft másodfokú eljárási költséget és az államnak - külön felhívásra - 12.000,- (Tizenkettőezer) Ft le nem rótt fellebbezési eljárási illetéket.

Az ítélet ellen nincs helye fellebbezésnek.

I N D O K O L Á S :

A felperes 2010. április hó 26. napján 2250 db sárga-piros antik 24 x 12 x 5 cm (35 db/m²) nagyságú, „Barabás” udvarkövet vásárolt raklappal együtt 200.625,- Ft összegben az alperestől. A vásárlásról az alperes előbb előleg-, majd készpénzfizetési számlát állított ki. A felek szóban akként állapodtak meg, hogy a felperes a megvásárolt térkövet a kivitelezés készültségi fokának megfelelően - előzetes jelzést követően - későbbi időpontban szállítja el az alperestől.

A felperes 2010. szeptemberében az anyag elszállítása végett megjelent az alperes telephelyén, a cég ekkor már végelszámolás alatt állt. A végelszámoló megtagadta a térkövek kiadását. A Csongrád Megyei Bíróság a 2011. február 14-én kelt 8.Fpk.06-11-000076/5. számú végzésével megállapította az alperes fizetéseképtelenségét és elrendelte a felszámolási eljárás lefolytatását.

A felperes keresetében kérte, hogy a bíróság kötelezze az alperest 2250 db „Barabás” udvarkő és az annak tárolására szolgáló raklap kiadására vagy azok ellenértékének megtérítésére 204.375,- Ft és ezen összeg 2010. május hó 14. napjától a kifizetés napjáig terjedő időszakra esedékes késedelmi kamata erejéig.

Az alperes a kereset elutasítását kérte. Vitatta, hogy a felek a tárolásban megállapodtak, ellenben a készpénzfizetési számlából megállapítható, hogy a megvásárolt térkő a számla kiállításával megegyező időpontban elszállításra került.

Az alperesi képviselő nyilatkozata szerint a szerződéssel érintett térkövek az elsőfokú eljárás során az alperes birtokában megvoltak.

Az elsőfokú bíróság ítéletében kötelezte az alperest, adjon ki a felperesnek 15 napon belül 2250 db „Barabás” udvarkövet 200.625,- Ft értékben, ezt meghaladóan a keresetet elutasította. Indokolásában megállapította, hogy a felek a megvásárolt térkő alperesnél történő tárolásáról állapodtak meg. Az alperes alkalmazottja, **(tanú neve)** tanúvallomásában a felperes előbbi állítását megerősítette és előadta, hogy a gyakorlatban az áru kiadását a készpénzfizetési számla egyik példányán kifejezetten jelölte az alperes. Amennyiben azonban az áru tárolás céljából az alperesnél maradt, vagy nem került kiadásra, a bélyegző nem került a számlára. Mivel az eljárás során az alperes úgy nyilatkozott, hogy a perbeli mennyiségű udvarkő a birtokában van és rendelkezésre áll, az elsőfokú bíróság kötelezte az ingóság kiadására azzal, hogy értékét 191.250,- Ft-ban, míg a 3 db raklap árát 9.375,- Ft-ban, azaz összesen 200.625,- Ft-ban határozta meg, ezt meghaladóan a keresetet elutasította.

Az ítélettel szemben az alperes nyújtott be fellebbezést, melyben annak részbeni megváltoztatását és a kereset teljes elutasítását kérte. Arra hivatkozott, hogy az elsőfokú bíróság nem megfelelően mérlegelte a meghallgatott tanúk vallomását, akik álláspontja szerint a felperes javára elfogultak voltak. A felperes nem tudta bizonyítani, hogy a megvásárolt áru raktározásáról az alperessel megállapodott volna, ilyen tartalmú szerződést az eljárás során nem csatolt. Hivatkozott az általános forgalmi adóról szóló törvény azon rendelkezésére, amely szerint a kiállított készpénzfizetési számla egyértelműen bizonyítja, hogy a pénz kifizetése, és a termék átvétele a számla kiállításának időpontjában megtörtént. Ha a feleknél ezzel ellentétes gyakorlat alakult is ki, azt tanúvallomásokkal nem, csupán okiratokkal lehetne alátámasztani.

A felperes fellebbezési ellenkérelme az elsőfokú bíróság ítéletének helybenhagyására irányult. Rámutatott arra, hogy a perben meghallgatott és a tényállás megállapítása szempontjából döntő jelentőségű nyilatkozatot tevő egyik tanú az alperes alkalmazottja volt, így az javára elfogultnak nem tekinthető.

A fellebbezés **alaptalan.**

Az elsőfokú bíróság a jogvita eldöntéséhez szükséges körben a bizonyítást lefolytatta, a tényállást helyesen állapította meg, és helytálló az arra alapított döntése is, ezért az ítélet az ítélet fellebbezett rendelkezését helyes indokai szerint helybenhagyta (Pp. 253. § (2) bekezdés, Pp. 254. § (3) bekezdés).

Nem vitatta az alperes a perben a felperes állítását, amely szerint a térkő megrendelésekor a felek abban állapodtak meg, hogy az árut az alperes a megjelölt szállítási címre viszi, és a birtokba adás ott fog megtörténni (4. számú jegyzőkönyv 1. oldal utolsó bekezdés, 2. oldal 2. bekezdés). Ezen szerződési tartalom, az alperes

szállítási kötelezettsége ismeretében a fellebbezésben kifejtettekkel szemben a perben annak volt érdemi jelentősége, bizonyítani tudja-e az alperes a szerződés teljesítését, vagyis a megvásárolt áru megrendelő részére történt átadását, birtokba adását, vagy sem. Erre nézve semmiféle bizonyítékot az alperes a per során nem szolgáltatott, az áru átadása elmaradt, ugyanakkor a vételár kiegyenlítése bizonyítottan megtörtént. Nem helytálló az alperes azon hivatkozása, amely szerint a készpénzfizetési számla egyben az áru átadását is igazolja.

Az alperes az elsőfokú eljárás során nem vitatta **(tanú neve)** alkalmazott képviseleti jogosultságát, így a fellebbezésben szereplő ezzel kapcsolatos újabb hivatkozásokat az ítélet tábla nem vehette figyelembe (Pp. 235. § (1) bekezdés). Egyebekben a tanú úgy nyilatkozott, hogy a perbeli áru adásvételével kapcsolatos ügyeket a cégnél ő intézte, ami a képviseleti jog fennálltát bizonyítja, emellett a képviseleti minőség megléte kifejezett megbízás nélkül is igazolt, az ilyen alkalmazottak esetében a Ptk. 220. § (1) bekezdése értelmében.

Kötelező alaktság hiányában nem volt akadálya annak, hogy a felek a szerződéskötés során szóban megállapodjanak arról, hogy az alperes az általa beszerezett árut néhány hónapig ingyenesen tárolja a felperes javára annak ellenére, hogy már megtörtént a vételár kiegyenlítése, a szállításra azonban csak a későbbiekben kerül sor. A felperes tárolásra vonatkozó megállapodással kapcsolatos hivatkozásait **(tanú neve)** tanú minden tekintetben megerősítette.

Helytállóan mutatott rá a felperes a fellebbezési ellenkérelmében arra, hogy az alperes az elsőfokú eljárás során kifejezetten úgy nyilatkozott: „a perbeli térkövek az alperes által beszerzésre kerültek... abból még mindig 16.000.000,- Ft-nyi készlettel rendelkezik” (7. számú jegyzőkönyv 4. oldal). Ilyen beismert nyilatkozat ismeretében téves az a fellebbezési állítás, amely szerint az alperes vitatta volna, hogy a felperes által megjelölt térkövek a birtokában lennének.

Az eredménytelenül fellebbező alperes a Pp. 78. § (1) és (2) bekezdése alapján köteles a felperes másodfokú eljárási költségének a megfizetésére. A jogi képviselő munkadíját az ítélet tábla a 32/2003. (VIII.22.) IM rendelet 3. § (2) bekezdésének a) pontja és (5) bekezdése alapján állapította meg.

Kötelezte az alperest, hogy fizesse meg az államnak - külön felhívásra - az illetékfeljegyzési jog folytán le nem rótt fellebbezési eljárási illetéket (1990. évi XCIII. törvény 74. § (3) bekezdése alapján alkalmazott 6/1986.(VI.26.) IM rendelet 13. § (2) bekezdés, valamint 15. § (1) és (3) bekezdés).

Szeged, 2012. január hó 12. napján

Dr. Mátyóki Zsolt sk.
a tanács elnöke

Dr. Hámori Attila sk.
előadó bíró

Dr. Kiss Gabriella sk.
táblabíró