

A Magyar Köztársaság Legfelsőbb Bírósága a dr. Csire Lajos ügyvéd által képviselt felperesnek a dr. Danka János ügyvéd által képviselt alperes ellen jótállási igény érvényesítése iránt a Nyíregyházi Városi Bíróságon 22.P.21.797/2006. szám alatt folyt, és a Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Bíróság 3.Pf.20.212/2007/5. számú ítéletével befejezett perében az alperes által benyújtott felülvizsgálati kérelem folytán - tárgyaláson kívül - meghozta a következő

í t é l e t e t :

A Legfelsőbb Bíróság a jogerős ítéletet hatályában fenntartja.

I n d o k o l á s :

A felperes 2002. december 13-án 2.598.400 forint vételárért megvásárolta az alperestől a Suzuki Wagon R+ 1,3 GLX típusú személygépkocsit. Az alperes a gépkocsira 3 év vagy 100.000 km jótállást vállalt. A gépkocsi Ukrajnában kigyulladt és kiégett. Az alperes a felperes garanciális igényét elutasította.

A felperes módosított keresetében a Ptk. 248. § (1) bekezdése alapján 2.598.400 forint vételár megfizetésére kérte kötelezni az alperest a gépkocsi leégése miatt, figyelemmel arra, hogy kicserélésre már nem volt lehetőség, mivel a típust nem gyártják.

Az alperes ellenkérelmében a jogalapot vitatva a kereset elutasítását kérte.

A bíróság jogerős ítéletében - a gépkocsi visszaszolgáltatása mellett - 2.598.400 forint és a perköltség megfizetésére kötelezte az alperest a felperes részére. A jogerős ítélet indokolása szerint az alperes nem tudta bizonyítani, hogy a gépkocsi kigyulladásának oka a teljesítése után keletkezett, ezért a bíróság a Ptk. 248. § (1) bekezdése alapján a szerződéses jótállási feltételeknek megfelelően az alperest a gépkocsi vételárának megfizetésére kötelezte.

A jogerős ítélet ellen az alperes élt felülvizsgálati kérelemmel, a jogerős ítélet hatályon kívül helyezését, a kereset elutasítását kérte. Arra hivatkozott, hogy a jogerős ítélet sérti a Pp. 164. § (1) bekezdését, 177. § (1) bekezdését, 206. § (1) és (2) bekezdését, a Ptk. 248. §-át, 305. §-át, 306. § (3) bekezdését,

továbbá ellentétben áll a Legfelsőbb Bíróság Polgári Kollégiumának a hibás teljesítés egyes jogértelmezési kérdéseiről kiadott véleményével.

Érvelése értelmében a bíróság nem tisztázta azt a hibát, hiányosságot, ami a gépkocsi kigyulladásához vezetett. Szerinte iratellenesen állapította meg a bíróság az elektromos rendszer megsemmisülését, mivel a biztosítékok és a központi vezérlőegység, valamint az utastérben lévő elektromos berendezések, gépek működőképesek, vizsgálhatók voltak a tűz után is. Arra hivatkozott, hogy a felperes a bizonyítási kötelezettségének nem tudott eleget tenni, mivel magát a hibát nem bizonyította. Szerinte, amíg a felperes részéről a tüzet okozó konkrét hiba, meghibásodás bizonyítása nem történt meg, "nem nyílt meg" az alperes bizonyítási terhe, és nem kerülhet sor jogszerűen a marasztalására sem. Érvelése értelmében azt, hogy hibás a termék, a jóállásra jogosultnak kell bizonyítania. Szerinte, ameddig a felperes nem bizonyította azt a hibát, amely miatt kigyulladt a gépkocsi, az alperesnek nem kellett bizonyítania azt, hogy a "gépkocsi kigyulladásának oka a teljesítés után keletkezett". Arra is hivatkozott, hogy az üzemanyag rendszer anyaghibája kizárható, és a szakértői megállapítások külső beavatkozás lehetőségére is utaltak.

A felülvizsgálati kérelem alaptalan.

A Legfelsőbb Bíróság a felülvizsgálati eljárás eredményeként azt állapította meg, hogy a jogerős ítélet a felülvizsgálati kérelemben megjelölt okból nem jogszabálysértő.

Alaptalanul hivatkozott az alperes a felülvizsgálati kérelmében arra, hogy az elektromos rendszer megsemmisülését iratellenesen állapította meg a bíróság, mivel a jogerős ítélet - az alperes által is idézetten - azt tartalmazta, hogy "az elektromos rendszer műszaki szakértői vizsgálat szempontjából legkritikusabb részei" semmisültek meg a tűzben. A bíróság ezt a szakértői vélemények alapján helytállóan és megalapozottan rögzítette, míg jogerős ítélet nem tartalmazott megállapításokat az alperes felülvizsgálati kérelmében felsorolt elektromos berendezések megsemmisüléséről.

Az alperes a felülvizsgálati kérelmének második oldalán maga is arra hivatkozott, hogy a Ptk-t módosító 2002. évi XXXVI. törvény 28. § (3) bekezdése szerint a törvény 2-4., 7-8., és 9. §-a 2003.07.01. napján lépett hatályba, és rendelkezéseit a hatályba lépését követően kötött szerződésekre kellett alkalmazni, így az adásvételi szerződés hibás teljesítésének a Ptk-nak 2003.06.30-ig hatályban volt szövegét, továbbá a vásárláskor a kötelező jóállásról rendelkező 117/1991. (IX.10.) Korm. rendelet szabályait kell alkalmazni. Erre figyelemmel alaptalanul hivatkozott arra, hogy a jogerős ítélet ellentétben áll a Legfelsőbb Bíróság Polgári

Kollégiumának a hibás teljesítés egyes jogértelmezési kérdéseiről kiadott véleményével.

Miután a perben jelentős tények és egyéb körülmények megállapításához, valamint megítéléséhez olyan különleges szakértelemre volt szükség, amellyel a bíróság nem rendelkezett, a bíróság jogszabálysértés nélkül rendelt ki szakértőt, ezért a jogerős ítélet a Pp. 177. § (1) bekezdését sem sérti.

A szakértőkhöz a szakvéleményre vonatkozólag a feleknek lehetőségük volt kérdéseket intézni, amelyekre a szakértők két kiegészítő szakértői véleményben válaszoltak. A 2006. december 6-án megtartott tárgyaláson a bíróság felhívására a szükséges felvilágosításokat is megadták, ezért a bíróság jogszabálysértés nélkül fogadta el ítélethozatala alapjául K. L. és K. I. műszaki szakértők aggálytalan szakértői véleményét.

A bíróság a jótállási és szervizfüzet alapján megalapozottan állapította meg, hogy az alperes 36 hónapig vagy 100.000 km megtételéig vállalt jótállást, ezért jogszabálysértés nélkül jutott arra a következtetésre, hogy a Pp. 164. § (1) bekezdése alapján a jótállási időszak alatt történt tüzesettel kapcsolatban az alperest terhelte a bizonyítási kötelezettség abban a körben, hogy a hiba oka a teljesítés után keletkezett. Tévesen hivatkozott az alperes a felülvizsgálati kérelmében arra, hogy a tüzet okozó konkrét hiba bizonyításának hiányában nem kerülhet sor jogszerűen a marasztalására az ismeretlen eredetű tűz keletkezésével kapcsolatban. Az alperesnek ez az álláspontja nem felel meg sem a jogszabályoknak, sem a bírói gyakorlatnak.

Helytállón állapította meg a bíróság, hogy a közúti közlekedésben résztvevő gépjármű kigyulladásra az üzemszerű működéssel össze nem egyeztethető rendellenesség, hiba. Megalapozottan jutott a bíróság arra a következtetésre, hogy az alperes - az ebben a körben őt terhelő bizonyítási kötelezettség ellenére - nem tudta bizonyítani, hogy a hiba oka a teljesítés után keletkezett.

Ebben a körben a bíróság a rendelkezésre álló bizonyítékok helytálló és okszerű mérlegelése alapján, az aggálytalan szakértői véleményben írtakra is figyelemmel jogszabálysértés nélkül állapította meg a tényállást. A felülvizsgálati eljárásban a bizonyítékok eltérő értékelésének (az ún. felülmérlegelésnek) pedig nincs helye (BH 1999.44.).

Miután az alperes marasztalására a Ptk. 248. § (1) bekezdése alapján került sor, az alperes alaptalanul hivatkozott a Ptk. 305. § és a Ptk. 306. § (3) bekezdésének megsértésére.

A kifejtettek értelmében a Legfelsőbb Bíróság a Pp. 275. § (3) bekezdése szerint a jogerős ítéletet hatályában fenntartotta. Miután a felperes részéről igazolható felülvizsgálati eljárási költség nem merült fel, erről a Legfelsőbb Bíróságnak döntenie nem kellett.

Budapest, 2007. október 25.

Dr. Fehér Ferenc s.k. a tanács elnöke, Dr. Bartal Géza s.k. előadó bíró, Dr. Kováts Rolandné s.k. bíró

A kiadmány hitelével: