

A MAGYAR KÖZTÁRSASÁG NEVÉBEN !

A Fővárosi Ítéltábla a dr. Volein István ügyvéd (képviselő címe) által képviselt felperes neve (címe) felperesnek, a dr. Garzsik Ágnes ügyvéd (képviselő címe) által képviselt alperes neve (címe) alperes ellen, kártérítés megfizetése iránt indított perében, a Fejér Megyei Bíróság 2007. április 4. napján meghozott, P.20.359/2006/27. számú ítélete ellen, a felperes részéről 30. sorszám alatt előterjesztett fellebbezés folytán, meghozta a következő

í t é l e t e t :

A Fővárosi Ítéltábla az elsőfokú bíróság ítéletét helybenhagyja.

Kötelezi a felperest, hogy térítsen meg az államnak felhívásra 305.400 forint (háromszázötezer-négyszáz) forint fellebbezési eljárási illetéket.

Az ítélet ellen fellebbezésnek nincs helye.

I n d o k o l á s

A BM Központi Adatfeldolgozó és Nyilvántartó Hivatalának nyilvántartása szerint a ... forgalmi rendszámú Renault 25 típusú személygépkocsi 1997. szeptember 14-én került a felperes tulajdonába. A felperes 1998. május 5-én **Városban** a gépkocsival közlekedési balesetet okozott. A felperes bűnösségét a Székesfehérvári Városi Bíróság maradandó fogyatékossgot eredményező közúti baleset okozásának vétségében, a 8.B.1884/1998/9. számú ítéletével megállapította. A gépjárművel okozott károk fedezetére a felperesnek felelősségbiztosítási szerződése nem volt. A baleset sérültjének kárait a Magyar Biztosítók Szövetsége (MABISZ) térítette meg. A MABISZ visszkereseti igényt érvényesített a felperessel szemben. A **Dunaújvárosi Városi Bíróságtól** 5.089.915 forint megfizetése iránt fizetési meghagyás kibocsátását kérte. A fizetési meghagyás 2000. október 20-án jogerőre emelkedett. A jogerős fizetési meghagyás ellen a felperes 2004. október 1-én perújítási kérelmet terjesztett elő. A perújítási kérelmében arra hivatkozott, hogy az alperessel 1998. február 2-án gépjármű felelősségbiztosítási szerződést kötött. A gépkocsival okozott

károkért ezért az alperes köteles helytállni. A perújítási kérelméhez csatolta az alperes számú nyugtatömbjéből származó 10.336 forint kötelező felelősségbiztosítási díj átvételéről, a 473.389-es számú űrlap kitöltésével 1998. február 2-án kiállított nyugtát.

A **Dunaújvárosi Városi Bíróság** a perújítási eljárást a felperes ellen a nyugta felhasználásával elkövetett hamis tanúzás bűncselekménye miatt indított büntetőeljárás befejezéséig felfüggesztette. A Fejér Megyei Főügyészség Nyomozó Hivatala a büntetőeljárást bizonyítékok hiányában megszüntette. Ezt követően a perújítás tárgyalását a **Dunaújvárosi Városi Bíróság** ennek a pernek a befejezéséig ismét felfüggesztette.

A felperes a keresetében a MABISZ által tőle követelt 5.089.915 forint és annak 2002. augusztus 1-től járó kamatai megfizetésére kérte az alperest kötelezni kártérítés címén.

Az alperes Ptk. 339. § (1) bekezdésén alapuló kártérítési felelősségét szerinte az a jogellenes és felróható magatartás váltotta ki, hogy a nyomtatványait nem őrizte kellő gondossággal; a szóban lévő nyugtatömb így kerülhetett a magát az alperes ügynökének kiadó illetéktelen személy kezébe, és tette lehetővé a biztosítási szerződés létrejöttét illetően az ő megtévesztését.

Előadta, hogy a balesetet megelőzően, 1998. áprilisában felkereste az alperes dunaújvárosi fiókját, ahol a nyugtát bemutatta és tájékoztatást kért arról, hogy a díjelőleg befizetése ellenére miért nem kapott kötvényt és a következő negyedévi díj befizetéséhez csekket.

Az elsőfokú bíróság a keresetet elutasította.

A döntését a következőkkel indokolta:

Az a tény, hogy az alperes nyomtatványának felhasználásával kiállított hamis nyugta került a felperes birtokába, önmagában még nem alapozza meg az alperes kártérítési felelősségét, mert a nyugta megszerzésének körülményei nem ismertek. Az sem bizonyított, hogy a nyugtához felhasznált űrlap az alperes anyag iratkezelésének következményeként került ki az alperes birtokából. Az alperes üzletkötői személyazonosságuk bizonyítására nem viseltek kitűzött, így a felperest nem téveszthette meg alperesi üzletkötő. A bizonyítékok alapján abban sem lehetett egyértelműen állást foglalni, hogy a biztosítási kötvény kiadása iránt a felperes a balesetet megelőzően vagy azt követően ment-e érdeklődni az alperes dunaújvárosi fiókjába.

A felperes több alkalommal - saját előadása szerint mintegy 5-10 alkalommal - kötött már korábban is kötelező gépjármű-felelősségbiztosítási szerződést, így tudta, hogy a szerződéskötéshez ajánlattétel céljára szolgáló űrlapot kell kitölteni, „ennek ellenére nem állította határozottan, hogy biztosítási ajánlatot is kapott volna”. A felperes így nem lehetett abban a hiszemben, hogy az alperessel felelősségbiztosítási szerződést kötött.

A felperes a fellebbezésében az első fokú ítélet megváltoztatását és az alperes keresetnek megfelelő marasztalását kérte.

Azzal érvelt, hogy az alperes hanyag iratkezelése tette lehetővé a nyugtatomb felhasználásával való visszaélést; az ő megtévesztését ez az alperesi felróható magatartás okozta.

A Fővárosi Ítéltábla megállapította, hogy a fellebbezés nem alapos.

Az elsőfokú bíróság a tényállást helyesen állapította meg és helytálló érdemi döntést is hozott.

A gépjármű üzemeltetőjének kötelező felelősségbiztosításáról szóló, a baleset idején hatályos 58/1991. (IV. 13.) Korm. rendelet 1. § (2) bekezdése akként rendelkezik, hogy „a szerződéskötési kötelezettség forgalmi rendszámmal ellátott járművek esetében a gépjármű mindenkor üzemeltetőjét terheli”. A rendelet 10. § (6) bekezdése szerint a kártalanítási számla kezelője a károsult követeléseinek kiegyenlítésével kapcsolatban felmerült valamennyi ráfordítása költsége megtérítését követelheti a biztosítással nem rendelkező üzemeltetőtől.

A baleset idején a gépjárműnek, amellyel a felperes a balesetet okozta, a felperes volt az üzemeltetője, így őt terhelte a felelősségbiztosítási szerződés megkötésének kötelezettsége is. A felperesnek érvényes felelősségbiztosítási szerződése nem volt. A jogszabály idézett rendelkezéséből következően a felperest a kártalanítási számla kezelőjével (MABISZ) szemben, a megtérítési kötelezettség a biztosítási szerződés elmaradásának okától függetlenül terheli.

A felperes vagyonfogyatkozásban álló kára akkor következik be, amikor a MABISZ-vel szemben a kötelezettségének eleget tesz. A felperes e kötelezettségének még nem tett eleget, tehát kár még nem érte.

A kártérítési igény keletkezéséhez nem elegendő a jogsértő magatartás, hanem ehhez az is szükséges, hogy a jogsértő magatartással okozati összefüggésben kár következzen be. Amíg tehát károsodás nem történt, addig nem keletkezik kártérítési igény sem; az ezt megalapozó tényállás a kár bekövetkeztével válik teljessé (PK 52. számú állásfoglalás indokolásából).

A felperes és az alperes között tehát kártérítési kötelelem még nem keletkezett, mert az alperes felperes által állított jogellenes és felróható magatartásával okozati összefüggésben álló kár a felperest még nem érte. A felperes keresete ez okból, tehát a kártérítési kötelelem létrejöttének hiánya miatt volt alaptalan.

Kár hiányában annak vizsgálatára, hogy az alperes tanúsított-e jogellenes és felróható magatartást, a kifejtettek értelmében nem volt szükség. Az ítéltábla ezért csupán rámutat, hogy helyes álláspontot foglalt el az elsőfokú bíróság az alperest esetleg kártérítési felelősségbe sodró jogellenes és felróható magatartást illetően is; a tényállást e vonatkozásban a bizonyítékok okszerű értékelésével állapította meg.

A kifejtettek tekintetével az ítéltábla az első fokú ítéletet a Pp. 253. § (2) bekezdése alapján, indokainak módosításával és kiegészítésével helybenhagyta.

A felperes fellebbezése nem vezetett eredményre, az alperesnek a fellebbezési eljárásban megtérítendő költsége nem keletkezett, ezért a perköltségviselésről nem kellett határozni.

A felperes illetékfeljegyzési joga folytán le nem rótt fellebbezési illetéket a 6/1986. (VI. 26.) IM rendelet 13. § (2) bekezdése alapján a felperes köteles az államnak külön felhívásra megfizetni.

Budapest, 2007. november 9.

Dr. Molnár Ambrus s. k. a tanács elnöke, Dr. Szücs József s. k. előadó bíró, Dr. Németh László s. k. bíró