

SZEGEDI ÍTÉLŐTÁBLA
Pf.III.20.728/2011/4. szám

A Szegedi Ítéltábla a Kismarton Ügyvédi Iroda (ügyintéző: dr. Kismarton Judit ügyvéd) által képviselt **felperes neve (címe)** szám alatti lakos felperesnek, - dr. Posgay Kázmér ügyvéd által képviselt **I.rendű alperes neve (címe)** székhelyű I. rendű, dr. Óvári Judit ügyvéd által képviselt **II.rendű alperes neve (címe)** székhelyű II. rendű, **III.rendű alperes neve (címe)** szám alatti lakos III. rendű, dr. Posgay Kázmér ügyvéd által képviselt **IV.rendű alperes neve (címe)** IV. rendű, dr. Csejte Judit ügyvéd által képviselt **V.rendű alperes neve (címe)** székhelyű V. rendű alperesek ellen szavatossági igény érvényesítése és egyéb iránt indított perében - amelybe az I. rendű alperes pernyertességének érdekében az **I.rendű alperesi beavatkozó neve(címe)**, a II. és III. rendű alperes pernyertességének érdekében dr. Jakab Tamás ügyvéd által képviselt **II. és III.rendű alperesi beavatkozó neve (címe) b e a v a t k o z o t t** - a Csongrád Megyei Bíróság 2011. október 7. napján kelt 13.P.21.665/2008/145. sorszámú kiegészítő részítéletével és végzésével kiegészített 2011. július 6. napján kelt 13.P.21.665/2008/138. sorszámú részítélete és végzés ellen a felperes részéről 140. sorszám alatt benyújtott fellebbezés folytán lefolytatott másodfokú eljárásban meghozta az alábbi

R É S Z Í T É L E T E T É S V É G Z É S T :

Az elsőfokú bíróság 145. sorszámú kiegészítő részítéletével és végzésével kiegészített 138. sorszámú részítéletének és végzésének nem fellebbezett részét nem érinti, megfellebbezett rendelkezését **részben megváltoztatja** és **mellőzi** a felperes II.,III. és V. rendű alperes javára szóló perköltség fizetési kötelezettségét.

Egyebekben a kiegészített részítéletet és végzést **helybenhagyja**.

A részítélet és végzés ellen fellebbezésnek helye nincs.

I N D O K O L Á S :

Az elsőfokú bíróság 138. sorszámú részítéletével és végzésével kötelezte az I. rendű alperest, hogy fizessen meg a felperesnek 514.000,-Ft-ot és ennek 2007. november 15. napjától a kifizetésig járó késedelmi kamatát, valamint 25.700,-Ft részperköltséget. Megállapította ezen kötelezettség teljesítéséért az I. és IV. rendű alperes 2009. március 31. napjáig egyetemlegesen, míg ezen időpontot követően a IV. rendű alperes akkor köteles helytállni, ha a követelés az I. rendű alperessel szemben behajthatatlan. A bíróság a pert az I. és IV. rendű alperes tekintetében a kártérítés vonatkozásában és a II., III. és V. rendű alperesek vonatkozásában megszüntette. A részítélet ellen az I. és IV. rendű alperesek fellebbezést terjesztettek elő. Kérték annak részbeni megváltoztatását, a terhükre megállapított perköltség mellőzését és javukra perköltség megállapítását. Az elsőfokú bíróság 140/I. sorszámú végzésében hiánypótlási eljárást rendelt el, felhívta a fellebbező feleket a fellebbezési eljárási illeték lerovására. A II., III. és V. rendű alperesek a részítélet és végzés jogerősítését kérték, amely 2011. szeptember 27. napján a 142. sorszámú végzéssel megtörtént személyüket érintően. A hiánypótlásra felhívás nem vezetett eredményre, ezért az elsőfokú bíróság 144. sorszámú végzésével az I. és IV. rendű alperesek fellebbezését hivatalból elutasította, ugyanakkor a jogorvoslati kérelmet tartalma alapján az ítélet kiegészítésére irányuló kérelemnek tekintette. 2011. október 7. napjára meghallgatást tűzött ki, amelyen az I., IV., II. és III. rendű alperesek képviselője megjelent és a bíróság megnyilatkoztatásuk nélkül, jegyzőkönyv szerint kiegészítő ítéletet (ténylegesen részítéletet) és végzést hozott. Kötelezte a felperest, fizessen meg az I. és IV. rendű alpereseknek, továbbá a II. és III. rendű alpereseknek, mint egyetemleges jogosultaknak és az V. rendű alperesnek személyenként 100.000,-100.000,-Ft perköltséget. Indokolása szerint a peres eljárást a kereset időelőttiisége miatt szüntette meg. Az alperesek mindegyikét ügyvéd képviselte, amellyel kapcsolatban költségük merült fel. Az eljárás nem érdemben zárult le, ezért a perköltség megállapításának alapját nem képezhette a teljes pertárgyérték, így az elsőfokú bíróság képviselettel kapcsolatban felmerült díjat az ügy összes körülményei alapján állapította meg.

Az elsőfokú kiegészített részítélet és végzés ellen a felperes terjesztett elő fellebbezést, kérte elsődlegesen annak hatályon kívül helyezését és a perköltségben marasztalásának mellőzését valamennyi alperes vonatkozásában, míg másodlagos kérelme a III. és IV. rendű alperesek javára megállapított perköltség mellőzésére és az I., II. és V. rendű alpereseknek járó perköltség jelentős mérséklésére irányult. Fellebbezése indokaként előadta, az I. és IV. rendű alperesek jogi képviseletét a per kezdetétől ... ügyvéd látta el. A IV. rendű alperes perbevonására kizárólag azért került sor, mert személye biztosítékot jelentett az esetleges marasztalás teljesítésére. A IV. rendű alperes képvisellete azonban semmilyen többletmunkát nem jelentett a jogi képviselő részére, tevékenységét az I. rendű alperes képviseletével együtt, egy időben, ugyanezen eljárási cselekményekkel látta el, ezért indokolatlan perköltség mértéke. Ugyanez a helyzet a II. és III. rendű alperesek vonatkozásában, akiket azonos jogi képviselő képviselt a perben, így a

munkavégzés és a peranyag tanulmányozás tekintetében az egyezőség fennáll. Az V. rendű alperesre a kereset a per későbbi szakában került kiterjesztésre és a képviselő csupán egyetlen beadványt készített. Hivatkozott még arra, hogy az I. és IV. rendű alperesek részítele és végzés elleni fellebbezését az elsőfokú bíróság hivatalból elutasította, és értelmezhetetlen a határozat kiegészítése.

A II. és III. rendű alperesek fellebbezési ellenkérelme a kiegészítő részítele és végzés helybenhagyására irányult. A megállapított perköltség összegszerűsége vonatkozásában utaltak a Szegedi Ítéltábla Pf.III.20.210/2011/2. sorszámú végzésében foglaltakra.

A fellebbezés **részben megalapozott.**

Az elsőfokú bíróság 138. sorszámú határozatában az I. rendű alperest vállalkozási díj visszafizetésére és részperköltség megfizetésére kötelezte, megállapítva, hogy 2009. március 31. napjáig ezen kötelezettségért a IV. rendű alperes felelőssége az I. rendű alperessel egyetemleges, míg az ezt követő időponttól IV. rendű alperes csak akkor köteles helyt állni, ha a követelés I. rendű alperessel szemben behajthatatlan. A hibás teljesítéssel összefüggő kártérítés tekintetében az I-II-III-IV. és V. rendű alperesek tekintetében a pert időelőttiség címén megszüntette és további perköltségről nem rendelkezett. Az I. és IV. rendű alperesek hivatalból elutasított fellebbezését a határozat kiegészítése iránti kérelemnek tekintette és valamennyi alperes vonatkozásában a határozat kiegészítésekor perköltséget állapított meg. A II-III. és V. rendű alperesek ilyen kérelmet nem terjesztettek elő, velük szemben a 138. sorszámú részítele és végzés jogerősítésre került és a 2011. október 7. napján tartott meghallgatáson jelen volt II. és III. rendű alperesi jogi képviselő semmilyen nyilatkozatot nem tett.

A bíróság a pert a Pp. 157. § a) pontja alapján megszünteti, ha a keresetlevelet már a Pp. 130. § a)-h) pontja alapján idézés kibocsátása nélkül el kellett volna utasítani. A per megszüntetésére okot adó körülmény, perakadály, ha a felperes követelése időelőttinek minősül. Perakadály esetén a bíróság a pert az eljárás bármely szakában megszüntetheti és ebben a kérdésben hivatalból köteles dönteni, figyelemmel a Pp. 158. § (1) és (3) bekezdésére, illetve a 130. § (1) bekezdés f) pontjában foglaltakra.

A keresetlevél idézés kibocsátása nélkül történő elutasítása esetén a felperes nem kötelezhető perköltség fizetésére, azonban, ha a per megszüntetésére az eljárás későbbi szakában kerül sor, akkor a felperes minden esetben köteles az alperesnek a keresetindítás folytán felmerült költségeit megtéríteni, amelyről az elsőfokú bíróság a 138. sorszámú részíteleiben és végzésében nem rendelkezett (Pp. 77. §).

A Pp. 225. § (1) bekezdése értelmében az ítélet kiegészítését - a perköltség viselése szempontjából is - annak közlésétől számított 15 nap alatt bármely fél kérheti, a (2) bekezdés alapján az ítélet kiegészítésére határozott kérelmet kell előterjeszteni. A Pp.

226. §-a előírja: A 225. § rendelkezései a végzések kiegészítésére is megfelelően irányadók. Ilyen kérelem azonban csupán az I. és IV. rendű alperesek részéről érkezett a bírósághoz. A Pp. 225. § (6) bekezdése lehetővé teszi ugyan, hogy a bíróság hivatalból pótolja a mulasztást, ha a határozatában nem rendelkezett olyan kérdésről, amelyről rendelkezés jogszabály értelmében hivatalból kötelező, azonban ilyenként csupán a le nem rótt illetékről, valamint az állam által előlegezett és meg nem térült költség megfizetéséről szóló rendelkezést lehet tekinteni, az ügyvédi munkadíjra vonatkozóan a határozat hivatalbóli kiegészítésének nincs helye. Miután a II-III. és V. rendű alperesek kiegészítés iránti kérelmet nem terjesztettek elő, a javukra megállapított elsőfokú perköltséget az ítéletábra mellőzte.

Az I. és IV. rendű alperesek vonatkozásában a jogi képviselőjükkel felmerült költség megállapítása során a pertárgy értékén, a ténylegesen kifejtett ügyvédi tevékenységen, az ügy jellegén és súlyán kívül figyelembe kellett venni, hogy mikor került sor a per megszüntetésére. A felperes többször módosított keresetében 7.019.666,-Ft vagyoni és 7.000.000,-Ft nem vagyoni kárigényt terjesztett elő a részösszegek után járó késedelmi kamattal együtt. Per megszüntetése esetén kétségtelen, hogy a költségek köre szűkebb tartamú, mint az érdemi határozatban megállapított perköltség, mert csak a perindításhoz kapcsolódó és a per megszüntetéséig terjedő időtartamra felmerülő költségek tartoznak a megállapítható költségek körébe, azonban az indokolt költségek megtérítésére az I. és IV. rendű igényt tarthat. Megállapítható, hogy a felperes keresetének előterjesztése után terjedelmes iratanyag keletkezett, szakértői vélemény beszerzésére került sor és az I. és IV. rendű alperesek érdemi ellenkérelmet terjesztettek elő. A IV. rendű alperessel szemben, aki korábban III. rendű alperes volt, a felperesi elállás folytán a per megszüntetésre került, azonban a felperes vele szemben a keresetet ismételt előterjesztette. Az I. és IV. rendű alperesek költsége külön-külön merült fel, függetlenül a jogi képviselő személyének azonosságától és a felperes költségeiket köteles megtéríteni. Erre tekintettel az ítéletábra az elsőfokú bíróság által javukra megállapított, személyenként 100.000,-Ft összeget indokoltnak találta, nem érintve az I. és IV. rendű alperesek részéről egyetemlegesen a felperesnek fizetendő 25.700,-Ft részperköltséget, amelyre vonatkozóan a fellebbezésük az elsőfokú bíróság által hivatalból elutasításra került.

Az előzőekben kifejtettek alapján az ítéletábra az elsőfokú bíróság kiegészített részítéletét és végzését a Pp. 259. §-a szerint alkalmazandó Pp. 253. § (2) bekezdése alapján részben változtatta meg.

S z e g e d, 2012. január 2. napján

Dr. Kissné dr. Koch Ágnes sk.	Dr. Rakita Zsuzsanna sk.	Dr. Simonné dr. Gombos Katalin sk.
a tanács elnöke	előadó bíró	táblabíró