

SZEGEDI ÍTÉLŐTÁBLA
Gf.III.30.249/2011/6. szám

A Szegedi Ítéltábla dr. Óvári Judit ügyvéd által képviselt **felperes neve (címe)** felperesnek - Oppenheim Ügyvédi Iroda (ügyintéző: dr. Kiss M. Tibor) által képviselt **alperes neve (címe)** alperes ellen szerződésből eredő követelés megfizetése iránt indított perében a Csongrád Megyei Bíróság 2011. február hó 23. napján kelt 11.G.40.146/2010/25. sorszámú ítélete ellen az alperes által 26., a felperes által 27. sorszám alatt előterjesztett fellebbezés folytán lefolytatott másodfokú eljárásban meghozta a következő

Í T É L E T E T :

Az elsőfokú bíróság ítéletét **helybenhagyja**.

Kötelezi az alperest, hogy 15 nap alatt fizessen meg a felperesnek 100.000 (Egyszázezer) Ft másodfokú eljárási költséget.

Megállapítja, hogy a felperes 30.600 (Harmincezer-hatszáz) Ft összegű többlet illeték visszatérítésére jogosult.

Az ítélet ellen fellebbezésnek helye nincs.

I N D O K O L Á S :

A felperes a **(X)** cégjegyzékszámú **("A" Kft.)** tagja, 1992. február 2-től 2004. március 15-ig, majd 2006. december 1-től ügyvezetője volt. A cégcsoporthoz tartozott továbbá a **(Y)** cégjegyzékszámú **("B" Kft.)** valamint a **(Z)** cégjegyzékszámú **("C" Kft.)**

A felperes az **("A" Kft.)**-ben lévő üzletrészt 2006. november 20-án átruházta a kizárólag tulajdonában álló **(offshore cég neve)** offshore cég részére.

Az ("**A**" Kft.) 2006. november 20-án taggyűlést tartott, melyen jelen volt (**személy 1**), a felperes, (**személy 2**) ügyvezető és (**személy 3**) jegyzőkönyvvezető. A taggyűlés határozatával 2006. december 1-től 5 éves időtartamra a társaság ügyvezetőjének megválasztotta a felperest, hozzájárult továbbá ahhoz, hogy megbízási jogviszony keretében töltsse be tisztségét. Az ismertetésre került megbízási szerződés tartalmát a taggyűlés elfogadta és felhatalmazta (**személy 1**) tagot, hogy a szerződést a társaság nevében és képviselőjében megkösse. A taggyűlésen (**személy 2**) ügyvezetői tisztségéről 2006. november 30. napjával lemondott. A felperes bejelentette, hogy 9.310.000 Ft névértékű üzletrészt átruházta a (**offshore cég neve**)-re. A taggyűlés az üzletrész átruházására vonatkozó bejelentést tudomásul vette, a társaság elővásárlási jogával nem kívánt élni.

2006. november 20-án az ("**A**" Kft.), mint megbízó (képviseletében (**személy 1**) járt el), és a felperes mint megbízott között az ügyvezetői tisztség ellátására megbízási szerződés jött létre, nettó 350.000 Ft/hó megbízási díj ellenében, 5 éves, határozott időtartamra. A felek a rendes felmondás jogát kizárták és a szerződés 6. pontjában megállapodtak, hogy a megbízási szerződés megbízó által történő felmondása, felbontása vagy bármely más módon történő megszüntetése esetén a megbízottat megilleti a hátralévő időre járó megbízási díj.

2006. december 11-én a (**offshore cég neve**) az ("**A**" Kft.)-ben megvásárolt üzletrészt (**személy 1 felesége**) részére továbbértékesítette 183.000.000 Ft eladási áron. 2006. december 18. napján újabb tagváltozás történt, az ("**D**" GmbH.) - korábban kötött előszerződésekre is tekintettel - megvásárolta (**személy 1**) és (**személy 1 felesége**) üzletrészt, így a társaság kizárólagos tulajdonosa, tagja lett.

Az ("**A**" Kft.) 2006. december 18-án taggyűlést tartott, melyen jelen volt az ("**D**" GmbH.), (**személy 1 felesége**), (**személy 1**), a felperes és (**személy 4**). (**személy 1 felesége**) és (**személy 1**) bejelentette, hogy a társaságban fennálló 9.310.000 és 9.690.000 Ft törzsbetéteikhez igazodó üzletrészeiket adásvételi szerződéssel átruházták az ("**D**" GmbH.)-ra. A társaság határozatával kinyilvánította, hogy az elővásárlási jogával nem kíván élni. A társaság 1/2006. sz. határozatával ügyvezetőnek (**személy 4**)-et és (**személy 5**)-t megválasztotta 5 éves időtartamra. Ez a felperes ügyvezetői minőségét nem érintette.

Az alperes egyik jogelődje, a (**V**) cégjegyzékszámú ("**E**" Kft.) volt. Ebben a társaságban (**személy 1**)nak és (**személy 1 felesége**)nak 2006 decemberéig állt fenn tagsági és vezető tisztségviselői jogviszonya. 2006. december 18-tól az ("**E**" Kft.) ügyvezetői (**személy 4**) és (**személy 5**) voltak.

Gf.III.30.249/2011/6. szám

Az ("**A**" Kft.), az ("**B**" Kft.) és az ("**C**" Kft.) 2007. június 30-ai időponttal - mely a cégnyilvántartásba 2007. augusztus 16-án került bejegyzésre és 2007. szeptember 27-én közzétételre - beolvadt az ("**E**" Kft.)-be. A felperes ("**A**" Kft.)-ben fennálló ügyvezetői tisztsége a beolvadással megszűnt, egyben az ügyvezetői tisztség ellátására kötött

megbízási szerződés is megszűnt. A beolvadást követően a felperes a jogutód cégben vezető tisztségviselői feladatát nem kapott, de 2009. február 28. napjáig az alperesi jogelőd (**"E" Kft.**) érdekében továbbra is tevékenységet végzett. Az (**"E" Kft.**) a felperes részére tevékenysége után 2007. szeptember 30. napjáig járó díjat megfizette, a további tevékenységért az alperesi jogelőd, illetve az alperes ellenértéket nem fizetett. A felperesi tevékenység ellenértéke 17 hónapra összesen 5.100.000 Ft-ban határozható meg.

Az (**"E" Kft.**) 2011. április 4. napján beolvadással megszűnt. Általános jogutóda a (**"F" Zrt.**) lett, melynek neve egyidejűleg (**alperes neve**)-re változott.

A felperes keresetében elsődlegesen kérte, hogy a bíróság kötelezze az (**"E" Kft.**)-t (alperesi jogelődöt) 5.100.000 Ft tőke, s ezen összeg után 2007. július 31. napjától a kifizetésig a késedelemmel érintett naptári félév utolsó napján érvényes jegybanki alapkamat plusz 7 %-kal egyező mértékű kamat, valamint perköltség fizetésére. Hivatkozása szerint, a 2006. november 20-án kötött megbízási szerződés alapján 5 évre - megbízási szerződése esetleges megszűnésének esetére is - megbízási díj illeti meg, ezért jogfenntartással a felperest megillető 18.000.000 Ft-ot meghaladó megbízási díjból 5.100.000 Ft-ot érvényesített. Hivatkozott arra, hogy a vezető tisztségviselő jogviszonya a Gt. 31. § /1/ bekezdése szerinti esetekben szűnik meg, azaz a megbízás időtartamának lejártával, visszahívással, törvényben szabályozott kizáró ok bekövetkeztével, lemondással, halállal és a külön törvényben meghatározott esetben. Jelen esetben a felsorolásban megjelölt egyik ok sem következett be. A Ptk. 481. §-a szerint, megszűnik a megbízás, ha valamelyik fél a szerződést felmondja, valamelyik fél halálával, továbbá ha a megbízó cselekvőképtelenné vagy korlátozottan cselekvőképessé válik vagy a megbízott vesztí el cselekvőképességét, továbbá, ha a megbízás tárgytalanná válik. Ezen okok sem következtek be. Az átalakulás tényével a megbízási szerződés nem szűnt meg, azonban a szerződés teljesítése részben lehetetlenült, ezért a Ptk. 312. § /3/ bekezdése alapján kérte a szerződésben megjelölt 5 éves időtartamra a megbízási díjfizetési kötelezettség megállapítását.

Másodlagosan a 2007. október 1-től 2009. február 28-ig végzett megbízotti tevékenység alapján 5.950.000 Ft tőke és ennek 2008. június 15. napjától a kifizetés napjáig járó jegybanki alapkamat plusz 7 %-kal növelt mértékű kamat megfizetésére kérte kötelezni az alperesi jogelőd (**"E" Kft.**)-t a 2006. november 20. napján kötött megbízási szerződés alapján.

- 4 -

Harmadlagosan hivatkozott arra, hogy az alperesi jogelőd (**"E" Kft.**) és a felperes között 2007 októberében újabb megbízási szerződés jött létre, a felperes által korábban kifejtett tevékenység ellátására. Ez alapján a felperes 300.000 Ft + 20 % ÁFA havi megbízási díj mellett 6.120.000 Ft-os igényt érvényesített.

Negyedlegesen hivatkozott arra, amennyiben a bíróság nem fogadná el, hogy a felperes és alperesi jogelőd (**"E" Kft.**) között megbízási szerződés jött létre, úgy megbízás nélküli ügyvivőként kérte 2007. október 1-től 2009. február 28-ig 300.000 Ft + 20 % ÁFA, azaz 6.120.000 Ft megfizetésére kötelezni alperesi jogelődöt.

Az alperesi jogelőd (**"E" Kft.**) érdemi ellenkérelmében kérte a kereset elutasítását. Az elsődleges és másodlagos kereseti kérelem tekintetében előadta, hogy a megbízási szerződés kötésekor, 2006. november 20-án (**személy 1**) már nem volt tagja az (**"A" Kft.**)-

nek, így képviseleti joggal nem rendelkezett. Az álképviselő által tett nyilatkozat a képviseltet nem köti, így kölcsönös akaratnyilatkozat hiányában a szerződés nem jött létre. Ha létrejött a szerződés, az részlegesen érvénytelen, mert színlelt, ugyanis a szerződés 6. pontjával a felperes üzletrész értékesítési szerződésének vételárát kívánták kiegészíteni akként, ha az **("E" Kft.)**-ben üzletrészt szerző vevő nem kívánja fenntartani a felperes 5 évre kötött megbízási szerződését. Ez a megállapodás egyben jóerkölcsbe is ütközik, mert az **("E" Kft.)** új tulajdonosára olyan kötelezettséget ró, amelyet saját döntése alapján nyilvánvalóan nem vállalna. Részleges érvénytelenség esetén - a szerződés 6. pontja hiányában - a szerződés felmondható kártérítés fizetése nélkül. Az alperes beolvadással közölt nyilatkozatai felmondásként értelmezendők. Mivel az átalakulással a felperes ügyvezetői tisztsége megszűnt, ezért felmondás hiányában is tárgytalanná vált, azaz megszűnt az ügyvezetői tisztség ellátására kötött megbízási szerződés. A harmadlagos kereseti kérelem tekintetében előadta, hogy a felperes és az **("E" Kft.)** között újabb megbízási szerződés nem jött létre. A negyedleges kereseti kérelem vonatkozásában nem vitatta, hogy a felperes az **("E" Kft.)** érdekében 2007. október 1-től 2008. november végéig tevékenységet végzett, azonban vitatta a felperes által megjelölt összegszerűséget. Álláspontja szerint, a felperes által kifejtett tevékenység mennyisége az általa korábban végzett tevékenységhez képest lényegesen lecsökkent, a korábbi ügyvezetői feladatokat már nem kellett ellátnia. A felperes által kifejtett tevékenység ellenértékét előbb havi 134.054 Ft összegben elismerte, majd elismerését visszavonta.

Az elsőfokú bíróság ítéletében a negyedleges kereseti kérelemnek részben helyt adott, kötelezte az alperesi jogelőd **("E" Kft.)**-t. 5.100.000 Ft és járulékai, valamint perköltség megfizetésére, míg ezt meghaladóan a keresetet elutasította. Vizsgálta, hogy 2006. november 20. napján a felperes és az **("A" Kft.)** között szerződés létrejött-e. Megállapította, hogy miután **(személy 1)** **("A" Kft.)**-ben fennálló üzletrészének értékesítésére a 2006. december 18. napján kötött adásvételi szerződéssel került sor, így a 2006. november 20-i taggyűlés tartásakor még fennállt a tulajdonjoga az üzletrésze felett. **(személy 1)**, mint meghatalmazott a taggyűlési határozat alapján az **("A" Kft.)** nevében jogosulttá vált a megbízási szerződés megkötésére, ezért nem álképviselőként járt el, így az általa kötött megbízási szerződés érvényesen

Gf.III.30.249/2011/6. szám

létrejött a felek között. A megbízási szerződés nem színlelt, a feleknek ugyanis volt a megbízási szerződés megkötésére vonatkozó akarata. Azon előadását az alperesnek nem sikerült bizonyítania, hogy a megbízási szerződés szerinti díj a felperesi üzletrész értékesítés kapcsán az eladási ár részét képezte volna, az e körben meghallgatott tanúk vallomásai az alperesi hivatkozást nem támasztották alá. A megbízási szerződés egészét nem találta jóerkölcsbe ütközőnek, ugyanis pusztán azon körülmény nem teszi társadalmilag elítélendővé a szerződést, hogy 2006. december 18. napján az **("A" Kft.)**-ben tulajdonosváltás következett be. A megbízási szerződés alapján ugyanis a felperes ténylegesen munkát végzett és e munkavégzés a cégnek is érdekében állt. Külön is vizsgálta a megbízási szerződés felmondási tilalomra és a megbízási szerződés 5 éven belüli megszűnésének esetére kikötött díjazás megfizetésére vonatkozó rendelkezését, ugyanis nem csupán a szerződés egésze, hanem annak egyes rendelkezései is sérthetik a jóerkölcsöt. Megállapította, hogy a megbízási szerződés 6. pontjában foglalt kikötés a

jóerkölcsbe ütközik, ezért érvénytelen. A szerződés részbeni érvénytelensége esetén az egész szerződés viszont csak akkor dől meg, ha a felek azt az érvénytelen rész nélkül nem kötötték volna meg. A megbízási szerződést szerkesztő ügyvédi iroda ügyintéző ügyvédjének tanúvallomása alapján megállapította, hogy a felperes a megbízási szerződés 6. pontja nélkül is megkötötte volna a megállapodást, mivel már a szerződéskötés előtt tudatában volt annak, hogy a szerződés ezen pontja jogilag támadható. Ezzel tehát az egész szerződés nem vált érvénytelenné, így a szerződés 6. pontjának érvénytelensége a szerződés részleges érvénytelenségét eredményezte. Miután a felperes elsődlegesen a megbízási szerződés 6. pontjára alapítottan érvényesített követelést, a megbízási szerződés 6. pontjának jóerkölcsbe ütköző volta, a szerződés részleges érvénytelensége miatt az erre alapított elsődleges kereseti kérelmet elutasította. A másodlagos felperesi kereset kapcsán vizsgálta, hogy az átalakulással a megbízási szerződés megszűnt-e, azaz szerződéses alapon követelhető-e díjazás az alperestől. Megállapította, hogy miután az **("A" Kft.)** beolvadt az **("E" Kft.)**-be, így jogutódlással megszűnt. Habár a felperes ügyvezetői tisztsége formálisan megszüntetésre nem került, ugyanakkor az ügyvezetői tisztség a beolvadással megszűnt, ezzel pedig a megbízási szerződés tárgytalanná vált, az megszűnt. Minderre tekintettel a felperes a 2006. november 20. napján kelt megbízási szerződés alapján a 2007. október 1. napjától végzett tevékenysége alapján a másodlagos kereseti kérelmében előterjesztett igényt sem érvényesíthet megalapozottan. Harmadlagos kereseti kérelmében a felperes azt állította, hogy 2007. októberében újabb megbízási szerződés jött létre, most már a felperes és az **("E" Kft.)** között. A szerződés létrejöttét a felperesnek kellett volna bizonyítania, ez azonban sikerre nem vezetett. A felperes maga is azt állította, hogy a megbízási díjban a felek között megállapodás nem jött létre, az alperesi jogelőd által adott ajánlatot ugyanis a felperes visszautasította. A felperes nem bizonyította, hogy a megbízási díjra, mint a szerződés lényeges tartalmi elemére vonatkozóan megállapodásra jutott volna az **("E" Kft.)**-vel, így a harmadlagos kereseti kérelmet is szükséges volt elutasítani. A negyedleges kereseti kérelem viszont részben megalapozott, tekintettel arra, hogy tényszerűen megállapítható volt,

- 6 -

hogy a felperes az **("E" Kft.)** érdekében 2007. október 1. napjától 2009. február 28. napjáig tevékenységet végzett, érdekében eljár. A tevékenységek körének és időtartamának meghatározására bizonyítást folytatott le, és ez alapján arra a megállapításra jutott, hogy a felperes 2007. októberétől 2009. február 28. napjáig olyan tevékenységet végzett, amelyért őt arányosan havi 300.000 Ft díjazás illeti meg. Az összecszerűség meghatározásánál a kifejtett munka mennyiségén túl figyelemmel volt arra, hogy az **("E" Kft.)** a 2007. szeptemberében tett, felperes által visszautasított ajánlatában a megbízási díjat 300.000 Ft + ÁFA, azaz bruttó 360.000 Ft-ban jelölte meg, és a per nagy része során a ténylegesen kifejtett tevékenység után elismert díjazást, melynek mértékét havi bruttó 134.054 Ft-ban jelölte meg, e nyilatkozatát csak a per későbbi szakaszában vonta vissza. Figyelemmel volt arra is, hogy a 2006. november 20-i megbízási szerződésben, mely szerint nettó 350.000 Ft/hó megbízási díj ellenében végzett tevékenységet a felperes, benne volt az ügyvezetői tevékenység ellenértéke is, ugyanakkor a beolvadás után a felperes ügyvezetői tevékenységet nem végzett. Értékelte ugyanakkor, hogy a felperes tevékenysége az önkormányzatokkal való szerződések előkészítésére, reklámhordozó pavilonok kihelyezésére, ezek javítására vonatkozó munkák megszervezését változatlanul magában foglalta.

Az elsőfokú bíróság az ítélelethezatalt követő 11.G.40146/2010/26. számú végzésével megállapította, hogy az ("**E" Kft.**) általános jogutóda - névváltozásra is tekintettel - az (**alperes neve**) .

Az elsőfokú ítélettel szemben az alperes terjesztett elő fellebbezést, melyben elsődlegesen kérte az elsőfokú bíróság ítéletének megváltoztatását, a felperes keresetének elutasításának, másodlagosan pedig az elsőfokú ítéletben a felperesnek megítélt összeg csökkentését. A felperes megbízás nélküli ügyvivőként végzett tevékenysége kapcsán arra hivatkozott, hogy a beavatkozás nem volt helyénvaló. Az elsőfokú bíróság nem vette figyelembe azon nyilatkozatokat, illetve tanúvallomásokat, melyekből minden kétséget kizáróan megállapítható, hogy az alperesi társaság ellenezte a felperes tevékenységét, ekként nem felelt meg a másik fél feltehető akarataának a felperes ténykedése. Hivatkozott (**személy 4**) nyilatkozataira, mely szerint még 2007. októberében tájékoztatta a felperest arról, hogy a beolvadásra figyelemmel korábbi munkakörét nem kell ellátnia és a jövőbeli együttműködésre csak és kizárólag azzal a feltétellel tart igényt, ha új megbízási szerződést kötnek. Az elsőfokú eljárásban lefolytatott bizonyítás alapján összességében az is megállapítható, hogy az ("**E" Kft.**) nem tartotta kívánatosnak a felperes tevékenységét. (**személy 4**) akként nyilatkozott, hogy a felperesre nem kívánt további feladatokat bízni, míg (**személy 6**) tanúvallomásában előadta, hogy 2007. őszét követően semmilyen kérdéssel nem kereshette meg a felperest az ügyvezető kifejezett utasítására. Mindebből következően a felperes az ("**E" Kft.**) akarata ellenére végezte tevékenységét, erre tekintettel pedig megbízás nélküli ügyvivőként végzett munkájáért nem illeti meg díjazás. Megalapozatlan az elsőfokú bíróság azon megállapítása is, mely szerint az ("**E" Kft.**) a felperes tevékenységét utólag jóváhagyta. Mindezen túlmenően hivatkozott arra, hogy az elsőfokú bíróság

- 7 -

Gf.III.30.249/2011/6. szám

által megítélt összeg túlzott mértékű, nem áll arányban a felperes által végzett feladatok számával és volumenével. (**személy 7**) tanúvallomása alapján megállapítható, hogy 2008. májusa jelölhető meg a felperesi munkavégzés végső időpontjaként. A felperes által végzett munka mennyisége tekintetében pedig (**személy 4**), (**személy 8**), (**személy 3**), (**személy 6**) és (**személy 7**) tanúvallomása alapján az is megállapítható, hogy a felperes által végzett munka mennyisége a beolvadást követően jelentős mértékben csökkent. A felperes a beolvadást követően tényleges stratégiai jellegű, a társaság mindennapi működéséhez közvetlenül kapcsolódó feladatokat nem végzett, csak az ügyvezetői korszakból megörökölt projekt jellegű munkák befejezéséhez köthető tevékenysége.

A felperes csatlakozó fellebbezésében az elsőfokú bíróság ítéletének megváltoztatását, a kereseti kérelmének történő helyt adást kérte. Utalt arra, hogy miután a felperes kereseti kérelmei látszólagos keresethalmazatot képeztek, ezért az alperes per főtárgyára vonatkozó fellebbezése alapot adott a felperesnek valamennyi kereseti kérelme körében csatlakozó fellebbezés benyújtására. Az elsődleges kereseti kérelem elutasítását azért tartotta megalapozatlannak, mert a felek közötti szerződés és annak 6. pontja általánosan elfogadott erkölcsi normákat nem sért. A lefolytatott bizonyítás egyértelműen alátámasztja, hogy a felperes kapcsolatrendszerét, érdekérvényesítő képességét és lehetőségeit a cég

gazdasági érdekeinek előmozdítása érdekében használta és emellett eleget tett az alperesi utasításoknak és elvárásoknak is. A szerződésből fakadó kötelezettség így semmilyen hátrányt nem jelentett az alperesnek, annak fenntartása nem lett volna káros az alperes részére. Megalapozatlan az az elsőfokú ítéleti megállapítás, hogy a megbízási szerződés tárgytalanra vált és megszűnt a beolvadás következtében. A Gt. vezető tisztségviselői jogviszony megszűnésére vonatkozó felsorolásából egyik ok sem következett be, így a fenti megállapítás vitatható. A harmadlagos kereseti kérelem vonatkozásában előadta, hogy habár tény, hogy a felperes az ajánlott 300.000 Ft + ÁFA összegű ajánlatot nem fogadta el, ugyanakkor a felek együttműködése az összecszerűséget érintő eltérő álláspontok ellenére tovább folyt, így meghatározható az a minimumérték, amit az alperes is mindenképpen elfogadhatónak tartott a tevékenység ellentételezéseként. Ezért egyértelműen megállapítható, hogy szerződési akarat csak a 300.000 Ft + ÁFA összeg feletti részre nem állt fenn. A negyedleges kereseti kérelem vonatkozásában arra hivatkozott, hogy az elsőfokú bíróság a megbízási nélküli ügyvivői díjat helytelen mérlegeléssel állapította meg. A megállapított 300.000 Ft aránytalanul kevés és indokolatlanul alacsony az elvégzett munka mennyiségéhez és minőségéhez képest.

A felperes fellebbezési ellenkérelmében vitatta az alperesi fellebbezésben hivatkozott körülményeket. Az alperes által hivatkozott tanúvallomások, nyilatkozatok helyes értékeléséből arra a következtetésre lehet jutni, hogy a felperes 2007. októbere és 2009. februárja között az alperes érdekében és akarata szerint fejtette ki tevékenységét. A tevékenység időtartama vonatkozásában az elsőfokú bíróság a felmerült bizonyítékok helyes mérlegelésével jutott arra a következtetésre, hogy a felperes 2009. február végéig ellátta a feladatát. Az alperesi fellebbezésben

- 8 -

hivatkozott tanúk ennek ellenkezőjét nem bizonyítják, ugyanis olyan munkakörben lévő tanúk, akikkel a felperes tényleges tevékenysége során nem állt kapcsolatban, nyilvánvalóan nem alkalmasak annak igazolására, hogy a felperes az alperes javára egy bizonyos időtartamon túl tevékenységet nem végzett. A felperes ugyanis korábban sem maga intézte az effektív pénzügyeket, és ha az alperesi jogelődnél megváltozott valakinek a munkaköre, új munkaköre pedig nem igényelt a felperessel való kapcsolattartást, ez nem bizonyítja a felperesi tevékenység befejezését. Összességében előadta, hogy a felperes feladatai nem csökkentek, a beolvadást követően ugyan aláírási jogköre nem volt, de ez éppen növelte a feladatait, hiszen erre tekintettel szóban, írásban referálnia kellett a budapesti vezetőségnek, azaz többlet tevékenysége is keletkezett. A felperes a tárgyalások, egyeztetések során az ("**E**" Kft.) érdekek érvényesítése alkalmával továbbra is eljárta, ehhez aláírási jog nem kellett, és a munkáját korábban sem szerződések aláírása töltötte ki. E tevékenységeket az elsőfokú bíróság megfelelően lajstromba vette, elfogadta és értékelte, mely értékelést az alperes eredményesen nem vitathatja.

A fellebbezés és a csatlakozó fellebbezés **alaptalan**.

Az elsőfokú bíróság helyesen állapította meg, hogy 2006. november 20. napján a felperes, valamint az ("**A**" Kft.) között érvényesen létrejött megbízási szerződés, e szerződés színeltsége és a szerződés egészének jóerkölcsbe ütközése nem állapítható meg. Viszont a szerződés 6. pontjának jóerkölcsbe ütközése folytán a részleges érvénytelenséghez

fűződő jogkövetkezmények miatt a felperes erre a szerződési pontra díjigényt az alperessel szemben nem alapozhat. A felperes ügyvezetői tisztsége az **("A" Kft.) ("E" Kft.)**-be történő beolvadásával megszűnt, hiszen a társaság jogalanyiségének megszűnése fogalmilag maga után vonja azt a következményt, hogy nem létező társaságnak ügyvezetője sem lehet, így külön e körben nevesített törvényi megszűnési ok nélkül is természetesen bekövetkezik a jogviszony megszűnése. Amennyiben pedig sem a megbízási szerződést kötő társaság nem létezik a beolvadás időpontját követően, sem pedig annak ügyvezetője nem lehet, úgy értelemszerűen a beolvadást követő időre e szerződésre alapítottan megalapozott díjigény nem terjeszthető elő. Helyesen állapította meg az elsőfokú bíróság azt is, hogy 2007. szeptemberében az **("E" Kft.)** és a felperes között újabb megbízási szerződés nem jött létre, az alperesi jogelőd (**("E" Kft.)**) által adott ajánlat felperes részéről történő elutasítása után ugyanis sem írásban, sem szóban, sem ráutaló magatartással a felek között megállapodás nem jött létre, így találkozó akaratnyilatkozatok hiányában szerződéses jogviszony nem keletkezett, ezért erre alapítottan sem érvényesíthet a felperes megalapozott igényt. Helyesen állapította meg, hogy ugyanakkor a felperes 2007. október 1. napjától 2009. február 28. napjáig az elsőfokú bíróság által részletesen körülírt tevékenységeket végezte az alperes érdekében, e megbízási nélküli ügyvitele helyénvaló és az alperesi jogelőd érdekeinek megfelelő volt. Erre tekintettel a felperest tevékenységéért díjazás illeti meg, melynek mértékét az elsőfokú bíróság a felmerült bizonyítékok helyes mérlegelésével határozta meg, ezért a fellebbezésben, illetőleg a csatlakozó fellebbezésben írt indokok alapján - a

- 9 -

Gf.III.30.249/2011/6. szám

bizonyítékok felülmérlegelésével - a díjazás mértékének felemelésére, vagy leszállítására szükség nincsen.

Minderre tekintettel a másodfokú bíróság az elsőfokú bíróság ítéletét - annak mindenben helyes jogi indokaira figyelemmel - a Pp. 254. § /3/ bekezdés alapján helybenhagyta. A felperes a csatlakozó fellebbezés, míg az alperes a fellebbezés tekintetében a másodfokú eljárásban pervesztes lett, ezért egymás javára perköltség megfizetésére lennének kötelesek. A fellebbezés és a csatlakozó fellebbezés pertárgyértéke közötti különbségre tekintettel a másodfokú bíróság az alperest kötelezte a felperes javára másodfokú perköltség megfizetésére (Pp. 78. § /1/ bekezdés). A felperes csatlakozó fellebbezésére 61.200 Ft illetéket rótt le. A csatlakozó fellebbezés előterjesztésének időpontjában hatályos 1990. évi XCIII. törvény (Itv.) 46. § /1/ és /4/ bekezdésére tekintettel a másodfokú bíróság megállapította a szükségtelenül lerótt illetékrész visszatérítésére való felperesi jogosultságot (Itv. 80. § /1/ bekezdés i./ pont).

Szeged, 2012. január hó 9. napján

Dr. Kissné dr. Koch Ágnes sk.	Dr. Simonné dr. Gombos Katalin sk.	Dr. Rakita Zsuzsanna sk.
a tanács elnöke	előadó bíró	táblabíró

