

A Fővárosi Ítéltábla a dr. Várnai Rupert ügyvéd (.....) által képviselt (.....) felperesnek a dr. Damjanovich Gábor ügyvéd (.....) és dr. Doma István ügyvéd (.....) által képviselt (.....) alperes elleni közgyűlési határozatok felülvizsgálata iránti perében a Fővárosi Bíróság 2011. március 18-án kelt 11.G.41.215/2010/9. számú ítéletével szemben a felperes fellebbezése folytán - tárgyaláson kívül - meghozta az alábbi

Ítéletet:

A Fővárosi Ítéltábla az elsőfokú bíróság ítéletét helybenhagyja.

Kötelezi a felperest, hogy 15 napon belül fizessen meg az alperesnek 10.000 (tízezer) forint + áfa összegű másodfokú perköltséget.

Az ítélet ellen fellebbezésnek nincs helye.

Indokolás

Felperes az alperesi részvénytársaság részvényese.

Alperes perbeli időszakot megelőzően hatályos alapszabálya a közgyűlés összehívására 30 napos időszakot tartalmazott.

Alperes 2009. szeptember 21-től hatályos alapszabályának 11.2.3. pontja szerint a közgyűlés összehívása a kitűzött időpont előtt legalább 15 nappal az 5. pont szerinti telefax számokra küldött vagy levél útján kézbesített névre szóló meghívással történik, amely tartalmazza a határozatképtelenség esetére a következő közgyűlés helyét és időpontját is.

Az 5.2. pontban felperes fax-számaként a „.....” szám került feltüntetésre.

Alperes igazgatósága 2010. május 10-én kelt meghívóval 2010. május 27-én 10 órára, megjelölt napirendi pontokkal közgyűlést, 2010. május 31-én 10 órára megismételt közgyűlést hívott össze.

2010. május 27-én a közgyűlés megtartásra került, 1-14. sorszám alatt határozatok születtek.

Felperes a közgyűlésen nem volt jelen.

Felperes 2010. június 28-án előterjesztett keresetében a Gt. 45. §-a alapján a 2010. május 27-én meghozott valamennyi közgyűlési határozat hatályon kívül helyezését, alperes perköltségben marasztalását kérte. Előadta, a közgyűlésre szabályszerű közgyűlési meghívót nem kapott, a nem szabályszerűen összehívott közgyűlés határozatokat sem hozhatott volna. A közgyűlés összehívása továbbá az alapszabály 11.2.3 pontjába is ütközik, mivel az a közgyűlés összehívását a kitűzött időpont előtt legalább 30 nappal megelőzően írja elő. Előadta továbbá, jogi képviselője a közgyűlés napján 11 óra 17 perckor faxot és e-mailt küldött azt alperest képviselő ügyvédnek, melyben rákérdezett a közgyűlés megtartására, és kérte jegyzőkönyv megküldését. A jogi képviselő a megkeresésére nem válaszolt, jegyzőkönyvet nem küldött. A közgyűlés megtartásáról a képviselőitől szerzett tudomást.

Arra is hivatkozott, a Gt. a telefax küldeményeknél nem állít fel törvényi vélelmet a kézbesítésre, a kézbesítés megtörténtét alperesnek kell bizonyítania.

Annak igazolására, a közgyűlési meghívó nem érkezett meg, indítványozta a telefax készülékére küldött küldeményeket befogadó ügyintézője tanúkénti meghallgatását.

Alperes a kereset elutasítását, felperes perköltségben marasztalását kérte. Állította, a közgyűlési meghívó elküldésének időpontjában hatályban volt, 2009. szeptember 21-i alapszabály szerint a meghívót a közgyűlés kitűzött napja előtt legalább 15 nappal kellett elküldeni, a felperes részére a meghívó 2010. május 11-én a közgyűlés napját 17 nappal megelőzően elküldésre került az alapszabály 5. pontjában megjelölt fax számára. A fax üzenet elküldése visszaigazolásra került, alaptalanul állítja felperes, hogy a meghívót nem kapta meg. A közgyűlés összehívása szabályszerű volt. Meghívó hiányában kérdéses, felperes miért pont a közgyűlés időpontjában és helyszínére küldte érdeklődő levelét.

Indítványozta, az elsőfokú bíróság hívja fel felperest annak a faxküldeménynek a csatolására, melyet tőle kapott, és amely állítása szerint nem egyezik a meghívóval.

Felperes bizonyítási indítványa teljesítését ellenezte.

Egyebek mellett mellékelte dr. ügyvéd fax készülékének „adási naplóját”, mely szerint a készülékről 2010. május 11-én 10 óra 03 perckor a számú másik fax készülékre 4 oldal „Ok” eredménnyel továbbításra került, az ehhez csatolt

egy-egy oldalas közgyűlési meghívót és eredmény kimutatást, valamint a kétoldalas mérleget.

Az elsőfokú bíróság tanúként meghallgatta dr. ügyvédet.

A tanú előadta, feladatát képezte a 2010. május 27-i közgyűlési meghívó szerkesztése, azt az irodája telefax készülékéről küldte meg a felperesnek. Mivel tudta, hogy felperes mindig vitatja a meghívó kézbesítését, a lehető legnagyobb körültekintéssel járt el. Leellenőrizte a felperes internetes honlapján az elérhetőséget, telefax számát, az megegyezett az alapszabályban foglalttal. Kinyomtatta és eltette a saját telefax készüléke hívásnaplóját. A mellékleteket szintén megküldte.

Az elsőfokú bíróság 2011. március 18-án kelt 11.G.41.215/2010/9. számú ítéletével a keresetet elutasította. Kötelezte felperest 28.125 forint perköltség megfizetésére. Az ítélet indokolása szerint alperes 2009. szeptember 21-től hatályos alapszabályának 5.2. pontja egyértelműen megjelöli felperes azon fax számát, melyre az alapszabály 11.2.3. pontja szerint a közgyűlési meghívót el kell küldeni, s ez utóbbi pont tartalmaz rendelkezést, egyezően a Gt. 232.§ (3) bekezdésében foglaltakkal arra is, a meghívó a közgyűlés időpontja előtt 15 nappal korábban küldendő el. Alperes az adási naplóval, annak mellékleteivel, valamint dr. vallomásával igazolta, hogy a meghívó 2011. május 11-én a felperes alapszabályban feltüntetett fax-számára megküldésre került, alperes eleget tett a közgyűlés összehívására vonatkozó alapszabályi és törvényi rendelkezéseknek, így a Gt. 232.§ (3) bekezdésében írtaknak is, az alperesi részvényesek az alapszabályban, a fax-számokat is rögzítve, kifejezetten lehetővé tették a közgyűlési meghívó telefax útján történő megküldését. Telefax küldemény elküldése akkor történik meg, amikor a küldeményt küldő telefax készülék visszaigazolja, hogy azt eredményesen továbbította a címzett fax készülékére.

Kitért arra is, az összehívás megfelelt a Gt. 7.§ rendelkezéseinek is, mivel a meghívó megküldése írásban történt, a 7.§ (2) bekezdése pedig nem alkalmazandó, mivel az az iratok postán történő elküldésére vonatkozó szabályokat tartalmaz.

Az ítélettel szemben felperes fellebbezett jogi képviselő útján. Fellebbezését 2011. augusztus 24-én kiegészítette. Az ítélet megváltoztatását, a közgyűlési határozatok hatályon kívül helyezését, alperes perköltségben marasztalását kérte. Előadta, az elsőfokú bíróság elmulasztotta a tényállás teljes feltárását, nem a vitatott közgyűlés összehívására irányadó alapszabályi rendelkezéseket vizsgálta. Nem vizsgálta meg továbbá a közgyűlésen részt vett részvényesek szavazati jogosultságát, így a gazdasági társaságokra vonatkozó szabályokat, különösen a Gt. 212.§-át nem megfelelően alkalmazta. A tényállás hiányos felderítésével és a jogszabályok nem megfelelő alkalmazásával a helytelenül megállapított tényállásból téves jogi következtetést vont le.

Változatlanul állította, a közgyűlés összehívása idején hatályos alapszabály 11.2.3. pontja szerint a közgyűlési meghívót 30 nappal a közgyűlés megtartását megelőzően kellett kézbesíteni. A közgyűlésen a 14/2010.05.27. számú határozat módosította az alapszabály vonatkozó pontját, 15 napra szállítva le a határidőt. Ezen módosítás a perbeli közgyűlésre még nem lehetett irányadó, ezért valamennyi határozat a Gt. 232.§ (3) bekezdésébe ütközik.

Alperes fellebbezési ellenkérelmében az ítélet helybenhagyását kérte helyes indokai alapján, valamint felperes másodfokú perköltségben marasztalását. Az elsőfokú eljárásban előadottakat fenntartva hangsúlyozta, a 2009. szeptember 21-i közgyűlés hozott határozatot a 30 nappal előbbi kézbesítési határidő 15 napra leszállításáról, ezen döntést tartalmazza a közgyűlés összehívása időpontjában hatályban volt, 2009. szeptember 21-i alapszabály. A felperes által hivatkozott határozatban csupán a kézbesítés meghatározása került pontosításra a Gt. 232.§ (3) bekezdésének megfelelően.

A fellebbezés az alábbiakra tekintettel megalapozatlan.

A részvénytársaságok szervezetére, működésére, határozatai felülvizsgálatára nézve a 2006. évi IV. törvény (Gt.) tartalmaz rendelkezéseket.

A Gt. zárkörűen működő részvénytársaságokra alkalmazandó 232.§ (3) bekezdése szerint a közgyűlést az alapszabályban meghatározott módon, a közgyűlés kezdő napját legalább tizenöt nappal megelőzően a részvényeseknek küldött meghívó útján kell összehívni.

A 45.§ (1) bekezdése kimondja, a gazdasági társaság bármely tagja (részvényese) kérheti a társaság szervei által hozott határozatok bírósági felülvizsgálatát arra hivatkozással, hogy a határozat a Gt. vagy más jogszabály rendelkezéseibe, illetve a társasági szerződésbe ütközik.

A (3) bekezdés úgy rendelkezik, a jogsértő társasági határozat bírósági felülvizsgálata iránti pert a határozatról való tudomásszerzéstől számított harminc napon belül a gazdasági társaság ellen kell megindítani. A határozat meghozatalától számított kilencvennapos jogvesztő határidő elteltével a határozatot akkor sem lehet keresettel megtámadni, ha a perlésre jogosulttal azt nem közölték, illetve arról addig nem szerzett tudomást.

Mindebből az következik, a jogvesztő határidőn túl a kereset nem módosítható, s nem egészíthető ki újabb jogsértésre hivatkozással.

Az adott ügyben felperes a jogvesztő határidőben előterjesztett keresetében a 2010. május 27-i közgyűlési határozatok jogsértő és alapszabályba ütköző voltát lényegében arra hivatkozással állította, a közgyűlésre meghívót nem kapott, de a 2010. május 10-én kelt meghívó egyébként sem felel meg az alapszabály közgyűlés összehívását a kitűzött időpont előtt legalább 30 nappal előíró rendelkezésének.

Az elsőfokú bíróság az alperes által benyújtott alapszabály, de a cégnyilvántartás nyilvános adatai szerint is, helytállóan állapította meg, a közgyűlés összehívásának időpontjában hatályban volt 2009. szeptember 29-i alperesi alapszabály a Gt. idézett 232.§ (3) bekezdésével azonosan a közgyűlés összehívását - szemben a felperes állításával - a közgyűlés kitűzött időpontja előtt legalább 15 nappal korábbi időponttal írta elő.

Az alapszabály egyértelmű rendelkezése szerint a részvényesek közgyűlésre meghívása a meghívó részvényesek alapszabályban megjelölt telefax számára küldésével is történhet.

Tekintve, alperes a perbeli közgyűlésre a felperes telefax útján történt meghívását állította, az elsőfokú bíróság az alapszabály 11.2.3. pontját helyesen értelmezve, helytállóan vizsgálta azt, hogy a meghívó elküldése a felperes alapszabályban megjelölt telefax-számára megtörtént-e. A perbeli adatokat, így a meghívót és mellékleteit továbbító fax-készülék adási naplóját, ahhoz csatolt okiratokat pedig helytállóan mérlegelve, értékelve, helyesen állapította meg a 2010. május 10-én kelt meghívó felperesnek határidőben történt megküldését, ebből következően a közgyűlés szabályszerű összehívását.

Az alapszabály említett 11.2.3. pontjának rendelkezéséből következően pedig, a felperes tévesen hivatkozott arra, hogy a meghívó részére történt megérkezése, kézbesítése is vizsgálendő lenne a közgyűlés szabályszerű összehívása körében, helytállóan mellőzte ezért az elsőfokú bíróság a további bizonyítást.

Mindezek alapján azt kellett megállapítani, az elsőfokú bíróság a kereset elbírálásához szükséges mértékben a tényállást teljes körűen feltárta, határozata minden tekintetben helytálló.

Felperes fellebbezésében a határozatok jogsértő volta alapjául további új indokokat is előadott, melyek azonban egyrészt azon okból nem voltak figyelembe vehetők, hogy a keresetindításra írt határidő jogvesztő jellegéből következően a perben csakis az e határidő alatt a jogsértés alapjául felhozott, megjelölt kereseti előadások értékelhetők, másrészt a Pp. 235.§ (2) bekezdésében írt korlát is kizárta volna azok figyelembe vehetőségét.

A kifejtettekre tekintettel a Fővárosi Ítéltábla az elsőfokú bíróság ítéletét az abban foglalt helyes indokok alapján a Pp. 254.§ (3) bekezdése alapján helybenhagyta.

A Fővárosi Ítéltábla a Pp. 78.§ (1) bekezdése alapján kötelezte az eredménytelenül fellebbező felperest az alperes 32/2003. (VIII.22.) IM rendelet 3.§ (3)-(4) bekezdése, valamint 4/A.§-a alkalmazásával megállapított ügyvédi munkadíjból álló másodfokú perköltsége megfizetésére.

Budapest, 2012. január 12.

Dr. Rózsa Éva s.k.
a tanács elnöke

Dr. Rutkai Éva s.k.
előadó bíró

. Molnár József s.k.
bíró

A kiadmány hitelül:

Sárközi Veronika
bírószági ügyintéző