

Szegedi Ítéltábla
Bf.I.355/2011/10.

A Szegedi Ítéltábla mint másodfokú bíróság Szegeden, 2012. január 10. napján tartott fellebbezési nyilvános ülés alapján meghozta a következő

Í T É L E T E T :

A vesztegetés büntette miatt a **vádlt** ellen indított büntetőügyben a **Csongrád Megyei Bíróság** 2011. május hó 10. napján kihirdetett **1.B.630/2010/16.** számú ítéletét **m e g v á l t o z t a t j a** akként, hogy a vádlottat **Magyarország területéről tekinti kiutasított**nak.

A kiszabott szabadságvesztés végrehajtásának elrendelése esetén a 2011. július 5. napjától 2011. július 6. napjáig előzetes fogvatartásban töltött időt beszámítja.

Az első fokú eljárásban felmerült az állam terhén maradó bűnügyi költség összege helyesen 96.681.- (kilencvenhatezer-hatszáznyolcvanegy) forint.

Egyebekben az első fokú ítéletet helybenhagyja.

Megállapítja, hogy a fellebbezési eljárás során felmerült 33.620.- (harmincháromezer-hatszázhusz) forint bűnügyi költség az állam terhén marad.

Az ítélet ellen fellebbezésnek nincs helye.

I N D O K O L Á S :

Az elsőfokú bíróság a vádlottat bűnösnek mondta ki vesztegetés büntetében [Btk. 253. § (1) bekezdés], ezért 8 hónap börtönre és 2 év kiutasításra ítélte. A kiszabott szabadságvesztés végrehajtását 3 évi próbaidőre felfüggesztette.

Az eljárás során lefoglalt 1 db 50 eurós bankjegy vonatkozásában vagyoneklkobzást rendelt el.

Kötelezte a vádlottat, hogy az eljárás során keletkezett 49.556.- forint bűnügyi költségből 9.750.- forintot fizessen meg az állam javára, míg a fennmaradó 39.806.- forint bűnügyi költség tekintetében megállapította, hogy azt az állam viseli.

Az elsőfokú bíróság ítélete ellen a vádlott jelentett be fellebbezést felmentése érdekében.

A fellebbezési nyilvános ülésen eljáró ügyész - a Szegedi Fellebbviteli Főügyészség Bf.302/2011/1-II. számú átiratában írtakkal egyezően - az első fokú ítélet helybenhagyását indítványozta.

A fellebbezés alaptalan.

Az ítélet tábla az első fokú bíróság ítéletét és az azt megelőző bírósági eljárást a Be. 348. § (1) bekezdése alapján felülbírálván az első fokú ítélet tényállását a Be. 352. § (1) bekezdés a) pontja szerint az iratok egybehangzó adatai alapján csupán annyiban egészíti ki, hogy a vádlott 2011. július 5. napjától 2011. július 6. napjáig őrizetben volt.

Egyebekben az első fokú ítélet tényállása hiánytalan, így azt a fenti kiegészítéssel az ítélet tábla ítélezésének alapjául elfogadta.

A vádlott által bejelentett, felmentését célzó fellebbezés az ítélet tényállását támadja, azt sérelmezi, hogy a megyei bíróság annak megállapításakor a vádlottra nézve terhelő bizonyítékokat fogadta el irányadónak.

A felülbírálat során az ítélet tábla ezzel szemben azt állapította meg, hogy az elsőfokú bíróság széles körű bizonyítást vett fel, mely során a beszerzett bizonyítékokat hiánytalanul számba vette és kimerítően értékelte. E mérlegelés során a vádlott védekezését is figyelembe vette, és megfelelő indokát adta annak, miért állapította meg a vádlott büntetőjogi felelősségét megalapozó tényállást.

A magyar büntetőeljárás rendszerében fellebbezési szakban megalapozott tényállás esetén nincs lehetőség a bizonyítékok eltérő értékelésére. Mivel az elsőfokú bíróság ítéletének tényállása - a fenti kiegészítéssel - megalapozott, ezért a vádlottnak a felmentést célzó fellebbezése nem vezethetett eredményre.

Az első fokon eljáró megyei bíróság helyesen vont le következtetést a vádlott bűnösségére és a cselekményét is a törvénynek megfelelően minősítette.

A bűnösségi körülményeket a megyei bíróság hiánytalanul számba vette és azokat megfelelően értékelve a vádlottal szemben arányos fő- és mellékbüntetést szabott ki, melynek az enyhítésére nem látott lehetőséget az ítéletábra.

Bf.I.355/2011/10.

Az első fokú ítélet jogszabályi hivatkozásai annyiban szorulnak kiegészítésre, hogy a vagyonelkobzás jogszabályi hivatkozása helyesen: Btk. 77/B. § (2) bekezdés e) pontja.

A tényállás kiegészítéséből következően rendelkezett az ítéletábra a vádlott által előzetes fogvatartásban töltött időnek a szabadságvesztés végrehajtásának elrendelése esetén történő beszámításáról a Btk. 99. § (1) és (2) bekezdése alapján.

Észlelte az ítéletábra, hogy az állam terhén maradó bűnügyi költség összege - egy tétel be nem vezetése miatt - tévesen szerepel az első fokú ítéletben, ezért azt a rendelkező részben írtak szerint helyesbítette.

Észlelte az ítéletábra azt is, hogy az elsőfokú bíróság rendelkező részében a vádlott kiutasításáról nem a Btk. 61. § (1) bekezdése szerinti szövegezésnek - és a 6. oldal utolsó előtti bekezdésében általa írtaknak - megfelelően rendelkezett, ezért azt helyesbítette, a 2012. január 1. napjától hatályos Alaptörvényben írt ország megnevezésnek megfelelően.

Mindezekre figyelemmel az ítéletábra a megyei bíróság ítéletét a Be. 372. § (1) bekezdése alapján a rendelkező részben írtak szerint megváltoztatta, egyebekben a Be. 371. § (1) bekezdése alapján helybenhagyta.

A másodfokú nyilvános ülésen megjelent tolmács díjával felmerült bűnügyi költségről az ítéletábra a Be. 381. § (1) bekezdése alapján alkalmazandó Be. 339. § (2) bekezdésének megfelelően rendelkezett.

Szeged, 2012. január 10.

Dr. Hegedűs István s. k. Harangozó Attila s. k.
a tanács elnöke a tanács tagja, előadó

Dr. Nikula Valéria s. k.
a tanács tagja

A Szegedi Ítéletábra Bf.I.355/2011/10. számú ítélete és a Csongrád Megyei Bíróság 1.B.630/2010/16. számú ítéletének jelen ítélettel meg nem változtatott része a mai napon jogerős és végrehajtható.

Szeged, 2012. január 10.

Dr. Hegedűs István s. k.
a tanács elnöke