

DEBRECENI ÍTÉLŐTÁBLA

Pf.I.20.718/2011/7. szám

A Debreceni Ítéltábla a dr. B. B. (címe) pártfogó ügyvéd által képviselt felperes neve (címe., tartózkodási helye: címe) felperesnek, a dr. Szalainé dr. Szántai Katalin (címe) ügyvéd által képviselt Büntetés-végrehajtási Intézet (címe) alperessel szemben kártérítés megfizetése iránt indított perében a Jász-Nagykun-Szolnok Megyei Bíróság 11.P.21.238/2010/9. számú ítélete ellen a felperes részéről 11. sorszám alatt előterjesztett és Pf.3. sorszám alatt indokolt fellebbezés folytán - tárgyaláson kívül - meghozta a következő

ítéletet:

Az ítéltábla az elsőfokú bíróság ítéletét helybenhagyja.

Kötelezi a felperest, hogy fizessen meg 15 napon belül az alperesnek 20 000 (húszezer) Ft másodfokú perköltségét.

A felperest képviselő pártfogó ügyvéd díját az állam viseli.

Az ítélet ellen nincs helye fellebbezésnek.

Indokolás:

A felperes az alperes büntetés-végrehajtási intézetében 2009. november hó 26. napjától december hó 7. napjáig tartózkodott. Bevonulásakor három doboz bontatlan cigarettát vitt magával, melyet magánál tarthatott, míg egyéb értéktárgyait a 2009. november hó 26. napján kitöltött és általa aláírt értékszelvény alapján az alperesnek adta le. 2009. november hó 27. napján a felperes nyilatkozott a dohányzási szokásáról: kijelentette, hogy dohányzik és dohányzó zárkában való elhelyezését kérte, ami meg is történt. A bevonuláskor magával vitt cigarettából a cellatársait megkínálta és abból ő maga is fogyasztott.

2010. július hó 14. napján a felperes az alperes parancsnokánál panaszt nyújtott be többek között azt sérelmezve, hogy őt, mint nemdohányzót dohányzó zárkában helyezték el. A panaszt az alperes parancsnoka elutasította.

A felperes keresetében az alperest 4 000 000 Ft nem vagyoni kártérítés megfizetésére kérte kötelezni azért, mert őt az alperes a dohányzók részére kijelölt zárkában helyezte el.

Az alperes a kereset elutasítását kérte a jogellenes magatartás hiánya miatt.

Az elsőfokú bíróság a 9. sorszám alatt meghozott ítéletében a keresetet elutasította és kötelezte a felperest, hogy 15 napon belül fizessen meg az alperesnek 40 000 Ft perköltséget. Megállapította, hogy a le nem rótt 240 000 Ft kereseti illetéket az állam viseli.

Határozatának indokolása szerint a büntetések és az intézkedések végrehajtásáról szóló 1979. évi 11. törvényerejű rendelet 36. §-a (1) bekezdésének a) pontja és a 46. §-a (1) bekezdésének a) pontja alapján az elítélt jogosult az egészséges és kulturált elhelyezésre. A nemdohányzók védelméről és a dohánytermékek fogyasztásának, forgalmazásának egyes szabályairól szóló 1999. évi XLII. törvény felhatalmazása alapján megalkotott 17/1999. (XII. 8.) IM rendelet előírásait betartva az alperes dohányzó és nemdohányzó zárkákat jelölt ki.

Ezek alapján a felperest dohányzási szokásának megfelelően nyilatkozata alapján dohányzó, illetve nemdohányzó zárkában kellett elhelyezni. A felperes a 2009. november hó 27. napján kelt nyilatkozatában magát dohányzónak vallotta és dohányzó zárkában történő elhelyezését kérte. Annak nem volt jelentősége, hogy a nyilatkozat miatt a befogadást követő napon kelt, mert a házirend ismeretében a felperesnek tudnia kellett, hogy nemdohányzó zárkába dohányt nem vihet, s mivel a magával vitt cigarettát nem adta le, már a befogadás napján dohányzó cellában történt elhelyezése jogszerű volt, miként erre másnap nyilatkozott is.

A kártérítési felelősség megállapításához szükséges és a Ptk. 339. §-ának (1) bekezdésében írt jogellenesség az alperes részéről hiányzott, ezért az elsőfokú bíróság a felelősségi szabályok további elemeinek vizsgálata nélkül a keresetet elutasította, s a felperest a Pp. 78. §-a alapján kötelezte az alperes perköltségének viselésére, míg a felperes személyes költségmentessége miatt le nem rótt kereseti illeték az állam terhén maradt.

Az elsőfokú bíróság ítélete ellen a felperes terjesztett elő fellebbezést, amelyben az ítélet megváltoztatásával a keresetének történő helyt adást kérte, változtatás nélkül megismételve az elsőfokú eljárásban elfoglalt álláspontját.

Az alperes fellebbezési ellenkérelmében az elsőfokú bíróság ítéletének a helybenhagyását kérte annak helyes indokai alapján.

Az ítélet tábla a fellebbezést a Pp. 256/A. §-a (1) bekezdésének f) pontja alapján tárgyaláson kívül bírálta el, és azt alaptalannak találta a következők szerint:

Annyiban helyesbíti az ítélet tábla az első fokú ítélet indokolását, hogy a nemdohányzók védelméről és a dohánytermékek fogyasztásának, forgalmazásának egyes szabályairól helyesen az 1999. évi XLII. törvény szól, nem pedig az 1990. évi XLII. törvény. Ezt leszámítva az elsőfokú bíróság a tényállást a jogvita elbírálásához szükséges mértékben feltárta, és abból az irányadó jogszabályok megfelelő alkalmazásával helytálló jogi következtetésre jutott, aminek az indokait is maradéktalanul osztotta az ítélet tábla, ezért az első fokú ítéletet a Pp. 253. §-ának (2) bekezdése alapján, s a Pp. 254. §-ának (3) bekezdése szerint annak helyes indokainál fogva hagyta helyben. Tekintettel arra, hogy a fellebbezés a felperes által az elsőfokú eljárásban előadottakhoz képest újabb érvelést nem tartalmazott, ezért az ítélet tábla is csupán visszautal az első fokú ítélet indokaira anélkül, hogy azokat ehelyütt megismételné.

A felperes a másodfokú eljárásban is pervesztes lett, ezért a Pp. 78. §-ának (1) bekezdése értelmében köteles a jogi képviselővel eljáró alperes javára perköltséget fizetni, melynek összegét az ítélet tábla a bírósági eljárásban megállapítható ügyvédi költségekről szóló 32/2003. (VIII. 22.) IM rendelet 3. §-a (2) bekezdésének a) pontja és (5) bekezdése alapján, de a (6) bekezdés szerint a kifejtett tevékenységhez igazodó mérsékelt összegben határozta meg; a teljesítési határidő a Pp. 217. §-ának (1) bekezdésén alapul. A felperest képviselő pártfogó ügyvéd díjának viseléséről az ítélet tábla a felperes pervesztességére tekintettel rendelkezett a Pp. 87. §-ának (2) bekezdése szerint, azt az állam viseli a jogi segítségnyújtásról szóló 2003. évi LXXX. törvény 11/A. §-ának (2) bekezdése értelmében. A le nem rótt fellebbezési eljárási illetéket a pervesztes felperes személyes költségmentessége okán a költségmentesség bírósági eljárásban való alkalmazásáról szóló 6/1986. (VI. 26.) IM rendelet 13. §-ának (1) bekezdése és a 14. §-a alapján ugyancsak az állam viseli.

Debrecen, 2012. február hó 7. napján

dr. Csikiné dr. Gyuranecz Márta sk. a tanács elnöke, dr. Bakó Pál sk. előadó bíró, dr. Riczu András sk. bíró

A kiadmány hitelül:

kiadó