

FŐVÁROSI ÍTÉLŐTÁBLA
2.Kf.27.404/2011/4. szám

A Fővárosi Ítéltábla a dr. Gyáfrás Márta ügyvéd által képviselt felperesnek a jogtanácsos által képviselt Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság Médiatanácsa (1088 Budapest, Réviczky u. 5., Hiv. sz.: ...) alperes ellen műsorszolgáltatási ügyben hozott közigazgatási határozat felülvizsgálata iránt indult perében a Fővárosi Bíróság 2011. évi június hó 8. napján kelt 8.K.36.121/2010/7. számú ítélete ellen az alperes által 8. sorszám alatt előterjesztett fellebbezés folytán az alulírott napon - tárgyaláson kívül - meghozta a következő

í t é l e t e t:

A Fővárosi Ítéltábla az elsőfokú bíróság ítéletét azzal a helyesbítéssel hagyja helyben, hogy az elsőfokú bíróság hatályon kívül helyező rendelkezése az alperes 2010. november 3. napján kelt ... számú határozatának I. pontjára vonatkozik.

Kötelezi az alperest, hogy 15 napon belül fizessen meg felperesnek 20.000 (azaz húszezer) forint másodfokú perköltséget.

A kereseti illetéket az állam viseli.

Ez ellen az ítélet ellen további fellebbezésnek nincs helye.

I n d o k o l á s

Az alperes a 2010. november 3. napján kelt ... számú határozatának I. pontjában megállapította, hogy a felperes a 2010. június 13-án sugárzott ... című műsorszám végén 19:47:06 órakor burkolt reklám közzétételével - az ... (a továbbiakban: ...) megjelenítésével - egy alkalommal megsértette a rádiózásról és televíziózásról szóló 1996. évi I. törvény (a továbbiakban: Rttv.) 10.§-ának (5) bekezdését, amely miatt őt 1.741.703 forint kötbér megfizetésére kötelezte. A határozat II. pontjában - egy más műsorszámmal kapcsolatban - az eljárást megszüntette. A határozat indokolásában az alperes kifejtette, hogy a cégnyilvántartásban szereplő adatok szerint az ... tevékenységei közé tartozik a film, video- és televízió műsorgyártás, film- és video gyártás, televíziós műsorfelvétel utómunkálatai, rádióműsorszolgáltatás, valamint a televízió műsor összeállítása, szolgáltatása. Amennyiben az

... az elmúlt 4 évben ténylegesen nem is végzett műsorgyártási munkákat, foglalkozik audiovizuális mű előállításával, ezért az Rttv. 2.§-ának 44. pontja alapján műsorszám támogatási tevékenységet nem folytathatott volna. Hangsúlyozta, hogy az Rttv. az ilyen tevékenységgel való foglalkozásról szól, ezért elegendő annyi, hogy a tevékenység a cégnyilvántartásban bejegyzésre került és azóta azt nem törölték, tehát a felperes jogszerűen foglalkozhat műsor gyártásával.

A felperes keresetében elsődlegesen a határozat hatályon kívül helyezését, másodlagosan a hatályon kívül helyezés mellett az alperes új eljárásra való kötelezését, harmadlagosan a kötbér szankció mellőzését kérte. Előadta, hogy önmagában a cégnyilvántartásban feltüntetett tevékenységi kör nem jelenti azt, hogy a társaság ténylegesen is foglalkozik audiovizuális mű előállításával. A jogszabály kizárólag az aktív műsorszolgáltatás gyakorlására vonatkozik, márpedig az ... 2006. július 9. napjával befejezte a műsorgyártási tevékenységét.

Az alperes a határozatban foglaltak fenntartása mellett kérte a kereset elutasítását. Hangsúlyozta, hogy a hiteles cégnyilvántartás adataiból kell kiindulni, amennyiben egy társaság valamilyen bejegyzett tevékenységet nem gyakorol, akkor azokat törölnie kell a cégnyilvántartásból.

Az elsőfokú bíróság ítéletével az alperes határozatát hatályon kívül helyezte. Indokolásában kifejtette, hogy a cégek tevékenységi körébe felvett egyes tevékenységek nem szükségszerűen fedik az általuk valóban végzett tevékenységeket. Ezek az adatok alapvetően a cégek profiljának meghatározásához nyújtanak támpontot, de nem jelentik azt, hogy a cég valóban végzi a megjelölt valamennyi tevékenységét. Az Rttv. 2.§-ának 44. pontja nem azokat zárja ki a támogatói körből, akiknek pusztán lehetőségük van az ilyen tevékenység végzésére, hanem azokat, akik ilyen tevékenységet a gyakorlatban is végeznek. Az ... ügyvezetőjének nyilatkozata alapján pedig megállapítható, hogy az ... a kifogásolt műsor közreadásának napján, de a határozat meghozatalakor sem foglalkozott ténylegesen audiovizuális mű előállításával. Burkolt reklámozás egyébként sem valósult meg, mert semleges információ látszatát keltve nem ösztönzött áru vásárlására vagy szolgáltatás igénybevételére.

Az alperes fellebbezésében az elsőfokú bíróság ítéletének megváltoztatását és a felperes keresetének elutasítását kérte. Érvelése szerint nincs relevanciája annak, hogy az ... ténylegesen melyiket gyakorolja a bejegyzett tevékenységi körei közül, hiszen a cégnyilvántartás hiteles, azaz az abban foglaltakból kell kiindulni. Amennyiben egy tevékenység a társaság tevékenységi körei között szerepel, akkor azt bármikor gyakorolhatja, ha pedig nem folytat aktívan egy tevékenységet, akkor azt törölnie kell a cégnyilvántartásból. Állításának alátámasztására hivatkozott még a Fővárosi Ítéltábla 4.Kf.27.055/2011/4. számú ítéletére.

A fellebbezéssel szembeni ellenkérelmében a felperes az elsőfokú ítélet helybenhagyását kérte. Álláspontja szerint az Rttv. csak az audiovizuális mű előállításával ténylegesen foglalkozó személyeket zárja ki a támogatói körből.

Előadta, hogy a kötelezően feltüntetendő fő tevékenység mellett több olyan tevékenységi kör is megjelenhet a cégjegyzékben, amelyet a társaság fennállása alatt egyáltalán nem végez, továbbá - mivel nem kötelező a cég által folytatott valamennyi tevékenységi kört szerepeltetni a cégjegyzékben - a társaság olyan tevékenységet is folytathat, amelyik a cégjegyzékben nem szerepel. Téves ezért kizárólag a cégjegyzék adataiból következtetéseket levonni. A Fővárosi Ítéltábla hivatkozott ítéletében a társaság tevékenységével kapcsolatban csak a cégnyilvántartás adatai álltak rendelkezésre, jelen esetben azonban az ügyvezetői nyilatkozat alapján kétséget kizáróan megállapítható a valós helyzet. Egyébként az ... feltüntetésével nem ösztönözte a nézőket árubeszerzésére vagy szolgáltatás igénybevételére vagy bármely más üzleti magatartásra.

A másodfokú bíróság az alperes fellebbezését a polgári perrendtartásról szóló 1952. évi III. törvény (a továbbiakban: Pp.) 340.§-ának (5) és (6) bekezdései alapján tárgyaláson kívül bírálta el.

Az alperes fellebbezése nem alapos.

A Fővárosi Ítéltábla megállapította, hogy az elsőfokú bíróság a rendelkezésre álló peradatok alapján a jogvita eldöntéséhez szükséges mértékben, helyesen tárta fel a tényállást, amely alapján a vonatkozó jogszabályi rendelkezések megfelelő értelmezésével helytállóan jutott arra a következtetésre, hogy az alperes határozatát hatályon kívül kell helyezni. Az alperes a fellebbezésében nem hivatkozott olyan indokra, amely az elsőfokú bíróság ítéletének jogszerűségét megkérdőjelezné, nem jelölt meg olyan tény vagy körülményt, amely a fellebbezés kedvező elbírálását eredményezhette volna.

A Fővárosi Ítéltábla az elsőfokú bíróság mindenre kiterjedő, megfelelően alapos, kellően részletes, okszerű indokolásával maradéktalanul egyetért, ezért az elsőfokú bíróság ítéletét a Pp. 254.§-ának (3) bekezdésébe foglaltak alkalmazásával - helyesbítéssel - helyes indokai alapján helybenhagyta.

A fellebbezésre utalással az ítéltábla hangsúlyozza, hogy az Rttv. 2.§-ának 44. pontja szerint az lehet támogató, aki nem foglalkozik audiovizuális mű előállításával. A törvényi tényállásban szereplő „foglalkozik” jelen idejű ige a tevékenység jelenlegi, tényleges folytatását, valós gyakorlását jelenti. Ezért a támogatás jogszerűségének vizsgálatakor azt kell megállapítani, hogy az adott társaság ténylegesen állít-e elő audiovizuális művet. Ehhez valóban a közhiteles cégnyilvántartás adatait kell alapul venni, azonban ez nem jelenti azt, hogy a kérdést kizárólag a cégnyilvántartás adatai alapján kellene eldönteni. Jelen esetben az alperes fenntartás nélkül elfogadta a az ... ügyvezetőjének nyilatkozatát és nem vonta kétségbe azt, hogy a cég 2006. július 10-e óta ténylegesen nem foglalkozik audiovizuális mű előállításával. Ebből pedig az következik, hogy a cégnyilvántartási adatok ellenére az ... a valóságban nem állít elő audiovizuális művet.

Az alperes által hivatkozott eseti döntés is kizárólag annyit tartalmaz, hogy a hatályos és közhiteles cégnyilvántartás adataiból kell kiindulni. Ez azonban nem azonos azzal, hogy a cégnyilvántartási adatok egyedüli, kizárólagos bizonyítékok lennének. Az alperesi álláspont már csak azért sem fogadható el, mert - általa sem vitatottan - nem kötelező a cég által folytatott valamennyi tevékenységi kört szerepeltetni a cégjegyzékben. Ezért, ha egy társaság ténylegesen foglalkozna audiovizuális mű előállításával, de azt jogszerűen mégsem tünteti fel a cégadatai között, akkor pusztán ez okból mentesülhetne az Rttv. 2.§-ának 44. pontjában foglalt megkötés alól. Ez azonban nem következik a törvényi szabályozásból. Az ítéltábla álláspontja szerint tehát a cégnyilvántartás adataiból kell kiindulni, ám helye van az attól való eltérés bizonyításának. Jelen esetben bizonyítást nyert, hogy a műsorszám közreadásakor az ... nem foglalkozott audiovizuális mű előállításával, ezért az ... támogatókénti feltüntetésével a felperes jogsértést nem követett el. Megjegyzi továbbá a másodfokú bíróság, hogy alperes még a másodfokú eljárásban sem bizonyította, hogy az ... megjelenítése semleges információ látszatát keltve ösztönzött volna bármiféle áru vásárlására vagy szolgáltatás igénybevételére.

A Pp. 215.§-a szerint a bíróság döntése nem terjedhet túl a kereseti kérelmen. Észlelte az ítéltábla, hogy a felperes kereseti kérelme (ténylegesen) nem terjed ki az alperes határozatának II. pontjában foglalt rendelkezésre, ennek ellenére az elsőfokú bíróság a határozatot teljes egészében helyezte hatályon kívül. Az ítéltábla ezért helyesbítette az elsőfokú bíróság ítéletének rendelkező részére.

A sikertelenül fellebbező alperes a Pp. 78.§-ának (1) bekezdése alapján köteles a felperes másodfokú perköltségét megfizetni, míg személyes illetékmentessége folytán a fellebbezési illetéket helyette az állam viseli a bírósági eljárásban alkalmazandó költségmentességről szóló 6/1986. (VI.26.) IM rendelet 14.§-a alapján.

Budapest, 2012. évi január hó 11. napján

Borsainé dr. Tóth Erzsébet sk. a tanács elnöke, dr. Vitál-Eigner Beáta sk. előadó bíró,
dr. Bacsa Andrea sk. bíró,

A kiadmány hitelül:
tisztviselő