

A MAGYAR KÖZTÁRSASÁG NEVÉBEN!

A Debreceni Ítéltábla, mint másodfokú bíróság a Debrecenben, 2011. november hó 30. napján tartott nyilvános ülés alapján meghozta a következő

í t é l e t e t :

Az életveszélyt okozó testi sértés bűntettének kísérlete miatt vádlott ellen indított büntetőügyben a Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Bíróság 2011. évi augusztus hó 25. napján kihirdetett 8.B.148/2011/34. számú ítéletét megváltoztatja az alábbiak szerint:

A fegyházbüntetés tartamát, illetőleg a közügyektől eltiltás mértékét 5 - 5 (öt-öt) évre enyhíti.

Az elsőfokú eljárásban felmerült bűnügyi költség összege helyesen 112.728 (Egyszáztizenkettőezer-hétszázhuszonnyolc) Ft.

Egyebekben az elsőfokú bíróság ítéletét helybenhagyja.

A másodfokú eljárásban 3.000 (Háromezer) Ft a vádlottat terhelő bűnügyi költség merült fel.

I n d o k o l á s :

Az elsőfokú bíróság a vádlottat testi sértés bűntettének kísérlete (Btk. 170.§ (1) bek., (6) bek. I. ford.) miatt mint erőszakos többszörös visszaesőt 7 évi fegyházra és 7 év közügyektől eltiltásra ítélte. Megállapította, hogy feltételes szabadságra nem bocsátható. ... magánfél polgári jogi igényének érvényesítését egyéb törvényes útra utasította. Kötelezte a vádlottat 94.040 Ft bűnügyi költség megfizetésére.

Az ítélet ellen a vádlott és védője elsőként felmentés, másodsorban a büntetés enyhítése érdekében fellebbeztek.

Az ügyész az ítéletet tudomásul vette.

A Debreceni Fellebbviteli Főügyészség Bf.429/2011/1-I. számú átiratában helybenhagyását indítványozta.

Az ítélet tábla a védelmi fellebbezések folytán a megyei bíróság ítéletét a Be. 348.§ (1) bekezdése alapján a Be. 361.§-a szerinti nyilvános ülésen a meghozatalát megelőző eljárással együtt teljes terjedelmében felülbírált.

Ennek során megállapította, hogy a megyei bíróság a perrendi szabályok sérelme nélkül folytatta le a bizonyítási eljárást és megalapozott tényállást állapított meg, amely a Be. 352.§ (1) bekezdés b) pontjára figyelemmel csupán annyiban egészítendő ki, hogy a vádlottnak 1 kiskorú gyermeke van, ..., aki ...-én született.

Az elsőfokú bíróság az ügyfelderítési kötelezettségének eleget tett, részletesen számot adott arról, hogy a vádlott utóbb előterjesztett és bűnösséget tagadó vallomását miért nem fogadta el.

A bizonyítékokat egyenként és összességükben értékelve hibamentes tényállást állapított meg, amelyet a másodfokú eljárásban az ítélet tábla irányadónak tekintett.

Okszerű a vádlott bűnösségére levont következtetés.

A felmentést célzó védelmi jogorvoslatok a Be. 351.§ (1) bekezdésére figyelemmel eredményre nem vezethettek.

Helyes a cselekmény jogi minősítése is.

Törvénysértés nélkül vont következtetést az elsőfokú bíróság a vádlotti tudattartalomra is és nem tévedett, amikor előéleti adatai alapján az erőszakos többszörös visszaesői minőséget megállapította, mivel a Btk. 137.§ 17. pontja szerint erőszakos többszörös visszaeső az a többszörös visszaeső, aki mindhárom alkalommal személy elleni erőszakos bűncselekményt követ el.

A büntetés kiszabása körében irányadó alanyi és tárgyi bűnösségi körülményeket teljes körűen feltárta.

Az ítélet tábla azonban az enyhítésre irányuló vádlotti, védői fellebbezéseket alaposnak találta.

Álláspontja szerint nagyobb nyomatékkal értékelendő az enyhítő körülmények sorában, hogy a cselekmény kísérleti szakban maradt, illetve annak távoli volta, továbbá az irányadó tetelkeretre is figyelemmel lehetőséget látott a másodfokú bíróság a fő- és mellékbüntetések rendelkező rész szerinti enyhítésére.

A közügyektől eltiltás mellékbüntetés helyes jogszabályi megjelölése a Btk. 62-63. §-ai.

Az elkövetéskor hatályos törvény alkalmazását indokolta még az elsőfokú bíróság által leírtakon kívül, hogy a középmerítés szabály sem lépett még életbe.

Az ítélet tábla észlelte, hogy az iratokban költségjegyzék nem volt fellelhető. A nyomozati iratokban szereplő adatok, valamint a tárgyalási jegyzőkönyvekben rögzítettek alapján a bűnügyi költség összege helyesbítésre szorult.

Az ítélet egyéb járulékos kérdésekben hozott döntései is helyesnek bizonyultak.

Mindezek alapján az ítélet tábla a megyei bíróság ítéletét a jelzett körben a Be. 372.§ (1) bekezdése alapján megváltoztatta, egyéb helyes rendelkezéseit a Be. 371.§ (1) bekezdésére utalással helyben hagyta.

A másodfokú eljárásban felmerült bűnügyi költségről a Be. 381.§ (1) bekezdése alapján történt rendelkezés.

Debrecen, 2011. november 30.

Dr. Balla Lajos sk. a tanács elnöke, Szabóné Dr. Szentmiklóssy Eleonóra sk. a tanács tagja, előadó, Dr. Nagy Éva sk. a tanács tagja.

Záradék: A Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Bíróság 8.B.148/2011/34. számú ítélete a másodfokú határozatban írt változtatással 2011. november 30. napján jogerős és végrehajtható.

Debrecen, 2011. november 30.

. Balla Lajos sk.
a tanács elnöke