

A Pécsi Ítéltábla Pécsett, a 2012. évi január hó 27. napján megtartott nyilvános fellebbezési tárgyalás alapján meghozta az alábbi

í t é l e t e t:

A másodfokú bíróság a kábítószerrel visszaélés büntette és más bűncselekmények miatt **I.rendű vádlott és 2 társa** ellen indult büntetőügyben a Tolna Megyei Bíróság B.205/2010/53. számú ítéletének I.r. és II.r. vádlottra vonatkozó részét megváltoztatja, és a II.r. vádlottal szemben elrendelt vagyonek Kobzás összegét 1.202.400 (egymillió-kettőszázkettőezer-négyszáz) forintban határozza meg.

Egyebekben az elsőfokú bíróság ítéletét helybenhagyja.

Kötelezi a II.r. vádlottat, hogy fizesse meg az államnak a másodfokú eljárásban felmerült 9.000 (kilencezer) forint bűnügyi költséget.

Az elsőfokú bíróságot a II.r. vádlott vonatkozásában összbüntetési eljárás lefolytatására hívja fel.

I n d o k o l á s

Az elsőfokú bíróság ítélete ellen - enyhébb jogkövetkezmények alkalmazása céljából - az I.r. vádlott védője, valamint a II.r. vádlott és védője jelentett be fellebbezést.

A Pécsi Fellebbviteli Főügyészség az átiratában a tényállás 2. pontjában írt, a II.r. vádlott által értékesített 300 gramm amfetamin feketepiaci értékének a tisztázása érdekében bizonyítás felvételére, a Nemzeti Kábítószer Adatgyűjtő és Kapcsolattartó Központ megkeresésére, majd annak elutasítása után, a tárgyaláson jelen lévő képviselője útján, az elsőfokú bíróság ítéletének a helybenhagyására tett indítványt. Perbeszédében a II.r. vádlott védője a jogorvoslati kérelmét elsődlegesen felmentés, illetve hatályon kívül helyezés érdekében tartotta fenn.

A másodfokú bíróság a jogorvoslatokkal megtámadott határozatot a Be.348.§ (1) bekezdése alapján - a Be. 349.§ (1) bekezdésében írt korlátok között - az azt megelőző bírósági eljárással együtt bírálta felül.

Ennek során az elsőfokú bíróság által megállapított tényállást - figyelemmel a Be.352.§ (1) bekezdés a) pontjára - az iratok tartalma és ténybeli következtetés alapján az alábbiak szerint helyesbítette, illetve egészítette ki:

- a II.r. vádlottat az 5. oldal 4. bekezdésében írtakon túlmenően a Szekszárdi Városi Bíróság a 2004. évi március hó 24. napján jogerőre emelkedett 26.B.516/2002/56. számú ítéletével zsarolás büntette miatt 1 év 2 hó börtönre és 2 év közügyektől eltiltásra ítélte (*nyomozati iratok 551. oldal*).

A Baranya Megyei Bíróság 2010. évi február hó 24. napján kelt - emberkereskedelem büntette miatt 1 év 10 hó börtönbüntetést és 3 év közügyektől eltiltást kiszabó - határozatának száma: 12.B.295/2009/31.

E vádlott ellen további büntetőeljárás van folyamatban: vele szemben a Bajai Városi Ügyészség a 2011. évi október hó 6. napján a Btk.313/C.§ (1) bekezdésében meghatározott és a (4) bekezdés szerint minősülő készpénz-helyettesítő fizetési eszközzel visszaélés büntette miatt vádat emelt.

- A tényállás 2. pontjában írt 700 gramm tömegű amfetamin-pasztából a 2010. évi március hó 10. napján az I.r. vádlott,utca 92. szám alatti lakásán fogatosított házkutatás alkalmával a nyomozó hatóság - helyesen 35 különböző méretű alufóliába és 15 simítózáras tasakba csomagoltan - összesen 417,36 gramm amfetamint foglalt le. Ennek megfelelően a II.r. vádlott által korábban magához vett és ismeretlen személyek részére értékesített amfetamin hozzávetőlegesen 282,64 gramm volt.
- az I.r. vádlott fentebb említett lakásán lefoglalt 417,36 gramm amfetamin tiszta hatóanyag-tartalma minimálisan 10,717 grammot tett ki.
- A tényállás 1/b. és 2. pontjaiban megjelölt amfetamin tiszta hatóanyag-tartalma együttesen 19,35 gramm volt, mely a jelentős mennyiség alsó határának 193,5 százaléka.
- a II.r. vádlott a tényállás 2. pontjában írt mintegy 282,64 gramm össztömegű amfetamin értékesítésével - egy-egy 0,8 gramm kiszerezésű adag 3.000 forintos árával számolva - 1.059.900 forintra tett szert.

Az ekként kiegészített, illetve helyesbített tényállás most már mentes a Be.351.§ (2) bekezdésében felsorolt megalapozatlansági hibáktól és hiányosságoktól; az a rendelkezésre álló bizonyítékok indokolt és okszerű mérlegelésén alapul.

A bizonyítási eljárás lefolytatására a perrendi előírások szem előtt tartásával került sor, olyan részletességgel, hogy az ügy ténybeli és jogi kérdéseiben megnyugtatóan állást lehetett foglalni. Annál is inkább, mert az elsőfokú bíróság a feltárt adatok bizonyító erejéről, tartalmi hitelességéről maradéktalanul számot adott, az indokolási kötelezettségének - meggyőző érveléssel - messzemenően eleget tett.

A büntetőeljárás a nyomozó hatóság eredményes felderítő tevékenységével indult; végső soron a II.r. vádlott tettenérésével, így azzal, hogy autca 92. I/3. szám alatti lakás nappalijában - részben a szekrényből, részben a szekrény és az elválasztó fal közötti fülkéből, valamint az erkély külső párkányáról - kábító, illetve pszichotróp hatású anyagokat foglaltak le. Nejlonzacskóba és táskába rejtetten összesen 35 darab alufólia és 15 darab simítózáras tasakot, melyekben együttesen 417,36 gramm, nedves állapotú amfetamin-paszta és 944 darab korona lenyomatú mCCP-tabletta volt.

Mindezekon kívül - a fentebb említett szekrény tetejéről - egy digitális mérleg került elő, továbbá egy Nokia 6300, valamint egy Samsung 0360 típusú telefonkészülék, ez utóbbiak a szóban forgó helyiség dohányzóasztaláról.

Ilyen előzmények után történt meg a II.r. vádlott kihallgatása, fogvatartása alatt több alkalommal is, egy esetben a védője jelenlétében. E vallomások közös tartalmi eleme a nyomozó hatósággal való együttműködésben foglalható össze, annak következetes előadásában, hogy a kábítószer csomagolására, őrzésére és értékesítésére a II.r. vádlott kezdeményezésére vállalkozott.

Elsőként azzal, hogy a 2009. év karácsonyát megelőzően - 0,8 gramm kiszerezésű csomagokban - összesen 50 gramm amfetamint adott el a II.r. vádlott megbízásából, oly módon, hogy a 150.000 forint összegű vételárból 20.000 forintot megtarthatott. Ezt követően, a 2010. évi február hó második felében már lényegesen nagyobb mennyiséget kapott: amfetaminból hozzávetőlegesen 700 grammot, míg mCCP-tartalmú tablettából 944 darabot. A kábítószer beszerzésének és értékesítésének a hátterében mindvégig a II.r. vádlott állott, oly módon is, hogy a Hollandiából behozott 700 gramm és a,utca 92. szám alatti lakásban lefoglalt 417,36 gramm amfetamin különbözetét közvetlenül maga juttatta el a fogyasztókhoz.

E részletek elbeszélésében az I.r. vádlott mindvégig nagy határozottságot és következetességet mutatott, még a tárgyaláson, a II.r. vádlott előtt is. Ugyanakkor a vallomásaiban megmutatkozó kisebb ellentmondások az ügy érdemi megítélését, különösen a II.r. vádlott szerepét nem érintették.

Az eljárás különböző szakaszaiban jegyzőkönyvbe foglalt előadásait áttekintve, megállapítható volt, hogy a bennük foglaltakat más bizonyítékok is alátámasztották.

Tanú1 és tanú2 tanúvallomása azt, hogy a II.r. vádlott kapcsolatot tartott fenn az I.r. vádlottal. Mindezt a Nokia 6300 típusú telefonkészülék rögzített adatai is megerősítették; így az a tény, hogy az I.r. vádlott telefonjában - a bejövő üzenetek menüpont alatt - a II.r. vádlott külföldi lakcíme, elérhetősége kapott helyet.

Más ügyben ismertté vált, hogy a vizsgált időszakban a II.r. vádlott kisebb-nagyobb megszakításokkal Hollandiában tartózkodott, ahol a sajátján kívül más előfizető nevén nyilvántartott telefont használt. Ez utóbbi körülmény miatt a nyomozó hatóság által beszerzett híváslisták elemzésétől nem lehetett értékelhető eredményt várni. Ezzel szemben igazolható volt, hogy az ellene emberkereskedelem büntette miatt indult büntetőügyben a Baranya Megyei Bíróságon a 2009. évi december hó 2. és a 2010. évi február hó 24. napjain megtartott tárgyalási határnapokon megjelent, éppen azokban a hetekben, amikor az I.r. vádlott emlékezete szerint - továbbértékesítés végett - nagyobb mennyiségű kábítószerrel adott át a részére.

Semmi sem utalt az I.r. vádlott vallomásainak tartalmi hiteltelenségére, vagy arra, hogy a saját szerepének a kisebbítésére törekedve, a II.r. vádlottat érintően hamis adatokat tárt volna a hatóságok elé. Ez nem merült fel, ahogyan az sem, hogy a vádlott megnevezésével, az ügybe történő bevonásával kedvezőbb elbírálásra számíthatott volna.

A nyomozás során a III.r. vádlott - a Étteremben lezajlott vásárlással kapcsolatosan - az 5 gramm amfetamint értékesítő személyről leírást adott. Kétséget kizáró azonosításra ugyan alkalmatlan módon, mégis úgy, hogy a kis számban megadott jellemzők a II.r. vádlottra maradéktalanul ráillettek.

A fentebb említett adatokkal, azok bizonyító erejével az elsőfokú bíróság is foglalkozott, így helyesen járt el, amikor a tényállását - a II.r. vádlott védekezésével szemben - döntően az I.r. vádlott vallomásaira alapította.

Annak helyesbítését és kiegészítését mindössze kisebb pontatlanságok tették szükségessé.

A határozat Be.258.§ (3) bekezdés b) pontja szerinti részében elmaradt a II.r. vádlott korábbi büntetéseinek a pontos feltüntetése, ezt a másodfokú bíróság - az iratok tartalma alapján - pótolta.

Ezen túlmenően ténybeli következtetés útján rögzíteni kellett, hogy a Hollandiából behozott és a, utca 92. I/3. szám alatti lakásban lefoglalt amfetamin-paszta különbözete hozzávetőlegesen 282,64 gramm lehetett. A II.r. vádlott által történt értékesítéshez tehát ez a mennyiség volt köthető.

A büntetőeljárás során lefoglalt kábító, illetve pszichotróp anyagok tiszta hatóanyag-tartalmának a meghatározása vékonyréteg-kromatográfiás vizsgálati módszerrel, egy alsó és egy felső határérték megjelölésével történik. Ebből következően - szem előtt tartva a Be.4.§ (2) bekezdésében írtakat - mindig az elkövető szempontjából

kedvezőbb mennyiséget kell figyelembe venni; azt, amely a megadott határokon, kereteken belül a legkisebb. Ennek megfelelően a jelen ügyben is csak azt lehetett rögzíteni, hogy a lefoglalt - egyébként 417,36 gramm össztömegű - amfetamin-paszta tiszta hatóanyag-tartalma 10,717 gramm volt.

A tényállás 2. pontjában írtak szerint az I.r. vádlott 2009 decemberében a 0,8 gramm kiszerezésű speed port (amfetamint) 3.000 forintért értékesítette. Semmi sem indokolta, hogy a kevéssel később, 2010 februárjában történt eladások vonatkozásában más értékek legyenek irányadóak, így a 282,64 gramm - már kisebb csomagokra bontott - amfetamin értékesítéséhez 1.059.900 forint vagyongyarapodás volt köthető.

Erre tekintettel a másodfokú bíróság a Nemzeti Kábítószer Adatgyűjtő és Kapcsolattartó Központ megkeresésére irányuló bizonyítási indítványt elutasította.

A fenti kiegészítésekkel és helyesbítésekkel a tényállás megalapozottá vált, így az - figyelemmel a Be.352.§ (2) bekezdésére - irányadó volt a másodfokú eljárásban is.

E tényállásból az elsőfokú bíróság helytállóan következtetett az I.r. és a II.r. vádlottak büntetőjogi felelősségére.

Következésképpen a felmentést célzó, végső soron a tényállás mikénti megállapítását sérelmező jogorvoslati kérelem eredménytelennek bizonyult.

A cselekmények minősítése is megfelel az anyagi büntető jogszabályoknak. (A határozat rendelkező részéből ugyan elmaradt az elkövetési magatartás - fogyasztói típusú bűncselekménynél III. fordulat, illetve a terjesztői típusú bűncselekménynél IV. fordulat szerinti - megjelölése, a jogi indokolásból azonban kitűnt, hogy ezzel kapcsolatosan az elsőfokú bíróság a „megszerzést” és a „kereskedést” róta a vádlottak terhére.)

A büntetőjogi jogkövetkezményeket meghatározó tényezők számbavétele hiánytalanul történt meg, azokat az elsőfokú bíróság a tényleges súlyuknak megfelelően értékelte. Az általa kiszabott büntetés alkalmas a Btk.37.§-ában megfogalmazott célok eléréséhez: a szabadságvesztés vagy a közügyektől eltiltás tartamának a megváltoztatására nincs törvényes indok és lehetőség.

Tehát az enyhítésre irányuló fellebbezések sem voltak megalapozottak.

A kiegészített tényállás szerint a II.r. vádlott - a kábítószer értékesítésével - további 1.059.900 forintra tett szert, ezért vele szemben a Btk.77/B.§ (1) bekezdés a) pontján alapuló vagyonekbotlás összege helyesen 1.202.400 forint.

Ennyiben a másodfokú bíróság - a Be.372.§ (1) bekezdésében írtak szerint - az elsőfokú bíróság ítéletét megváltoztatta.

A II.r. vádlott vonatkozásában a szabadságvesztés végrehajtási fokozatának fegyházban történő meghatározása helyesen a Btk.42.§ (2) bekezdés b/3. pontján alapul, míg a Tolna Megyei Bíróság Gazdasági Hivatalánál Bny.185/2010. tételszám alatt nyilvántartott digitális mérleget, 57 darab simítózáras tasakot és üres fóliát - miután azokat a bűncselekmény elkövetéséhez eszközül használták, illetve arra szánták - a Btk.77.§ (1) bekezdés a) pontja alapján kell elkobozni. A lefoglalt amfetamin-paszta és mCCP-tabletták Btk.77.§ (1) bekezdés d) pontja szerinti elkobzása helyes.

Az egyéb törvényes rendelkezéseket a másodfokú bíróság - a Be.371.§ (1) bekezdése értelmében - e pontosításokkal hagyta helyben.

A másodfokú eljárásban felmerült bűnügyi költség viselésére vonatkozó rendelkezés a Be.381.§ (1) bekezdésén alapul.

A II.r. vádlottal szemben az összbüntetésbe foglalásnak a Btk.92.§ (1) bekezdésében írt feltételei fennállnak, ezért a másodfokú bíróság az elsőfokú bíróságot e különleges eljárás lefolytatására hívta fel.

P é c s, 2012. január 27.

Dr.Krémer László s.k. a tanács elnöke, Dr.Túri Tamás s.k. előadó bíró, Dr.Halász Etelka s.k. bíró

A Tolna Megyei Bíróság B.205/2010/53. számú ítéletének az I.r. és a II.r. vádlottakra vonatkozó része a Pécsi Ítéltábla Bf.II.364/2011/9. számú ítélete folytán - az abban írt változtatással - a 2012. évi január hó 27. napján jogerőre emelkedett és végrehajthatóvá vált.

.Krémer László s.k.
a tanács elnöke