

A MAGYAR KÖZTÁRSASÁG NEVÉBEN!

A Nógrád Megyei Bíróság, mint elsőfokú bíróság Balassagyarmaton a 2009. november 24-25, december 9, 2010. február 02, március 30, május 7, június 11, szeptember 01, október 28 és december 03. napján megtartott nyilvános tárgyalások alapján meghozta és 2010. december 11. napján kihirdette az alábbi

í t é l e t e t:

A 2008. május 12. napjától bűnügyi őrizetben, majd 2008. május 14. napjától előzetes letartóztatásban lévő

... vádlott -

b ű n ö s :

- erőszakos közöszlés büntetében /Btk. 197. §. /1/ bekezdése/,
- testi sértés büntetében /Btk. 170. § /2/ bekezdés, /4/ bekezdés/.

Ezért a bíróság - mint visszaesőt -halmazati büntetésül 9 /Kilenc/ év 6 /Hat/ hónap börtönbüntetésre és 9 /Kilenc/ év közügyektől eltiltásra **í t é l i**.

A szabadságvesztés tartamába a 2008. május 12. napjától - 2010. december 11. napjáig előzetes fogvatartásban töltött idő beszámít.

A bíróság a vádlottnak a Pásztói Városi Bíróság B. 63/1995/11. számú ítéletéből engedélyezett feltételes szabadságot megszünteti.

A bíróság a Nógrád Megyei Bíróság Gazdasági Hivatalánál Bj. 154/2009. számú bűnjeljegyzéken nyilvántartott 9. sorszám alatti 1 db. 6 cm pengenhosszúságú kés megnevezésű bűnjelet **elkobozza**,

- az 1. sorszám alatti 2 db. ajtóüveg törmelék,
- a 2. sorszám alatti 1 db sörösüveg törmelék /Arany Ászok/,
- a 3. sorszám alatti 1 db. véres üvegtörmelék,
- a 4. sorszám alatti 1 db. véres ruhafoszlány,

- az 5. sorszám alatti 4 db. véres nadrág, cipő és zoknik,
- a 6. sorszám alatti 1 db. alvadt vér gézlapon,
- a 7. sorszám alatti 1 db. véres hajcsomó gézlapon,
- a 8. sorszám alatti 1 db. véres fogkefe,
- a 11. sorszám alatti 1 db. véres pulóver,
- a 12. sorszám alatti 2 db. kaparékminta fiolában lévő bűnjelek lefoglalását megszünteti és azok **megsemmisítését rendeli el**,

míg a 13. sorszám alatti 4 db.- farmer ing, atléta trikó, farmernadrág és öv -, valamint 14. sorszám alatti 1 db. véres alsónadrág bűnjelek lefoglalását **megszünteti és ... vádlottnak rendeli kiadni.**

A vádlott köteles megfizetni a Nógrád Megyei Bíróság Gazdasági Hivatala külön felhívására az államnak 2.610.420.- /Kettőmillió-hatszázötvennégyezer-négyszázhusz/ forint bűnügyi költséget, míg 76.840.- /Hetvenhatezer-nyolcszáznegyven/ forint bűnügyi költséget az állam visel.

I n d o k o l á s:

A fenti számú ügyben az eljárást a megyei bíróság megismételt eljárás keretében folytatta le.

Az ügyben a Pásztói Városi Ügyészség emelt vádat B. 326/2008/17-I. számon ... fel szemben a Btk. 197. § /1/ bekezdésébe ütköző erőszakos közöszülés büntette és a Btk. 170. § /2/ bekezdésébe ütköző súlyos testi sértés büntette miatt.

A vádirat lényege szerint a vádlott 2008. május 11-én 19 óra 30 perc körüli időpontban felkereste ... lakost a ... szám alatti házában. Rövid beszélgetést követően ... a fürdőszobába ment kezet mosni. A vádlott közvetlen mögéje állt, majd a hajánál fogva, minden különösebb előzmény nélkül lerántotta a fürdőszoba padlójára. Közölte a sértettel, hogy 20 éve imádja, illetve hogy „ választhat, vagy leszopja, vagy anális szex”.

A vádlott egy kést szorított a sértett oldalához az alábbi szavak kíséretében. „Ha nem hagyod magad, elvágom a torkod, és úgy fogok utána veled közöszülni”.

Kirángatta a sértettet a konyhába, közben szaggatta annak haját, rugdosta, letépte róla a nadrágját, s mivel a sértett tiltakozott, mindkét combjába egy-egy esetben beleszúrt a nála lévő késsel. Behúzta a sértettet az egyik szobába, s a kést a sértett oldalához tartva próbált a nemi szervével a sértett hüvelyébe hatolni. Végül is a vádlott nemi szerve a sértett szemérem ajkaival és a hüvelyével érintkezett.

A sértett a vádlott általi bántalmazás következtében a bal arccsont és az orrcsont töréseit, az arc és a nyak többszörös zúzódásos sérüléseit, a jobb comb kiterjedt zúzódását, a jobb kulcsont felett és a háton hámhorzsolásos sérüléseket, a jobb alkaron hámhorzsolásokat, a jobb combon, a bal melltájékon és a jobb lábszáron többnyire felületes szúrt sérüléseket, valamint enyhe fokú agyrázkódást szenvedett. A csonttörések gyógytartama 8 napon túli, tényleges gyógytartamuk kb. 4 hét.

Az első fokon eljár Pásztói Városi Bíróság B. 91/2008/8. számú, 2008. október 28. napján kelt ítéletét a Nógrád Megyei Bíróság 2009. április 22. napján hozott 4. Bf. 201/2008/17. számú végzésével hatályon kívül helyezte és megismételt eljárásra a Balassagyarmati Városi Bíróságot jelölte ki.

A hatályon kívül helyező végzésben írt útmutatás szerint - mivel a lefolytatott bizonyítási eljárás alapján felvetődött a cselekmény súlyosabb minősítésének lehetősége - a Balassagyarmati Városi Bíróság felhívására a Pásztói Városi Ügyészség B. 326/2008/30-I. számú átiratában a korábbi vád tényállási részének 2. bekezdését a következőkkel egészítette ki, illetve pontosította:

„A sértettet a hajánál fogva a földre rántotta, majd annak fejét számtalan esetben, nagy erővel a küszöbhez verte. A dulakodás során hasra forduló sértettet tovább ütlegelte, annak tarkójára taposott, miközben azt kiabált, hogy ...rohadat állat, nem bírsz megdöglenni, nem igaz, hogy ilyen szívós vagy.

Miután a sértett kemény ellenállást tanúsított, a terhelt a nála lévő késsel több ízben is annak combjába szúrt azzal a megjegyzéssel, hogy ...nem bírsz gyengülni, majd én segítek!. Az erősen vérző fejét tovább ütötte, testét, mellkasát megtaposta, majd a késsel elvágta a sértett nadrágjának a szárát és egy mozdulattal - az alatta lévő fürdőruhával együtt - lehúzta róla azt. Mindeközben több utalást tett a sértettnek a több évvel ezelőtt ismeretlen tettes által megölt fiára, annak érzékeltetésével, hogy ő volt annak is a tettese, és hogy a sértett is így fogja végezni. A folyamatos bántalmazás közben többször is kijelentette, „...a kurva anyádat, dögölj már meg végre, nem igaz, hogy eddig bírod.”

A sértett ellenállása fokozatosan gyengült, az arcába ömlő vértől már nem látott, törési sérülései miatt nagy fájdalommal küszködött, és emiatt is sikerült a terheltnek vele a közösülést - jogi értelemben - végrehajtania, bár hüvelybe hatoló közösülés nem történt.”

Az ügyész egyebekben a vádiratban írtakat változatlanul tartotta fenn.

Az így kiegészített és pontosított tényállás alapján a Balassagyarmati Városi Bíróság megállapította a vádtól eltérés lehetőségét és erre tekintettel hatáskörének hiányát is,

ezért az ügyet áttette az annak elbírálására hatáskörrel rendelkező Nógrád Megyei Bírósághoz.

A Nógrád Megyei Főügyészség képviselője a megyei bíróság első tárgyalásán 2009. november 24. napján a vádat 1 rb., a Btk. 166.§ /1/ bekezdésébe ütköző és a /2/ bekezdés c./ d. / h. / pontja szerint minősülő aljas indokból, különös kegyetlenséggel, különös visszaesőként elkövetett emberölés büntette kísérletére módosította. A tárgyalás során a főügyészség a vád minősítését a fenti módon tartotta fenn, míg a 2010. december 03. napján elmondott perbeszédében -a bizonyítás eredményére figyelemmel - az ügyész a vádirati cselekmény minősítését az eredeti minősítéshez közelítően 1 rb. a Btk. 197. § /1/ bekezdésébe ütköző és eszerint minősülő és büntetendő erőszakos közöszlés büntettére, valamint 1 rb. a Btk. 170. § /1/ bekezdésébe ütköző és a /4/ bekezdés I. és II. fordulata szerint minősülő és büntetendő maradandó fogyatékossgot okozó és különös kegyetlenséggel elkövetett súlyos testi sértés büntettére módosította.

A lefolytatott bizonyítási eljárás eredményeként a megyei bíróság az alábbi tényállást állapította meg:

... vádlott 1987. óta elvált családi állapotú, kiskorú gyermeke nincs. Előzetes fogvatartása alatt felnőtt korú fia balesetben elhalálozott, kiskorú unokáját a menyee tartja el. A vádlott az általános iskola 6. osztályát végezte el, büntetés-végrehajtási intézetből történő, 2007. november 12-i szabadulását követően segédmunkásként dolgozott különböző helyeken, amiből havi 60.000. és 130.000.- forint közötti változó jövedelemre tett szert. Emellett 17.000.- Ft szociális járadékban részesül. Vagyonát képezi örökségből származó kb. 4 millió forint értékű házas ingatlana, továbbá egy másik, 600.000.- Ft körüli értékű házas ingatlan. Tartozása nincs. Büntetve volt.

Nevezettet a Pásztói Városi Bíróság 2005. november 7. napján jogerős B. 63/1995/11. számú ítéletével erőszakos közöszlés büntette és személyi szabadság megsértésének büntette miatt - mint különös visszaesőt - 1 év 10 hónap börtönbüntetésre ítélte, melynek végrehajtását 4 év próbaidőre felfüggesztette. A felfüggesztett szabadságvesztés végrehajtását később elrendelték. A büntetését a vádlott 2006. június 28. napján kezdte meg letölteni, melyből kedvezményrel 2007. november 12. napján szabadult.

Büntetését 2008. április 27. napjával tölti ki, a feltételes szabadságra bocsátás lejártának ideje 2008. november 11. napja.

A vádlottat a Nógrád Megyei Bíróság 2001. május 9. napján jogerős B. 417/1999/26. számú ítéletével - jogerős határozat száma Bf. III. 1257/2000/7. - az 1999. június 27. napján elkövetett emberölés büntettének kísérlete miatt 7 év börtönbüntetésre és 8 év közügyektől eltiltásra ítélte. A vádlott büntetését 2001. május 10. napján kezdte meg letölteni, melyet 2006. június 27. napjával hajtottak végre.

Ebben az ítéletben rendelte el a Nógrád Megyei Bíróság a Pásztói Városi Bíróság B. 63/1995/11. számú ítéletével kiszabott felfüggesztett szabadságvesztés végrehajtását.

A vádlott megfelelő intellektuális teljesítményű, erős mentális fékrendszerű, de a realitástól elidegenedett, fékezetlen feszültségű, impulzív viselkedésű, különféle kriminális cselekedetekre hajló, az emberi dolgoktól elforduló, rossz társas helyzetű és adaptációjú, megbízhatatlan, impulzív egocentrikus személyiség.

Eddigi életvezetése a beilleszkedés zavarával, laza morális, etikai fékrendszerrel, öntörvényűséggel, indulati-érzelmi éretlenséggel, erőszakos cselekményekkel jellemezhető, szociopáthiás jellegű személyiségfejlődésre utal, melyhez időszakos alkoholfogyasztása következményei is társultak.

Alkalmazkodási zavar kórismével pszichiátriai kezelés alatt áll.

... vádlott jelenleg nem elmebeteg, nem gyengeelméjű, értelmi, szellemi hanyatlásban nem szenved és olyan szervi elváltozása sincs, mely időnként tudatzavart állapotokkal járna együtt.

A vádlott a cselekmény elkövetése idején sem szenvedett az elmeműködés olyan kóros állapotában, amely képtelenné tette vagy korlátozta volna abban, hogy cselekménye következményeit felismerje, vagy a felismerésnek megfelelően cselekedjék.

A megyei bíróság által megállapított történeti tényállás az alábbi:

... vádlott és ... , az ügy későbbi sértettje ...n a kenyérboltban találkoztak. Ennek időpontja pontosan nem állapítható meg, de az legkorábban 2007. decemberében történhetett, és mindenképpen 2008. húsvétja, azaz március 23. és 24. napja előtt.

A sértett 18 éves fia ...-én tűnt el a ...ten, a Duna parton, majd ... körüli időben találtak rá holttestére a ... magasságában. A rendőrségi vizsgálat megállapítása szerint baleset, vízbe fulladás történt.

... ezt a megállapítást nem fogadta el, meggyőződése, hogy fia bűncselekmény áldozata lett. A sértett gondolatai az idő előre haladtával egyre inkább ezen eseménykörre koncentráálódtak, minden információ érdekelte, amely gyermeke halálával kapcsolatos.

... 2007. november 12-én szabadult hosszabb szabadságvesztés büntetéséből. A vádlott korábban is ismerte ... t, mint nő régóta tetszett neki. Úgy gondolta azzal az ürüggyel, hogy a fia halálának körülményeiről konkrét tudomása van, a sértett közelébe és bizalmába tud férkőzni, esetlegesen még szerelmi viszonyt is ki tud alakítani vele, hiszen a faluban is köztudott volt, hogy a sértett fia meghalt és ... bűncselekményt feltételez.

... úgy gondolta, mivel a börtönben sok ember összejön, a vádlott tudhat a fia haláláról.

A pékségben történő találkozáskor azt beszélték meg, hogy ... előre egyeztetett időpontban elmegy ... szám alatti házába és ott beszámol a részletekről.

... vádlott ezt követően több alkalommal megjelent a sértettnél, ahol esetenként jelen volt - ... rendőr-ezredes, a sértett által megkérdezett rendőrtiszt tanácsára más személy is - ..., ... szomszédja, azonban érdemleges adatot ... halálának körülményeiről mondani a vádlott nem tudott, csak ezzel hitegette a későbbi sértettet, hogy közelében maradhasson.

... a vádlottat több alkalommal haza is szállította gépkocsijával a lakásáról, részben azért, mert rossz idő volt, esett az eső, és a vádlott ezt kérte, más alkalommal azért, hogy mielőbb megszabaduljon tőle.

Ugyancsak több alkalommal megjelent ... a sértett házában előzetes jelzés nélkül is, amikor a házba nem ment be, azonban a ház kerítésén kívül bujkált, leskelődött.

Ilyen előzmények után érkezett el 2008. május 11. napja.

Az adott napon Pünkösdi vasárnap volt, ... odahaza tartózkodott a késő délutáni, de inkább már az esti órákban. Pontosán meg nem határozható időben, minden bizonnyal 20 óra 13 perckor a vádlott telefonon ismét jelezte a sértettnak, hogy ő most elmenne hozzá. ... kérdezte, hogy minek, ... erre azt válaszolta, hogy most mindent elmondana.

A telefonhívást követően nagyon rövid idő elteltével meg is érkezett a vádlott, két üveg sört is hozott magával, az egyiket elkezdte meginni. Miután beszéltek ... halálának körülményeiről, ... felszólította a vádlottat, hogy távozzon a házából, ő pedig elkezdte az állatok, a lovak, kecskék ellátását.

A vádlott azonban nem távozott el, hanem egy nyitott sörös üveggel a kezében ott állt a sértett közelében az istállónál. Miközben ... az állatokat látta el, a vádlott közelebb lépett hozzá, meg akarta simogatni a sértett haját, és megkérdezte, hogy fürdőruha van-e rajta. Erre ismételen felszólította, hogy akkor most menjen el.

A vádlott továbbra sem volt erre hajlandó. Mivel trágás volt ... keze, berohant a lakásba, ledobta a gumikesztyűt és a fürdőszobában elkezdett kezet mosni, hogy aztán kivezesse ... et a házból, illetve az udvarból.

A vádlottnak már régóta tetszett ... és mivel a közeledését az istállóban most is elutasította, úgy döntött, hogy akár erőszak alkalmazásával is közösül vele.

Amikor a fürdőszobában a sértett a vádlottnak háttal állt, és kezet mosott, ... egy hirtelen mozdulattal lerántotta a földre ... t. Trágár szavakat használt, mondta, hogy 20 éve imádja őt, közben dulakodtak, tarkóját a fürdőszoba küszöbbe ütötte, kirángatta a fürdőből a konyhába, tépte a haját, rugdosta, az arcát ököllel összetörte, a földön fekvő sértett nyakára, vállára taposott. A dulakodás közben kitört a konyhaajtó üvege, összetört a sörösüveg, ami a dulakodás során a sértettnél sérülést is okozott. Ezután közölte a vádlott vele, hogy választhat, „vagy leszopja, vagy anális szex”.

A sértett ez ellen tiltakozott és tovább védekezett, a vádlott a felé rúgó sértett jobb lábába szúrt három alkalommal egy 7 cm pengehosszúságú kisméretű, jellegzetesen konyhai használatú késsel a következő szavak kíséretében:

„Nem bírsz elgyengülni, majd én segítek!”.

... a sértetről a nadrágot és az alatta lévő fürdőruhát letépte olyannyira durván, hogy a sértetten lévő cipő és zokni is ezzel a mozdulattal lekerült róla.

A vádlott eközben sétált a vérben, rugdosta az üvegszilánkokat, szívta a cigarettát, amit úgy oltott el, hogy a konyha padozatán a vérben sistergett.

Ezután ... t a fürdőbe küldte, „takarodj be a fürdőbe és fürödj meg, mert ló szagod van!” felkiáltással, majd a hajánál fogva a konyhából nyíló szobába rángatta be, és lenyomta a szőnyegre, de a sértett továbbra is ellenállt, azzal fenyegette a vádlottat, hogy szétrúgja a nemi szervét, de a vádlott beletaposott a mellkasába és a májába, a korábban megműtött májához nyomta a kést azzal fenyegetve, ha megteszi, a kést a májába szúrja, és ha nem hagyja magát, elvágja a torkát, úgy fog vele közösülni. Eközben a vádlott is lemeztelenítette alsó testét, kezével izgatta saját nemi szervét, majd azzal megkísérelt a sértett nemi szervébe hatolni, ami csak részben sikerült, annak szűk állapota miatt, és három-négy toló-húzó mozgást végzett, majd nemi szervét a sértettből kihúzva azt mondta: „lovas kurva, szűk vagy mint mindegyik, nem fogom szétszaggatni a farkamat.”

... , hogy ebből a helyzetből szabaduljon, mondta a vádlottnak, hogy kint maradtak a lovak, és éjszaka van, át fognak jönni a szomszédok, mert azt hiszik, baleset érte. Erre a vádlott lemászott róla, majd közölte, hogy kimennek, a sértett bezárja az állatokat, visszajönnek, és befejezi, amit elkezdett.

A sértett kivitte az ennivalót a lovaknak, ment vele ... is, azonban az egyik ló a vádlottat megtámadta, aki kimenekült a karámból, de a ló továbbra sem engedte őt ... közelébe. A sértett a karámban várt, a vádlott pedig bement a házba, és abban a szobában, ahol korábban a szőnyegen az erőszak volt, lefeküdt. Innen állították elő később a rendőrök.

... hajnali 1 óra, 1/4 2 körül átment a szomszédjához, ...hoz, és arra kérte őt, hogy értesítse a rendőrséget, mivel megszúrták. A szomszéd értesítette a rendőrséget, akik később mentőt hívtak a helyszínre.

A vádlott bántalmazása következtében ... sértett a bal arccsont és az orrcsont többszörös törését, az arc és nyak többszörös zúzódásos sérüléseit szenvedte el. Mindkét szem körül elszíneződés, duzzanat volt. A bal szemzugban 1,5 cm-es zúzott seb keletkezett. Mindkét arcfél, orrhát duzzadt és fájdalmas volt. Elszenvedte továbbá a jobb comb kiterjedt zúzódását, a jobb kulcscsont felett és a háton hámlóhorzsolásos sérüléseket, továbbá a jobb alkaron hámkarcolásokat. A szegycsontja nyomásérzékeny és a gyomorszáj felett is nyomásérkenység volt. A jobb comb külső felszínén 2 db. egyenként 1,5-2 cm-es, mintegy 1,5 cm mélységű szúrt seb volt, valamint a jobb lábszár középső harmadában az oldalsó felszínen is szúrt seb. A szúrások egyike kisebb artériás vérzést okozott. A bal fartájékon vágott sérülés volt. A tarkótájék fájdalmas volt, enyhe fokú agyrázódást is szenvedett.

A bántalmazás következtében eltört a sértett foghídja és kimozdultak a hidat tartó pillérek, amiket el kellett távolítani.

A csonttöréses sérülések gyógytartama 8 napon túli, tényleges gyógytartamuk kb. 4 hét. Az egyéb sérülések gyógytartama 8 napon belüli. A comb szúrt sérüléseivel kapcsolatban maradandó fogyatékoság nem alakult ki, a sérülésekkel kapcsolatosan súlyos egészségromlás nem lépett fel.

... sértettnél a vádlottól elszenvedett arccsont töréses sérüléssel összefüggésben szaglászavar is fennáll. A szaglászavar enyhe fokú maradandó fogyatékoságként értékelhető, melynek mértéke 10 %-os munkaképesség csökkenéssel fejezhető ki.

A fogsor sérülése maradandó fogyatékoságot nem okozott. A sértettnak korábban is műfogsora volt, ami részben beragasztott implantátumra volt építve.

Jelenleg kivehető műfogsort visel, azonban fennáll a lehetősége annak, hogy a korábbival megegyező módon, beépített műfogsort készítsenek számára.

-.-.-.-.-

A lefolytatott bizonyítási eljárás során a bíróság kihallgatta a vádlottat és a sértettet, tanúkat hallgatott ki, illetőleg tanúkat kutatott fel, valamint tárgyalás anyagává tette az előző eljárásban beszerzett szakértői véleményeket és maga is szakértőt rendelt ki, a szakértők egy részét a tárgyaláson is meghallgatta. A vádlott előző büntetéseire vonatkozó adatokat a nyilvántartó adatai alapján állapította meg.

I.

A lefolytatott bizonyítási eljárás során azt nem lehetett pontosan tisztázni, hogy kinek a kezdeményezésére, mikor került kapcsolatba egymással a cselekményt megelőzően a vádlott és a sértett.

Tény, hogy mindketten egyetértettek abban, hogy már a cselekményt megelőzően korábban is ismerték egymást, csak az ismeretség körülményeire másként emlékeztek.

A sértett 1999-ben találkozott a vádlottal, amikor is az bocsánatot kért elmondása szerint az 1994-ben törtétekért, amikor is a sértett előadása szerint a vádlott már ekkor is szexuális indíttatásból éjjel bement a házába, akkor amikor otthon májműtét után feküdt. Édesanyja segítségével tessékelték ki a házból.

A vádlott ezt tagadta. Viszont elismerte, hogy falubeli lévén ismerte ... t, lóháton is látta, és tetszett neki.

Tény az is, hogy ... egyetlen gyermeke, az 1976-ban született ... 1995. május 9-én este ... en a ... parton eltűnt, majd 1995. május 21-én találták meg holttestét a ... ban, az úgynevezett déli összekötő hídnál.

A Budapesti Rendőr-főkapitányság államigazgatási eljárás keretében rendkívüli haláleset miatt folytatta az eljárást számon, mely ügy teljes anyagát a megyei bíróság beszerezte és az I. és II. fokú határozatot tárgyalás anyagává tette.

A vizsgálat azt állapította meg, hogy ... halála baleset, ittas állapotban történő tartós víz alá merülés, fulladás miatt állott be.

A sértett ebbe a megállapításba soha nem törődött bele, jelenleg gyermeke exhumálását tervezi. ... megvolt és van győződve arról, hogy gyermeke bűncselekmény áldozata lett, megölték, mert nem akart tovább kábítószerrel foglalkozni, és már halott állapotban dobták a Dunába. Ez köztudomású volt a faluban, ezt a vádlott is tudta. /44. sz. tjkv. 6. oldal/.

A pszichológus szakértő is megerősítette a tárgyaláson, hogy a sértett a fia halála után már hosszú idő óta nyomoz, kutat, keres, és ebből a körből nem tud kijönni. Ez a gondolkodásfajta a lelki működésnek az elsivárosodását és a gondolkodásának az egyszólamúságát, illetve nagyon egy témakörben való mozgását jelenti. /96. tjkv. 27. oldal/.

... .. rendőr-ezredestől is kért segítséget a fia halálának tisztázása ügyében, aki az ORFK-n dolgozott akkor nyugdíjas tanácsadóként. A sértett több alkalommal találkozott a rendőrtiszttel, aki a találkozások eredményeként a tárgyaláson tanúvallomásában azt a következtetést vont le a sértettéről, hogy ... t teljesen zárkózottá és zavarodottá tette a fiának a halálesete, ezáltal elég kiszolgáltatottnak tűnt, könnyebben bizalmába fogadott embereket. Pontosította a rendőrtiszt, hogy a zavarodottságot nem az elmebeli állapotra értette, hanem arra, hogy a sértettet oly mértékben foglalkoztatta a fiának a halálesete, hogy nem tudott ettől a gondolattól szabadulni, vagyis attól, hogy a fia gyilkosság áldozata lett.

Ez ügyben ő nagyon nyitott, és fogékony volt bármilyen hírrel, információval kapcsolatban. /145. tjkv. 32. oldal/.

Ez jellemezte tehát az egyik oldalt, míg a vádlotti oldalon megállapítható, hogy ... nek, mint nő, mindig is tetszett Ezt maga a vádlott sem tagadta, amikor ... val történt szembesítése során ezt mondja: „Én örültem érted, szégyellem, hogy ennyire megvertelek.” /nyomozati iratok 237. oldal/

... is beszélt nyomozati vallomásában /191. oldal/ arról, hogy a cselekmény közben a vádlott azt mondta neki, hogy 20 éve imádja.

..., a sértett egyik szomszédja, akit ... elmondása szerint éppen rendőrtiszt tanácsára hívott át, amikor ... nála volt, azért, hogy ne legyen egyedül, szintén elmondja tanúvallomásában, hogy hallotta, amikor a vádlott azt mondja ... nak, hogy 20 éve meghal érte.

/nyomozati iratok 213. oldal/.

... arról is beszámolt, hogy a vádlott elmondta neki, hogy 20 évvel ezelőtt látta őt a faluban lovagolni, amikor még 17 éves volt, /mármint a vádlott/ a ló hátán Istennek gondolta. /42. tjkv. 67. oldal/.

A vádlott más előtt sem titkolta, hogy ... tetszik neki. Lakótársának, ...nak arról beszélt, hogy ... hoz jár.

... elmondása szerint 1994-ben, amikor még élt a fia, ... egy alkalommal éjjel már volt bent nála, szintén szexuális indíttatásból, és mivel akkor a májára meg volt műtve, az édesanyja segítségével távolították el a házból.

A sértett előadásának hitelességét támasztja ..., aki ... édesanyjának a szomszédja, illetőleg a sértett fiának volt a jó barátja, amikor is a bíróság előtt tanúkihallgatása

során arról számolt be, hogy már 8 éve is lehet, tehát jóval a vádbeli cselekmény előtt, ... már akkor elmondta neki, hogy a vádlott a házában volt bent.
Mindezen bizonyítékokat összegezve megállapítható, hogy ... nek tetszett

Így találkozott a két érdek, a sértett információ-szomja a fia halálával kapcsolatban, és a vádlott szexuális vágya a sértett felé.

Azt pontosan nem lehetett megállapítani, hogy a kenyérboltban a vádlott szólította meg ... t, hogy most szabadult és híreket hozott a fia gyilkosáról, vagy ... kérte meg a vádlottat - mivel tudta, hogy nemrég szabadult - hogy segítsen a fia gyilkosát előkeríteni. Az előbbi a sértett, míg utóbbit a vádlott állította következetesen. / nyomozati iratok 197-199. oldala, Pásztói Városi Bíróság 8. alszámú tjkv. 6. oldala, 42. tjkv. 11. oldala/.

Mindkét személynek tehát volt oka a másik személy társaságát keresni.

Támpontot jelentett volna a bíróság e kérdéskörre vonatkozó mérlegelésében, ha meg lehetett volna állapítani, hogy erre a kapcsolatfelvételre mikor került sor.

Az időpontra vonatkozó szavahihetőség nyilván kihathatott volna a kapcsolat kezdeményezéséről tett állításokra is.

A vádlott elmondása szerint nem sokkal szabadulása után, 2007. decemberében, míg a sértett állítása szerint 2008. húsvétja előtt, azaz március 23-24. napját megelőzően történt.

... elmondta, hogy a pékboltban történt beszélgetést követően nyomban felhívta a Nemzeti Nyomozó Irodánál ... ezredest, elmondta neki, hogy mit mondott a vádlott, és tanácsot kért, mit tegyen. A tanács az volt, hogy találkozzon vele, hátha hasznos információval tud szolgálni, de ne legyen egyedül, és ő ne mondjon neki semmit. A telefonhívás időpontjára, de még egész pontosan a tartamára sem emlékezett már ... tanúkénti kihallgatásakor 2010. december 3. napján, ami teljesen természetes és szinte törvényszerű. Az INVITEL Telefontársaságtól megkért híváslista sem bizonyította ezen beszélgetés megtörténtét 2008. márciusában, de ez azért nem bizonyítja annak meg nem történtét egyúttal, mert - ahogy ezt a bíróság ítélete későbbi részében majd kifejti - a telefontársaság kimutatása bizonyítottan lezajlott beszélgetést sem tartalmazott.

A másik oldalról a vádlott által kihallgatni kért tanúk már ugyancsak nem tudtak pontosan visszaemlékezni arra az időpontra, mikor látták, hogy ... et az autóján a házáig szállítja, illetőleg, hogy ... mely időszakban mondta, hogy ... hoz készül. ... szerint 7-8 alkalommal biztos, hogy mondta a vádlott, hogy megy a sértetthez. Ekkor már mondhatni, hogy hideg idők voltak, talán február-március tájékán lehetett.

... tanú közel lakott a vádlotthoz. Egy alkalommal látta, amint ... kocsival hazaviszi a vádlottat. A tanú úgy emlékezett, hogy jó idő volt, nem emlékezett arra, hogy esett volna az eső, ez délután 4-5 óra felé lehetett.

... kocsmáros ...ón. A vádlott állítását megerősítette annyiban, hogy ... a kocsmában beszélt arról, hogy van neki egy jó nője, és csokoládét vásárolt, valamint aprópénzt is váltott nála, hogy a kocsmában közelében lévő posta előtti telefonfülkéből a „nőjének” telefonáljon.

A tanú úgy emlékezett, hogy ezek a dolgok a vádlott szabadulását, azaz 2007. novemberét követően 1-2 hónap múlva történtek, akkor már hidegebb idők voltak.

Ezen vallomások tehát, mind a vádlott, mind a sértett vallomásának alátámasztására alkalmasak, hiszen ha a vádlott szabadulását követően 1-2 hónap múlva történtek, akkor a vádlotti előadást igazolja, ha február-március hónapban, akkor inkább a sértetti előadást.

Az pedig, amit ... állított, hogy amikor gépkocsival látta a vádlottat és a sértettet, jó idő volt, megegyezhet mindkét fél vallomásával, hiszen ilyen fuvarra április-május hónapban is sor kerülhetett.

Ha az nem is volt megállapítható, hogy a kapcsolatfelvételt a sértett vagy a vádlott kezdeményezte és az sem volt pontosan megállapítható, hogy ez mikor, mennyivel a cselekmény előtt történt, az azonban megállapítható, hogy a vádlott a sértett fia halálával kapcsolatos információra való fogékonyságát kihasználta fel, hogy ... közelébe kerüljön, azon személy közelébe, aki neki már korábban is tetszett, noha a halálesetről, előadása szerint is, semmit nem tudott, ez csak ürügy volt. Erről a vádlott így beszélt a tárgyaláson: „Nekem információm a fia haláláról egyáltalán nem volt”... „Én itt a bv. intézetben semmit nem hallottam a fia haláláról. ... nek is hazudoztam, hogy ezt vagy azt hallottam a fia haláláról.”...Lényegében én csak úgy csináltam, mintha tudnék valamit, de semmit nem tudtam.”/44. tjkv. 6. oldal/

II.

Az előzményeket követően a vádbeli cselekménnyel kapcsolatban a bíróság az elkövetési időpontokat, illetve időszakot az alábbi mérlegelés szerint állapította meg:

A vádbeli cselekmény - jellegéből is adódóan - külső szemlélőtől elzárva, két személy között zajlott, akik eltérően nyilatkoznak az események lefolyásáról, így nagy mértékben felértékelődnek az objektív bizonyítékok, vagyis a szakértői vélemények, a helyszínen talált nyomok és tárgyi bizonyítékok. Ezek egyenkénti, majd összességében történő vizsgálata és összevetése a vádlotti illetőleg sértetti nyilatkozattal teszi lehetővé, hogy a bíróság rekonstruálja az eseményeket, illetőleg ahhoz lehetőleg legközelebb álló tényállást állapítson meg.

A vádlott és a sértett előadása annyiban mindenképpen megegyezik, hogy a vádlott 2008. május 11-én telefonhívást követően mindenképpen a délutáni, vagy esti időszakban elment ... hoz azzal az üreggel, hogy elmondja a fia halálának körülményeivel kapcsolatos ismereteit. Kettő üveg sört is vitt magával. Tényként lehet elfogadni, hogy a vádlott megérkezését követően egészen elfogásáig, ... házában mindössze ketten voltak, a vádlott és a sértett. Ezt az eljárás során egyikük sem vitatta és ennek ellenkezőjére más adat, körülmény sem utal. Nem lehetett ugyanakkor teljes bizonyossággal megállapítani a vádlott érkezésének időpontját, a cselekmény konkrét idejét.

A vádlott előadása szerint aznap két alkalommal járt a sértettnél, mindkét alkalommal a kocsmához közeli telefonfülkéből felhívva jelezte is érkezését.

... állította, hogy ... aznap egy alkalommal volt nála, előzetes telefonbeszélgetést követően.

... végig úgy emlékezett az eseményekre, hogy 18 óra körül, később 18 óra és 18 óra 30 perc körül hívta őt a vádlott, és röviddel utána ment hozzá. /nyomozati iratok 199. oldal, Pásztói Városi Bíróság B. 91/2008/8. számú tjkv. 7. oldala/ Előadását ahhoz kötötte, hogy jó idő volt, még világos volt és virágot ültetett.

... előadása szerint aznap két alkalommal járt ... nál. Először délután 15-16 óra körül, majd este fél 7-8 vagy 8-9 óra között. / nyomozati iratok 237 oldal, B. 91/2008/8. sz. tjkv. 3. oldala, 42. sz. tjkv. 21. oldal/

Abban tehát megegyezett a vádlott és a sértett előadása, hogy ... érkezését minden esetben telefonhívással jelezte, a posta előtti telefonfülkéből hívta fel ... t a lakásán vezetékes telefonon.

Az INVITEL Távközlési Zrt. nyilvántartása szerint 2008. május 11. napján két hívás érkezett ... vezetékes telefonjára, mindkettő a ... szám alatti /a vádlott által is megjelölt- ... tanú által is megerősített/ nyilvános állomásról. Az első hívás 10 óra 28 perckor történt, időtartama 121 másodperc, míg a második hívás 20 óra 13 perckor, melynek időtartama 24 másodperc.

Figyelemmel a bírósági iratok között 75. alszámon elhelyezett, telefontársaság által adott másik tájékoztatásra, miszerint a tartás időt külön kérésre áll módjukban technikai okok miatt kigyűjteni, ebből következik, hogy az itt megadott időtartam lefolytatott beszélgetést jelöl és nem a fel nem vett, sikertelen hívás időtartamát jelzi.

... avonatközásban nyilatkozni nem tudott, hogy 10 óra 28 perckor milyen beszélgetést folytathatott és ki hívhatta őt a nyilvános telefonfülkéből.

A vádlott a hívásidő ismertetését követően egy alkalommal ugyan azt mondta, hogy ez a délelőtti telefon volt az első hívása, azonban ennek ellent mond az addigi összes

nyilatkozata, miszerint délután 3-4 órakor ment aznap először ... hoz, és előtte telefonált. /42.tjkv. 136. oldal/

A sértett a Pásztói Városi Bíróság előtt szintén tett egy olyan tartalmú vallomást, amiből logikai értelmezéssel az is következhet, hogy 10 óra 28 perckor a vádlott telefonált, de ilyen nyilatkozata sem ezt megelőzően, sem ezután nem volt /B. 91/2008/8. sz. tjkv. 7. oldal/ :

„2008. május 11-én telefonált nekem a vádlott. Pontosán már nem emlékszem, hogy ekkor hány óra volt. De 10 órakor szénát hoztak, du. egyig azt pakoltuk, ezután átmentem ...hoz és amikor jöttem vissza tőle, a vádlott akkor surrant ki az én kapumon. Tehát egy pillanat volt csak, míg átmentem a szomszédba és ő ez idő alatt bemert menni a portámra. Mikor megláttam, ismét rászóltam, hogy mit keres itt. Azt mondta, azért jött, hogy most ő ráér és megbeszélhetnénk, mikor tudnának találkozni. Mondtam, hogy nem, majd elment, de előtte még azt mondta, hogy vissza fog jönni valamikor és elmondja az információkat.”

Mindenesetre a fenti két előadás alapján nem zárható ki, hogy egy délelőtti vádlotti telefont követően rövid időre mégis besurrant a sértetthez.

Felvetődött még annak a lehetősége, hogy ... hoz aznap ... szénát fuvarozott, és mivel a sértett úgy engedte őt be az udvarára, hogy előtte érkezését telefonon jelezte, esetlegesen ez a telefonhívás került a telefontársaság kimutatásán rögzítésre. Az időpont megközelítőleg egyezik, a tanú előadása szerint 10 óra körül telefonált délelőtt ... nak, viszont kizárt, hogy a kimutatás szerinti 10 óra 28 perckor lebonyolított telefonhívás ... hívását regisztrálta, hiszen a tanú a saját lakásának vezetékes telefonszámáról, és nem a ...i nyilvános állomásról hívta fel ... t.

Ha a vádlott is telefonált 10 óra 28 perckor, (erre utal a hívás helye, a posta előtti telefonfülke) ... nál ekkor semmiképpen nem tudott huzamosabb ideig ott maradni, mert ebben az időben történt a szénaszállítás.

A telefontársaság kimutatása ugyanakkor semmi olyan délutáni hívást nem tartalmaz, ami akár a vádlott, akár a sértett előadását támasztaná alá. A vádlott elmondása szerint délután 3-4 óra körüli telefonhívás is történt, de ilyen a kimutatásban nincs. ... előadása szerint a telefonhívás 18 óra körül történt, de ilyen hívás sincs a kimutatásban. Viszont ez nem jelenti azt sem, hogy akár az egyik, akár a másik hívás ne történhetett volna meg, hiszen bizonyítottan ... hívta aznap ... t, /ezt a sértett sem vitatta/ és az ő hívását sem regisztrálta a rendszer.

A 20 óra 13 perckor lezajlott telefonhívásról a sértett azt mondta, hogy valószínűleg kint volt az állatoknál, azért nem hallotta. Ez azért nem valószínű, mert a telefontársaság lebonyolított beszélgetésekről adott kimutatást. A vádlott ugyanakkor állította, hogy ez a telefonhívás lehet az, amit ő este fél 7 és 8 óra közötti időpontra

tett, kiegészítette még azzal, hogy pontosan azért nem tudja megmondani, mert nincs órája. /42. sz. tjkv. 31. oldal/

Az időponttal kapcsolatban még az konkrét adat, hogy a nyomozati iratok 33. oldalán lévő hivatalos feljegyzés szerint a sértett szomszédja, ..., akit a bántalmazást követően ... felkeresett, május 12-én 01 óra 15 perckor tett telefonon bejelentést a Pásztói Rendőrkapitányságra.

A sértettnek van egy olyan előadása, ami inkább a vádlott állítását támasztja alá avonatközásban, hogy a 20 óra 13 perctet követő telefonhívás után érkezett ... hoz, miszerint a sértett a tárgyaláson úgy mondja el a nap történéseit, hogy 9 óra és 1/2 10-ig eltarthatott a munkája az állatok körül, míg 1/2 11 körül került ki a házból /a bűncselekmény után/ és lehetségesnek tartja azt is, hogy még a lovak környékén töltött el 1-2 órát, amíg segítséget tudott kérni. /42. tjkv. 73. oldal/ A sértett egy másik nyomozati vallomásában 22.30 és 00.30 közé teszi a bántalmazás idejét. /nyomozati iratok 199. oldal/

A bíróság álláspontja szerint a részadatokat a különböző vallomásokból kiemelve és összevetve a konkrét időpontokkal, az tűnik valószínűnek, hogy a vádlott telefonált 20 óra 13 perckor és utána érkezett ... hoz, hiszen a sértetti előadás szerint a bántalmazásra 1/2 10 és 1/2 11 körül kerülhetett sor, és ettől ... sem tesz lényegesen eltérő vallomást, amikor a bántalmazás időpontját 1/2 10-10 körüli időben határozza meg. /41. tjkv. 21. oldal/, ugyanakkor ... korábbi előadását alapul véve, ha a vádlott 6 órakor érkezik, 6 órától 1/2 10-ig eltöltött mintegy 3 és fél óra (a másik vallomás alapján, már 4 és fél óra) irreálisan hosszúnak tűnik ahhoz, hogy kettőjük között ne történjen semmi, csak néhány mondat hangzik el a vádlott által előadva ... halálának körülményeiről, majd utána az istállóban nézi órákon át, amint a sértett dolgozik. Összességében tehát az valószínűsíthető, hogy a vádlott este negyed 9 körül érkezett a sértetthez, és az megállapítható, hogy a cselekmény huzamosabb ideig tartott, és a késő esti, éjszakai órákban történt.

III.

A sértett és vádlott cselekménnyel kapcsolatos vallomásainak lényege az alábbi:

... vallomása szerint a bűncselekményt megelőzően közte és a vádlott között soha nem volt szexuális kapcsolat. ... fel csak azért állt szóba, mert azt mondta, hogy információval rendelkezik a fia halálának körülményeiről.

A vádlott őt a fürdőszobában a földre rántotta, fejét a küszöbbe verte, a nyakára és vállára taposott, közben azt kiabálta „rohadtt állat, nem bírsz megdöglenni, annyit kibír mint egy állat”, ekkorra a fogsora már kitört, a bántalmazás következtében a szemét

sem tudta kinyitni. A sértett minden erejét összeszedve felállt és az őt támadó vádlott felé rúgott, aki a nála lévő késsel a meggyengítése érdekében háromszor a lábába szúrt, majd levágta róla a fürdőnadrágot és a nadrágot, cipővel, zoknival együtt lerántotta azt. A konyha melletti szobába rángatta, bordájához kést tartott, és azzal fenyegette, ha meg meri őt rúgni, a kést a májába szúrja. Közben azzal is fenyegette, hogy elvágja a torkát, és majd így fog vele közöszlenni, miközben saját nemi szervét izgatta, majd azt egy részében a sértett nemi szervébe tolta, és három-négy húzómozdulatot végzett. A közöszléstől azért állt el, mert a sértett több mint 10 éve nem élt szexuális életet, és szűk volt. A helyzetből ... úgy tudott szabadulni, hogy arra hivatkozott, hogy átjönnek a szomszédjai, mivel látják, hogy éjjel fél 1 órakor kint vannak a lovak. Amikor kimentek, az egyik ló a vádlottat nem engedte a sértett közelébe, így ... bement a házba és elaludt. Egy idő után mozgást nem látott, ekkor ment át szomszédjához, ...hoz segítséget kérni.

... második vallomását követően és azt követő vallomásaiban arról is beszámolt, hogy a vádlott tulajdonképpen azért jött, hogy őt megölje, és azt is elmondta neki, hogy vele is úgy fog végezni, ahogy ezt a fiával tette, megskalpolta, fejét szétverte.

A vádlott ettől eltérő előadást tett. Elmondása szerint nem sokkal szabadulását követően azzal az ürüggyel került a sértett közelébe, hogy információt tud a fia haláláról. A sértett már december óta a szeretője volt, ez idő alatt rendszeresen, mintegy 8-10 alkalommal éltek szexuális életet. ... arra akarta rávenni, hogy az általa fia gyilkosának tartott ...et felkutassa és végezzen vele, ezért pénzt is adott neki.

... nem vitatta a május 11-i közöszlés tényét, de hozzáteszi, hogy ez a sértett beleegyezésével történt, hiszen a szeretője volt, sőt a sértettel történő szembesítésen aznap két közöszlésről is beszélt, amely módosított vallomása szerint nem a sértett által megjelölt helyen, hanem az úgynevezett első szobában történt, majd később már csak egy közöszlést említ, a délutáni órákban.

A bántalmazással kapcsolatban többféle nyilatkozatot tesz, esetenként elismeri a testszerte történő bántalmazást, később ezt is tagadja, alkalmanként elismeri a véletlenszerű megszúrást, majd tagadja. Egyes előadásai szerint ezek a sebek üvegszilánkoktól származnak, ugyanis dulakodás közben a konyhaajtó ablaka kitört, a sörös üveg összetört. /Ennek tényét a szemle jegyzőkönyv is visszaigazolja, és a sértetti vallomás is állítja./ Az arcot ért bántalmazást a tárgyaláson végig tagadta, a nyomozás során még elismeri.

Az utolsó szó jogán lényegében a bántalmazást illetően teljes körű beismerő vallomást tesz az erőszakkal történő közöszlést tagadva.

A bántalmazás azért történt, mert ... támadt rá, azt sem engedte, hogy mentőt hívjon, majd miután a bántalmazás abbamaradt, ... kiment az állatokat etetni, neki mondta, hogy takarítson össze. Két vödör vizet szétöntött, majd fázott, és befeküdt az általa ... fia szobájaként mondott, konyhából nyíló szobában lévő ágyba. Innen állították elő a rendőrök.

A fenti ellentétes vallomások és a hozzájuk kapcsolódó egyéb bizonyítékok alapján - figyelemmel a vádiratban foglaltakra - abban a kérdésben kellett a bíróságnak állást foglalnia, hogy történt-e a sértett irányába erőszak a vádlott részéről, történt-e közöttük közösülés, az alkalmazott erőszakot a vádlott a közösülés megvalósítása érdekében fejtette ki a sértett ellenállását legyűrve, avagy más okból, esetlegesen szándéka akár csak eshetőlegesen is a sértett megölésére irányult.

IV.

A megyei bíróság álláspontja szerint tényként állapítható meg, hogy a sértett ... t erőszakos támadás érte, minek következtében sérüléseket szenvedett.

IV/a.

... elmondta, hogy a vádlott bántalmazta, ennek során tarkóját a küszöbbe verte, nyakára, vállára taposott, őt ütötte, rúgta, combját késsel több alkalommal megszurta, fogsorát kitörte.

... t a mentő a Hatvani Kórházba szállította, majd a kórházból történő hazatérését követően az ...i Szakrendelőben látták el sebeit és hat nap múlva a ... utcai kórházban, a volt munkahelyén is kezelték.

A megyei bíróság beszerezte a ... Kórházból a kezeléssel kapcsolatos teljes dokumentációt és az ...i Rendelőintézetből is, a hozzájuk kapcsolódó röntgenfelvételekkel, valamint a fogászati ellátással kapcsolatban megkereste a sértettet ellátó orvost, így a bíróság illetve az igazságügyi orvosszakértő rendelkezésére állt a teljes orvosi dokumentáció.

Mindezek alapján az orvosszakértői véleményre figyelemmel a bíróság azt állapította meg, hogy ... sértett az ítéleti tényállásban megállapított sérüléseket szenvedte el. Az orvosi dokumentáció és a szakvélemény alapján összefoglalt és leírt sérülések nagyrészt visszaigazolják a sértett előadását a bántalmazás módját illetően.

A ...utcai kórház dokumentációja utal a tarkótájéék hajhiányos területére, ami a sértett állítását igazolja vissza oly módon, hogy hajába a vádlott belekapaszkodott, azt húzta, és csomókban tépte ki. Ezt a helyszíni szemle is alátámasztja, véres hajcsomó lefoglalásra is került, és a vádlott sem tagadta.

A Hatvani Kórház dokumentációjában szerepel a szegycsont és a gyomorszáj feletti területek nyomásérzékenysége, melynek ugyan külső szemmel látható nyoma nincs, de szintén a sértett elmondásának helytállóságára utal, miszerint a vádlott a közösülést megelőzően hasára, mellkasára térdelt.

Mivel az ellenkezője nem bizonyítható, így nem is zárható ki a szúrás következtébeni artériás vérzés, de az viszonylag kisebb artériát érhetett. Nem írják le a ...i Kórházban, hogy artériás vérzést kellett volna ellátni, illetve lekötni, de kisebb artériák esetében akár spontán is elállhat a vérzés, nyilatkozta a tárgyaláson az orvosszakértő.

A ...i Kórház dokumentációja fájdalmas tarkótájékot jelez, de külső sérülés nélkül. A jobb kulcscsont fölött, és a háton is hámphorzsolásos sérülések, a jobb alkaron hámkarcolásokat írnak le. A bíróság álláspontja szerint ezen lelet alapján nem zárható ki, hogy a tarkótájékot kisebb erejű ütés érte, akár a küszöbbe is.

A sértett előadása szerint a vádlott, amikor hason feküdt úgy bántalmazta, úgy lépett a nyakára, /máskor tarkójára/ illetve vállára, mint aki lábbal akar egy gallyat eltörni.

A bíróság a szakértőnek bemutatta azt a fényképfelvételt, amely a sértetről közvetlenül az esemény után a kórházban készült. /nyomozati iratok 59. oldal 2. fényképfelvétel/ Eszerint egy lilás elszíneződése látható a nyakon, illetve a nyak jobb oldalán, illetőleg a hozzátartozó trapéz izomnak az élén. A jobb oldali nyakrészt, a trapéz izom területét és a váll, illetve kulcscsont területét ért sérüléseknél nem zárható ki, hogy legfeljebb közepes erejű rátaposástól jöttek létre.

Az agyrázkódásra a ... utcai kórház dokumentációja utal. Az agyrázkódás a fejre erő rázkódástól származik, ami akár hátulról, akár előlről történő erőbehatásokra létrejöhetett.

Jelen esetben az előlről történő erőbehatások az arc sérülései alapján egyértelműen bizonyíthatók. A tarkótájékon nem ír le az orvosi dokumentáció sérülést, így a tarkó olyan erővel történő talajhoz ütése, amely agyrázkódást idézett volna elő, nem bizonyítható.

A legsúlyosabb sérüléseket a sértett az arcrészen szenvedte el, az arccsont és az orrcsont többszörös törését. A járomívnél is van törés, feltételezhetően a rostacsontok területében is volt törés, ami a szaglászavarból is következtethető, így áll össze az arcon történő többszörös törés, tehát mind az orrcsontnak, mind az arccsontnak többszörös törése volt.

Annak ellenére, hogy ezek a legsúlyosabb sérülések, ezek keletkezésének a módjáról áll rendelkezésre a legkevesebb adat. A szakértő a sérülések keletkezési körülményeinek legjellemzőbb módjaként a kézzel történő bántalmazást, erőteljes öklütéseket jelölte meg. A szem melletti repesztett sérülés is megfelel ennek a bántalmazási módnak.

... első vallomásában a sérülések keletkezéséről annyit mond, „amikor mögöttem állt, hajon fogva hirtelen lerántott a földre.”...”Tépte a hajam, rugdosott, letépte rólam a nadrágot”.

A második nyomozati vallomásában a bántalmazásáról, ami az arcsérüléseit is okozhatta így beszélt:”...ellökött. Rugdosott a földön...A fejembe többször belefejejt, ...”.

A tárgyalásokon viszont a sértett valamennyi alkalommal úgy emlékezett vissza már az eseményekre, hogy amikor a vádlott a fürdőszoba küszöbébe verte a fejét és ő megpróbált hátra rúgni, ami csak részben sikerült, lényegében elvesztette az eszméletét, mert már ezután semmire nem emlékezett. Azt viszont még tudta, hogy ebben a pillanatban ép volt az arca, látott rendesen, nem volt még összetörve. A következő kép az, hogy a konyhában a polc előtt fekszik hason, nem tudja hogy került oda, és hogy került hasra. Akkor már úgy érezte, hogy meg fog fulladni, hason feküdt és vért fűjt az orrán, száján, nagyon rosszul kapta a levegőt. A vádlott ekkor már a nyakát taposta, és fogta a haját. Erőfeszítéssel kitepte a fejét a vádlott keze közül, felállt, akkor ment neki, csak az volt a baj, hogy már nem látott, mert addigra már szét volt verve az arca, tehát nem látott, csak ha széthúzta a szemrését.

Ebből az előadásból viszont az következne, hogy az eszméletvesztéses állapota alatt vagy a tarkótaposás közben törte el a vádlott a sértett orr és arccsontját.

Azt nem tudni, hogy az eszméletvesztéses állapotban (ha volt ilyen) mi történt.

(A sértett első nyomozati vallomásában még nem beszél ájulásról, a második kihallgatáson /nyom. ir. 201 oldal/ is még csak azt mondja, majdnem elájult, ezután beszél eszméletvesztésről).

A szakértő nyilatkozott azon lehetőségre is, hogy a sérülések elvileg létrejöhetnek oly módon is, hogy a sértett arcát a padlóhoz ütik. Ez azonban csak feltételezés, konkrét adat nincs, legfeljebb erre a haj tarkótáji hiánya utalhatna, , de azt más körülmények között is húzta a vádlott.

Azt viszont kategórikusan kizárta a szakértő, ami a sértett előbb ismertetett vallomása alapján vezethetett volna az arc sérüléseihez, nevezetesen, hogy hason fekve a nyak megtaposásának az eredménye lenne, ugyanis ahhoz, hogy az arccsonton olyan súlyos sérülést okozza a taposás, amilyen súlyos sérülések a sértett arcán voltak, ahhoz feltétlenül kellene a tarkótájékon is lenni valamilyen sérülésnek, de ilyen nem volt. /44. tjkv. 30. oldala, 96. tjkv. 7. oldala/

A vádlott a bírósági eljárásban végig tagadta, hogy az arcán ... t megütötte volna, hivatkozott arra, hogy ... n sérüléseket nem látott amikor lefeküdt, illetőleg, hogy a ló vagy kecske is megrúghatta. Hivatkozott továbbá a vádlott arra is, hogy miközben birkóztak, a konyhaasztalra is beüthette az arcát.

Ahogy a bíróság korábban kifejtette, az nem volt vitatott, hogy az éjszaka folyamán csak ketten voltak ... házában, a vádlott és a sértett. A nap folyamán ... több személlyel is találkozott, többek között ...val, akivel gombáért mentek ...ra, továbbá és felesége szénát vitt neki a délelőtti folyamán, de egyikük sem számolt be arról, hogy sérülést látott volna a sértetten, ugyanakkor éjjel 1 órakor, amikor segítséget kér

a sértett ...tól, már sérülések voltak rajta. Ki vagy mi bántalmazhatta volna a sértettet ez idő alatt, míg legkorábban 23 óra körül ... lefeküdt, és 01 óra körül ... segítséget kért.

A szakértő mindkét lehetőséget kategorikusan kizárta, hogy ... t a ló rúgta volna meg, illetve, hogy az arcsérülése konyhaasztalba történő beütéstől jött létre. Látható a leírás és a fényképfelvétel alapján hogy nem egyszeri rúgásnak megfelelő sérülés volt, hanem az arcon, a nyakon és mindkét comb körül voltak sérülések. Tehát ezek egyszeri állatrúgástól nem származhatnak, hiszen az lényegében kisebb területen érné a sértett arcát. Ugyancsak kizárta, mivel többszörös törésről van szó, hogy ezek sima eleséstől, dulakodás közben keletkeztek volna. /44. tjkv. 33. oldal, 96 tjkv. 13. oldal/

Ugyancsak teljes bizonyossággal kizárta a szakértő az önkezdés lehetőségét is az arcsérülések vonatkozásában a sérülések súlyosságára való tekintettel, de erre konkrét adat sem volt, legfeljebb a vádlott vallomása sugallta.

Az utolsó szó jogán elmondott nyilatkozatában ... visszatért a nyomozati vallomásában illetőleg a nyomozás során a szembesítésen elmondottakhoz, kijelentette, hogy súlyos testi sértés büntetőjében bűnös, mivel többször megverte a sértettet, beletaposta az üvegbe, leütötte őt, több alkalommal ököllel is megütötte, tépte a haját. /145. tjkv. 56. oldal/

Ezzel pedig megerősítette a rendőrségen az első kihallgatásán tett vallomását, miszerint több alkalommal ököllel arcul ütötte a sértettet, ahol érte, és hastájékán többször meg is rúgta.

A szembesítésen is elismeri, hogy „nagyon megütöttelek dühömben”.

Ez a vádlotti nyilatkozat megegyezik az orvosszakértői véleménnyel az arcsérülések eredetét illetően, és arra is figyelemmel, hogy erről a sértett érdemben nyilatkozni nem tudott, a bíróság a tényállásban azt állapította meg, hogy ... arcsérülései a vádlott ökolütéseitől keletkeztek.

IV/b.

... első alkalommal a Pásztói Városi Bíróság tárgyalásán /8. sz. tjkv. 5. oldal/ hivatkozott arra, hogy a nyomozás során a jegyzőkönyveket nem olvasta el, mielőtt aláírta, így nem tudja mi van benne. A megyei bíróság előtt is folytatta ezt a gondolatsort, tagadván, hogy nem tudta, mi van a jegyzőkönyvekben, azt nem olvasta el, csak aláírta és hozzátette, hogy egyébként nem is tud olvasni annyira. A vádlott ezt akkor adta elő, amikor a jegyzőkönyvek tartalmának ismertetése során olyan részekre kérdezett rá a bíróság, amit ő akkor tagadott, nevezetesen a sértett arcának megütése,

vagy amit később érint az ítélet, hogy a vádlott a sértettel történt szembesítésekor azt állította, hogy a kérdéses napon kétszer is közösültek.

A vádlott számos, de inkább számtalan alkalommal írt beadványokat, elsősorban a bírósághoz, de más hatóságokhoz is. Ezen beadványok kézírással készültek, az írás és a stílus hasonló. A tanács elnökének kérdésére elismerte, hogy ezeket az írásbeli beadványokat ő írja, mert írni tud, de olvasni nem, csak magában, hangosan nem.

A vádlott előadása szerint 6 osztályt végzett, amely alatt az általános intelligenciával rendelkező ember - és az általános intellektusát a pszichológus szakértő is megerősítette, úgy fogalmazott, hogy az IQ-ja azért gyengébb mert szándékosan alulteljesített - megtanul írni, olvasni. Írás közben az író személy a szöveget magában olvassa. A 2010. december 3-i tárgyaláson beadványa felolvasását például csak azért nem vállalta, mert állítása szerint nem kapta meg gyógyszereit, és ezért vibrál a szeme, nem lát rendesen, nem azért, mert nem tud olvasni. Továbbá maga sem azt állítja, hogy olvasni nem tud, csak azt, hogy a hangos olvasás okoz neki nehézséget. A jegyzőkönyvet nyilván nem hangosan kellett volna felolvasnia, így ezen vádlotti nyilatkozatot a bíróság csak oly módon értékeli, hogy a vádlott élt azon jogával, hogy a jegyzőkönyvet nem olvasta el, de ez semmiképpen nem eredményezheti eljárási szabálysértésből eredően a nyomozás során felvett jegyzőkönyvek bizonyítékként történő értékelési lehetőségének az elvetését.

IV/c.

... n az orvosi dokumentáció három szúrt sérülést is feljegyez, a jobb comb külső felszínén 2 db, egyenként 1,5-2 cm-es, mintegy 1,5 cm mélyen szondázható szúrt seb, valamint a jobb lábszár középső harmadában az oldalsó felszínen is szúrt sebet írnak le. /Ez utóbbit bővebben nem részletezi az orvosi dokumentáció./ Minden bizonnyal tévesen a Hatvani Kórház anyaga a bal comb oldalsó felszínén, középső-felső harmad határán 1 db 1,5 cm-es szúrt sebet még jelöl, de ezt a szakértő a személyes vizsgálata során sem tapasztalta, és a későbbi vizsgálatok sem igazolták vissza, sem az aszóni rendelőintézet sem a ... utcai kórház dokumentációja, így ez a sérülés valószínűleg üvegszilánk által létrehozott vágott sérülés volt.

A szúrt sérülést az orvosi dokumentáció alapján a 1,5 cm mélysége bizonyítja, továbbá az, hogy abból napokkal később is még nyomásra váladék ürül. Már az első ellátást végző mentőápoló is, aki legkorábban látta a sebet, a mentési adatlapon szúrt sebeket diagnosztizál.

A szakértő kizárta annak lehetőségét, hogy a comb külső felszínén leírt 1,5 cm mélységű sérülések kitörött ablaküvegbe, sörös üvegbe történő beleeséstől származhatnak. Ezek más jellegű, és inkább felületes sérülést okoznak.

... végig következetes volt abban, hogy a közösülés előtt, amikor rúgva védekezett, ... a lábán háromszor késsel megszúrta azon szavak kíséretében, hogy „Nem bírsz elgyengülni, majd én segítek!”.

... erről többféle előadást tett. A tárgyaláson már végig tagadta, hogy a sértettet, akár a fenti indokkal, vagy más okból, megszúrta volna. Annyit ismer el, hogy esetleg véletlenül ment bele a kés a lábába, amikor rúgott.

A nyomozás során első kihallgatásakor még két szúrásról beszél, amikor is kicsavarta a sértett kezéből a kést, és kétszer beleszúrta a combjába, majd a szembesítésen is már inkább véletlenszerű sérülés okozásáról tesz említést, valamint - a szakértő által korábban ismertetettek szerint kizárt - üvegszilánkba történő belefordulásról.

A megyei bíróság elsősorban ... azon következetes vallomása alapján, miszerint elgyengítése érdekében őt a vádlott megszúrta, az ítélet tényállásába a szúrás körülményeit ennek megfelelően állapította meg.

Ítélete későbbi részében még kitér a bíróság arra, hogy milyen okfejtés alapján állapította meg, hogy az erőszak, így a szúrás is, a közösülés érdekében történt, amiből az is következik, hogy a vádlottnak állt érdekében szúrni a sértett ellenállásának megtörése érdekében.

Az eljárás során a sértett és a vádlott is tagadta, hogy a helyszíni szemle keretében a konyhából nyíló szobában lévő komód jobb szélének sarkán talált és lefoglalt kés a saját tulajdonukat képezte volna. A vádlott szerint a kés ... é, egyik előadás szerint a mosogatóból vette elő, míg ... előadása szerint a kés a vádlotté, azt ő hozta magával.

A késen az ujjnyom kutatás nem vezetett eredményre, de ha a szakértő értékelhető nyomot talál, az sem bizonyította volna, hogy ki a kés tulajdonosa, hiszen arra is volt adat a vádlott elmondása alapján, hogy az a sértett kezében volt, míg a sértett és a vádlott elmondása alapján arra is van adat, hogy az a vádlott kezében volt, illetve miután a sértettől elvette, ő is megfogta.

A késről a nyomszakértő megállapította, hogy az fanyelű konyhakés, melynek pengehosszúsága 7,2 cm, a pengéje fixen rögzített, nem behajtható. A kis méretű kés a mérete és formája alapján rendeltetésszerűen otthoni konyhai használatra alkalmas eszköz. A bíróság kérdésére vizsgálta a nyomszakértő azt is, hogy a vádlott ruházatán, elsősorban a zsebrészeknél található-e olyan anyag kitüremkedés, amely a lefoglalt kés ott tartására utalna. Ezt a szakértő nemlegesén válaszolta meg. /A vádlott ruházata szűk farmernadrág és farmering./

Vizsgálta a bíróság azt is, hogy más, kés tárolására alkalmas eszköz, nevezetesen táska, szatyor, bármi egyéb volt-e a vádlottnál, amikor a sértetthez ment.

Ez is nemleges eredménnyel zárult, mivel ... elmondása szerint - és ezt a sértett az eljárás korábbi szakaszában megerősítette - a kezében hozta a két üveg sört, nem volt nála táska, szatyor, a csokoládét is a zsebébe tette. /145. sz. tjkv. 3. oldal/

A vegyész szakértő a késen egy mikro méretű növényi bőrszövet részletet talált a konyhakés pengéjének a tövében, azonban a növényi maradvány azonosításra alkalmas morfológiai jellemzőkkel nem rendelkezett, így annak közelebbi eredete nem volt tovább meghatározható.

A fenti adatokat értékelve tehát az a következtetés vonható le, hogy a kés konyhakés, tehát akár ... konyhájából is származhatott, nem tipikusan az az eszköz, amelyet ölési szándékkal visznek magukkal, pengéje nem hajtható be, a zsebben való szállítása körülményes és önveszélyes, egyéb, a kés elrejtésére alkalmas táska, szatyor a vádlottnál nem volt, és a növényi szövet akár származhat azokból a gyümölcsökből is, amiknek az állati takarmányként történő felaprításához a kést használták, (ugyanis ... arra is hivatkozott, hogy ezzel vágta ... az állatoknak a gyümölcsöt).

Természetesen az adatok egy részéből ellenirányú következtetés is levonható, de nem egyértelmű és kizárólagos következtetés, így a fentiekre figyelemmel nem állapította meg a bíróság, hogy a kést a tett helyszínére a vádlott, ... vitte magával.

Megállapította viszont, hogy a szemle keretében lefoglalt kés volt az elkövetés eszköze. Erre a következtetésre az orvosszakértői, nyomszakértői, hemogenetikai szakértői vélemények alapján, valamint a szemlén, a kés feltalálásának helyéből következtetett a bíróság.

Az orvosszakértői vélemény szerint a sértett jobb combjának külső felszínén 2 db, egyenként 1,5-2 cm-es, és mintegy 1,5 cm mély szúrt seb volt, valamint a jobb lábszár középső harmadában az oldalsó felszínen szúrt seb.

A nyomszakértő megvizsgálta a helyszíni szemle keretében lefoglalt nadrágot, mely dulakodás közben ... ról került le, és a jobb oldali nadrágszáron annak oldalsó részein 12 mm hosszú szúrt jellegű anyagfolytonossági megszakadásokat állapított meg. Azt is megállapította, hogy ezeket a megszakadásokat hegyes, éles, egyéltű eszközzel hozták létre. Az anyagfolytonossági megszakadások olyan sajátosságokkal nem rendelkeznek ugyan, amely az eszköz egyedi azonosítását lehetővé tenné, de a lefoglalt konyhakés az élezettség foka alapján alkalmas az eszköz a nadrágon található kérdéses anyagfolytonossági megszakadásokhoz hasonló létrehozására.

A szakértő kategorikusan kizárta, hogy ezeket az anyagfolytonossági megszakadásokat szétszórt üvegtörmelék okozhatja.

Megállapította továbbá azt, hogy a lefoglalt fanyelű konyhakés a 12 mm pengeszélességet a hegyétől mérve kb. 21-22 mm-re éri el.

Ebből tehát levonható az a következtetés, hogy a lefoglalt konyhakés alkalmas volt a nadrágon a szúrt anyagfolytonossági megszakadások létrehozására, továbbá az is,

hogy a sértett még viselte a nadrágot, - ahogy erre ... is egy kivételtől eltekintve emlékezett - amikor őt megszúrták.

A nyomszakértő azt is megállapította a megszakadásoknál a késpenge tengelyének közel 45 fokos eltéréséből, valamint a szúrási irányok eltéréséből, hogy a sérüléseket legalább két különböző testtartás, testhelyzet, helyzetváltoztatás, időeltérés során hozhatták létre. Ez egybe vág a sértett és a vádlott előadásával, miszerint dulakodás közben rúgások során szerezte ... a szúrásos sérüléseit.

Az orvosi leletek a nyomszakértőhöz hasonlóan három szúrt sérülést állapítottak meg. Az orvosszakértő is úgy foglalt állást, hogy az általa fényképfelvételen megtekintett kés méreteit ismerve alkalmas az orvosi dokumentációban leírt szúrt sérülések létrehozására.

Attól függetlenül, hogy a nadrágon a szúrás szélessége 12 mm, az orvosi dokumentációban a testen lévő szúrás szélesség 15-20 mm, továbbá a nyomszakértői mérés eredményeként a kés pengéje hegyétől felfelé 21-22 mm-re éri el a 12 mm pengeszélességet, az aszodi orvosi lelet szerint viszont 15 mm volt a sebmélység, továbbra is helytálló az a nyom- és orvosszakértői megállapítás, hogy a szúrást a lefoglalt késsel létrehozták.

A fenti adatok merőleges behatolás esetén igazak, állapította meg az orvosszakértő /96. tjkv. 4. oldal/

Ha azonban már bizonyos szögben hatol be a késpenge, és az még el is mozdul szúrás közben, akkor a bőr felszínen nagyobb bemeneti nyílás jön létre, és ez nem szükségszerűen jár együtt a ruhaanyag további szakadásával. Élő személyről lévén szó, nyilván nem vizsgálták a szúrcsatorna irányát, ami szögben történő behatolás esetén lehetővé teszi a 12 mm-es anyagfolytonosság hiány létrehozását 21-22 mm-nél rövidebb áthatolás esetén is.

A nyomszakértő mérései szerint a szúrásból eredő anyagfolytonossági megszakadások a nadrágon a jobb lábszár alsó szélétől 60, 46 illetve 45 cm-re voltak. Természetes, hogy a nadrág dulakodás közben elcsavarodik, felhúzódik, esetlegesen lejjebb kerül, így ez nem zárja ki a korábbi megállapításokat, miszerint két szúrás a combon, egy a lábszáron volt.

Az igazságügyi szerológus szakértő a kés pengéjén szabad szemmel vérgyanús szennyeződést csak rendkívül csekély mennyiségben észlelt. A kémiai vér előpróba során tapasztalt pozitív reakció vér jelenlétére is utalhat, azonban a csekély minta miatt a vizsgálat nem képes különbséget tenni az emberi és állati vér között, nem kizárólag vér jelenlétére érzékeny, akár a kés eredeti használati céljából fakadóan azon akár állati vér, akár egyéb olyan anyagok /nem vér/ jelenléte is természetszerű, melyekre a vizsgálat szintén érzékeny.

Az emberi vér jelenlétének kimutatására szolgáló Exagon OPTI teszt negatív eredménye miatt a vérgyanús szennyeződésre emberi vér eredete nem volt igazolható, de a kés pengéjéről biztosított mintából kimutatott DNS profil a megfelelő

lókuszokon megegyezik ... szájnyálkahártya törletéből kimutatott DNS profillal. Ez tehát azt jelenti, hogy ugyan a sértett vérének jelenléte a kés pengéjén nem volt kimutatható, de a késpenge egyéb szennyeződések mellett ... tól eredő /például a bőrből származó/ hámsejteket tartalmaz.

A kés nyelén ugyanakkor emberi eredetű vérszennyeződésre utaló humán hemoglobin fehérje volt kimutatható, amely mintából kimutatott DNS profil szintén ... szájnyálkahártya törletéből kimutatott DNS profillal egyezik meg. Mindez azt bizonyítja, hogy a kés a nyélrészén ... vérért hordozza.

Ez a kés volt a komód sarkára letéve abban a szobában, ahol a vádlott lefeküdt, és ahonnan a rendőrök előállították. A sértetti és vádlotti előadás szerint is a kés legutoljára a vádlottnál volt, így azt mindenképpen ő tette a komódra még lefekvés előtt.

A fényképek alapján az egyértelműen megállapítható, hogy oda úgy dobni kést nem lehetett, ahogy erre a vádlott próbált hivatkozni, nevezetesen, hogy azt kicsavarta ... kezéből és a konyhából bedobta a szobában lévő komód sarkára. A kést oda letették.

Összességében ezen bizonyítékok együttesen támasztják alá azt a megállapítást, hogy a helyszíni szemle keretében lefoglalt kés volt a szűrés elkövetési eszköze.

IV/d.

A sértettnél az orvosszakértői vizsgálat szaglászavar fennálltát állapította meg, mely összefüggésbe hozható az elszenvedett arccsonttöréses, ezen belül is a rostacsontok törésével járó sérülésekkel. A szaglászavart enyhe fokú maradandó fogyatékoságként értékelte a szakértő, melynek mértéke 10 %-os munkaképesség csökkenéssel fejezhető ki. Ez magasabb százalékban abban az esetben lenne meghatározható, ha a sértett olyan foglalkozást űz, ahol a szaglásnak jelentősége van. Az eljárás idején nevezett nem dolgozott, nyugellátásban részesül, és boncmesteri tanfolyamra járt, mely tanulmányokat éppen szüneteltette. A fogsor sérülése maradandó fogyatékoságként nem értékelhető, mivel a korábban beépített implantátum sérült meg, mely pótlásának a lehetősége továbbra is fennáll.

A sértett a tárgyaláson mutatott be egy Vizsgálat/konzílium kérés megnevezésű, 2009. március 19. napján kelt orvosi dokumentációt, amit szintén a ... utcai kórház állított ki. Eszerint a konzílium rendelő megjegyzése az, hogy hónapok óta tartó fejfájása van ... nak, szájüregbe sipolyjárat alakult ki állcsúcs törés miatt, bal oldali sinusmax. haematoma.

Evonatkozásban kéri a toxikológiai ambulancia, mint beküldő egység a sértett korábbi közvetlen munkahelye, a szintén ugyanezen egészségügyi intézmény fül-orr-gége

osztályától a szakvizsgálatot. A konzílium kérő lap alapján csak valószínűsíteni tudta az igazságügyi orvosszakértő, hogy sérülhetett az állcsont, az állcsúcs is. Az a mechanizmus, ami kitöri a pillérfogat, az létrehozhatja az állkapocscsont törését is. Ez a szakvizsgálat azonban nem történt meg, erről orvosi dokumentáció nincs, így a szakértő csak azt tudta megállapítani, hogy nincs meg annak a visszaigazolása, amely orr-fül-gégéskórzeti vizsgálat, az állcsúcs törést, amit a konzíliumkérő feltüntetett, röntgennel vagy egyéb módon visszaigazolta volna. Így a szakértő nem tehetett olyan megállapítást, hogy további olyan sérülése keletkezett a sértettnek, ami 8 napon túl gyógyul, esetlegesen további maradandó fogyatékkal jár.

A sértett váratlanul elinduló liquor folyásról is beszámol, amelynek szintén nem történt meg a teljes körű orvosi feltárása és visszaigazolása, így gyógytartam és maradandó fogyatékoság vonatkozásában itt sem tehető megállapítás.

A csonttöréses sérülések gyógytartama 8 napon túli tényleges gyógytartama 4 hétre tehető, míg a többi sérülés 8 napon belül gyógyul.

IV/e.

A bántalmazás elhúzódó volt, legalább egy órán keresztül tartott, a sértett vallomás szerint, de a sérülések nagy száma is ezt igazolja. Az orvosszakértő a korábbi elsőfokú tárgyaláson úgy fogalmazott, hogy a vádlott igen durván, kegyetlenül bántalmazta a sértettet.

Figyelembe véve a bántalmazás időtartamát, annak módját, azt, hogy hosszú időn keresztül több részletben zajlott a bántalmazás és nagyszámú, igen komoly sérülést okozott, elsősorban az arccsont törések vonatkozásában, megállapítható, hogy ez hosszabb időn keresztül tartós fizikai fájdalommal járt, de lelki szenvedést is okozott a sértettnek. A pszichológus szakértő is kitért arra, hogy a vádlott személyiségének kedvezőtlen változásai részben a vizsgált cselekménnyel összefüggésben alakultak ki.

A vádlott örömet is lelte abban, amit tett, erre utal a cselekmény elhúzódó volta, továbbá a sértett vallomása, miszerint amikor a vérben és az üvegszilánkokban ült, a vádlott szívta a cigarettát, azt a vérben oltotta el, és ezt élvezte is, közben folyamatosan kommentálta, hogy mit fog vele tenni / 42 tjkv. 58. oldal/

Erre utal a helyszíni szemlén készített fényképek közül a nyomozati iratok 69. oldalának alsó képe is, ahol a véres linóleumon egy cigarettához hasonló tárgy van.

Összefoglalva a IV. fejezetben végzett bizonyíték értékelő tevékenységét, a bíróság azt állapította meg, hogy ... sérüléseit bántalmazásával a vádlott okozta.

V.

A vádlott előadása szerint ő ugyan bántalmazta a sértettet, de erőszakot nem vett rajta. Ebben az esetben viszont mi oka lehetett ... nek arra, hogy ... t az előbb részletezett brutalitással bántalmazza?

A bántalmazás kiváltó okairól a vádlott így nyilatkozik:

A nyomozás során a sértettel történő szembesítésekor azt mondja, azért vertelek meg, mert rám támadtál egy bálázó késsel. Azt mondtad, hogy miért váglak át.

A Pásztói Városi Bíróság előtt elmondottak szerint, mivel a vádlott aznap délután nem találta meg ...t, aki esetleg információval bírt volna a sértett fiának haláláról, és amikor a vádlott ezt közölte ... val, nagyon ideges lett, bekattant, majd kiment a lovakat etetni. Utána ment az udvarra. Ekkor ... már nagyon ideges volt, kiabált, örvongott, hogy őt mindig becsapják. Közben segíteni akart a sértettnek, rágyújtott egy cigire, miközben ... az istállóban takarított. Ő az udvaron eldobta a csikket, ezt meglátva a sértett, teljesen becsavarodott, minden ok nélkül ráütött a kezében lévő vasvillával. Elborult az agya és ekkor ő is megütötte.

... ezután bement a konyhába, a lovaknak készített elő ennivalót, késsel vagdosni kezdte a gyümölcsöt, majd elkezdett a késsel hadonászni, mindennek lehordta a vádlottat, lökdöste. Ő mondta neki, hogy ne veszekedjen, tegye le a kést, ne hadonásson felé. Nem tette le a kést, ezért a vádlott megfogta a kezét, dulakodni kezdtek, ekkor nekiment az ablaknak, ami kitört, a kés pedig véletlenül ment bele a combjába, de azt ő nem vette észre. Ekkor ... elkapta őt, nekivágta az asztalnak, majd a konyhaszekrénynek, a sörös üveg leesett az asztalról, az összetört, majd mindketten a földre kerültek, és ott hemperegtek. A vádlott is ütötte a sértettet és a sértett is ütötte ... et.

Ezután beestek a fürdőszobába, felálltak és ott is ütötték egymást.

A vádlott itt tehát arról számol be, hogy a bántalmazás kezdeményezője a sértett volt, aki őt villával is megütötte, testszerte bántalmazta, a földön az üvegekben hempergett, késsel is rátámadt. Ez a vallomása a vádlottnak azért nem fogadható el, mert a tények ennek ellent mondanak.

... n a korábban részletezettek szerint, számos sérülés volt, míg a vádlotton semmilyen sérülés nem volt, amit maga ... is elismert, és a bíróság által beszerzett 61. alszámú, fogdába történő befogadáskor készült orvosi vélemény szerint is 2008. május 12-én a vádlotton semmilyen külsérelmi nyom nincs. Márpedig, ha őt ennyi bántalmazás éri, úgy ahogy ... n sérülés keletkezett, nyilván rajta is kellett volna lenni külsérelmi nyomoknak, márcsak azért is, mert végig azt igyekezett bizonygatni a tárgyaláson, hogy ... hoz képest ő igencsak gyenge fizikumú, beteges ember.

Mindebből pedig az következik, hogy a vádlott azon állítása, hogy ... őt bántalmazta, nem helytálló, így e bántalmazás, támadás a sértett oly durva módon és kitartóan véghez vitt bántalmazásának indokául nem szolgálhatott.
Az ok tehát más volt.

VI.

A vád másik vonala, hogy a sértett és a vádlott között közösülés történt. Ennek tényét mindketten állítják, a körülmények viszont mások voltak. ... azzal védekezik, hogy a sértett 6 hónapon keresztül, a bv. intézetből történő szabadulását követően, 2007. decemberétől a szeretője volt, rendszeresen volt közöttük szexuális kapcsolat. A vádbeli cselekményt megelőzően legalább 8-10 alkalommal közösültek. Elmondta továbbá azt is, hogy legutóbb, május 11-én közösült ... val, akkor is az ő beleegyezésével.

Első alkalommal aznapi két közösülésről, majd később egy közösülésről beszélt délután 3-4 óra körül, de volt olyan előadása is, hogy aznap nem közösültek. A közösülés (vagy közösülések) előadása szerint befejezett volt. Ezek az események a korábbi vallomása szerint a konyhából nyíló szobában, majd a további vallomásaiban már következetesen állítva, az úgynevezett tiszta szobában, a ház első szobájában történtek.

... állította, hogy soha nem volt szexuális kapcsolat a vádlott és közte, a vádlottal csak azért került kapcsolatba, mert azt gondolta, hogy információval rendelkezik a fia halálának körülményeiről. Állította, hogy a vádlott az ő általa használt, konyhából nyíló szobában, a földön, a kést a bordájához tartva erőszakkal közösült vele, soha nem volt a szeretője.

E tekintetben a bizonyítékok mérlegelésével a bíróság az alábbi megállapításra jutott:

VI/a.

... állította, hogy mintegy 6 hónapon keresztül ... a szeretője volt, ebből az következne, hogy a közösülés május 11-én is erőszak nélkül a sértett beleegyezésével történt. A vádlott a büntető eljárás során tanúkat nevezett meg annak bizonyítására, hogy már jóval a cselekmény előtt is közeli, akár szexuális kapcsolat is volt közte és ... között. ...nak, a vádlott távoli rokonának ... azt mesélte, hogy többször ... nál aludt. A nyomozati vallomásában ...né még azt mondta, hallotta, hogy kocsival is hordozta ... et ... , majd a tárgyaláson ezt a vallomását már úgy módosította, hogy három alkalommal látta is. Nem tudott arról, - a nyomozás során pedig azt a kifejezést használta, hogy „nem hinné”-, hogy szexuális kapcsolatuk volt.

..., ... gyerekkori ismerőse volt. Szabadulását követően együtt jártak Budapestre dolgozni. Szembe szomszédok voltak, de a tanú nem tudott arról, hogy ... nek barátnője lett volna, viszont azt mondogatta neki, hogy feljár az ...hoz, de azt nem tudta minek és nem is kérdezte. Azt látta, hogy hétvégén is öltözködik, de hogy hová ment, azt nem tudja. A vádlott mondta, hogy a lovas nőhöz, ...hoz megy. A tanú két alkalommal látta, hogy ... kocsival haza hozta ... et a cigánysorra.

...t is ... jelölte meg tanúnak, de a tanú csak annyit tudott a vádlottról, hogy létezik, neki közelebbi kapcsolata nem volt vele. Arról semmit nem tudott, hogy ...nak barátnője, vagy nőismerőse lett volna.

... és a vádlott közel laknak egymáshoz. Egy alkalommal a tanú látta, hogy a vádlott egy zöld színű Suzuki személygépkocsiból száll ki, és a kocsiban a tárgyaláson is jelenlévő sértettet látta. / ... nak zöld színű Suzukija van/ Arról nem beszéltek, hogy a vádlott mit keresett az autóban.

... ... et születésétől fogva ismeri, a vád előtti időben együtt is laktak. Neki is beszámolt arról a vádlott, hogy ... hoz jár. Egy héten egyszer biztos ment hozzá, annyit mondott, hogy kapcsolata van vele. A tanú úgy fogalmazott, hogy otthonról többször úgy indult el, hogy hozzá megy, de azt, hogy odament, vagy járt-e hozzá, azt nem tudja.

A tanú hihetetlennek tartotta, hogy a vádlottnak kapcsolata van ... val, amit azzal magyarázott, hogy „a cigányok és a magyarok nem nagyon keverednek”. /42. tjkv. 127 oldal/

Azt is mondta a vádlott a tanúnak, hogy telefonon szokta hívni ... t, és akkor este felmegy hozzá. Arról is beszámolt, hogy a lovakról szoktak beszélni, mert a vádlott is „bele van bolondulva a lovakba”. Arra is emlékezett, hogy ... lovat is akart venni. Ügyészi kérdésre elmondta a tanú, hogy ...en nézett a vádlott egy lovat, azt szeretné megvenni. A ló vásárlása kapcsán az ... nevét úgy emlékezett említette, mert mondta, hogy Ildikó ért a lovakhoz. Kimegy, megkérdezi, hogy ez a ló milyen, mennyit ér, adhat-e érte annyi pénzt, ilyesmiről beszélt.

Azt is mondta neki, hogy szeretné magának megfogni ... t, de szexuális kapcsolatról nem tett említést. Egyszer látta őt ... kocsijából kiszállni a ház előtt. Azt, hogy a kocsiban ... ült, a vádlottól tudta. Összességében 7-8 alkalomra emlékezett a tanú, amikor ... azt mondta, hogy ... hoz megy. Ilyen nem csak a hétvégén, hanem hét közben is történt. 2008. február -március hónapokra tette ennek idejét.

...t, a helyi kocsmáros szintén a vádlott és védője indítványozta kihallgatni. A vádlott állítása szerint ... is tud róla, hogy kapcsolata volt ... val, ezt ő a kocsmában elmondta,

nála váltott aprópénzt a kocsmában közelében lévő telefonfülkéből történő telefonáláshoz, illetőleg csokoládét is vásárolt.

A tanú vallomásaiban csak azt tudta megerősíteni, hogy nincs arról tudomása, hogy ... hoz járt volna, kapcsolatukról semmit nem tud, őket együtt soha nem látta. ... annyit mondott a kocsmában, amit ő hallott, hogy van egy jó nője. Ő kérdezte is, hogy ki az, de nem mondta meg, ezért azt gondolta a tanú, hogy a vádlott csak füllent.

Aprópénzt többször is váltott, mondván, hogy telefonálásra kell, telefonál a nőjének. Arról sem beszélt előtte a vádlott, hogy miből áll a nő és az ő kapcsolata egyáltalán. Egyszer vagy kétszer még talán csokit is vásárolt.

A vallomások lényegét összegezve a tanúk arról számoltak be, hogy legtöbb esetben három alkalommal látták a háza közelében a vádlottat a sértett autójából kiszállni, illetőleg a vádlott arról beszélt nekik, hogy ... hoz készül, illetve jár.

A sértett végig következetesen tagadta, hogy szexuális kapcsolat lett volna közöttük, hogy ő a szeretője lett volna a vádlottnak. Az, hogy a vádlott állítja, hogy ... „a nője” volt, az kifejezheti a vágyát is, mint ahogy a „szeretné magának megfogni” kijelentés is a vágyra utal, ahol még nincs beteljesedés, mindez nem bizonyítja még a sértett állításának ellenkezőjét. Az pedig, hogy több alkalommal látták az autóból kiszállni, a sértett sem tagadta, volt rá példa, hogy esőben hazáig vitte, illetőleg más alkalommal azért vitte haza, mert nem akart tőle haza menni. Ezt úgy védte ki, hogy mondta, hogy neki most időre kell menni, zárja az ajtót. /42. tjkv. 134. oldala, 127. tjkv. 4. oldala/

A sértett ... előadását is megerősítette avonalközlésben, hogy a vádlott ló vásárlása ürügyén is járt nála, amikor szintén nehezen tudta őt kitenni.

A vádlott által kihallgatni indítványozott tanúk tehát lényegében kettőjük kapcsolatáról nem tudtak többet elmondani, mint amit maga a sértett is elmondott. Ez annak a bizonyítására, hogy a vádlott és a sértett között szexuális kapcsolat volt, nem alkalmas.

A vádlott nem rendelkezett olyan mértékű helyismerettel sem, ami attól az embertől elvárható, aki mintegy hat hónapja rendszeresen bejáratos a sértett házába. Állította, hogy abban a helyiségben, ahová a sértett a szexuális erőszak elkövetését tette, a konyhából nyíló bejárati ajtóval szemközi falon lévő ajtó, ami a következő szobába vezet /lévén ez egy egyenes „parasztház”/ le van falazva. A sértett ennek ellenkezőjét állította, hogy a 100 éve beépített ajtó jelenleg is a helyén van és használható. A sértetti állítást támasztotta alá a helyszíni szemléről készült fénykép a nyomozati iratok 79. oldalán. Ezen a felvételen a konyhából belépve, szemközt látszik az ajtó, amin egy függöny van, az nincs befalazva. Ez tehát azt bizonyítja, hogy a sértett előadásának megfelelően a vádlott járhatott a konyha helyiségben, és az udvaron a lovaknál, a boksztokban, de a házba nem volt bejáratos, a konyha melletti szobában is

rövid ideig tartózkodhatott, mivel annak elrendezését pontosan megfigyelni nem tudta.

... vallomásaiban beszámolt arról, hogy több alkalommal is feltűnt neki, hogy a vádlott a háza körül ólálkodik. 2008. április végén fedezte fel őt, hogy a kocsí mögött bujkál. ... hívta fel a sértett figyelmét, hogy valaki kint van, mert nagyon ugatnak a kutyák, akkor ment ki a sértett, de nem látott senkit.

A vádlott arra gondolhatott, hogy egyedül van, ezért felemelkedett a sötétben az autó mögül és ekkor mondta, hogy ő itt van. Elmondta a tanú, hogy már a szomszédok is láttak egy alakot a háza körül. Reggelente az útesten illetve a vízelvezető árokban, az autója mellett cigaretta csikkek voltak, holott ő mindig összeszedte a csikkeket. Ez volt a kontroll abban a tekintetben, hogy van-e ott valaki, az, hogy reggelre van-e csikk, de mindig volt ott csikk. /nyomozati iratok 199. oldala, 71. tjkv. 27. oldal, 42. tjkv. 38. oldal/

A sértett állítását megerősítette a szomszédja, ... is. A tanú elmondta, hogy egy alkalommal, az esetet megelőzően kb. három héttel a lányaéktól jöttek haza, amikor látta a vádlottat. ... háza előtt jöttek el kocsival, és látta, hogy az ... kapujában valaki van. Amikor odaértek és meglátta őket, az beugrott az árokba, a kocsí mögé. Amikor megfordultak a kocsival, akkor a reflektor fényében látta ezt az illetőt. Konkrétan nem tudta megmondani, hogy ez a vádlott volt, de állítása szerint saját magát árulta el, amikor a Pásztói Városi Bíróság előtti tárgyaláson vallomása közben közbeszólt, hogy „reflektározás nem volt”. A szomszédok is említették neki, hogy ott van a kapuban, de senki nem mer eljönni tanúnak, mert fél. /B. 91/2008/8. tjkv. 15. oldala, 42. tjkv. 85. oldala/

A fenti vallomásokból viszont az következik, hogy amennyiben a vádlott közelebbi kapcsolatban lett volna a sértettel, akkor nyilván nem kell a kapuja előtt leskelődni, az arra közlekedő járművek előtt elbújni, hanem a sértettől nyilván bebocsátást nyert volna.

Azt követően, hogy a vádlott és a sértett kapcsolatba lépett egymással a pékboltban, ... felhívta .. rendőr-ezredest az ORFK-n, beszámoljon neki arról, hogy van egy ember, aki esetleg információval bírhat a fia halálának körülményeiről. Azt a tanácsot kapta, hogy legyen óvatos, ne legyen egyedül, lehetőség szerint valaki mindig legyen vele, amikor ezzel az emberrel találkozik. A sértett és a rendőr-ezredes közötti telefonbeszélgetést ugyan az INVITEL Zrt. híváslistája nem igazolta vissza (ez azonban sem a sértetti állítás igaza mellett, sem az ellen nem szól a már korábban ismertetett indokok alapján) viszont a tanúként kihallgatott ... nem zárta ki annak lehetőségét, hogy valóban mondott a sértettnek olyat, hogy ezekben az esetekben ne legyen egyedül, mindig legyen vele valaki. Ezt azért mondta, mert úgy tűnt, hogy a fia

halála következtében a sértett szinte kiszolgáltatottá vált, könnyek bizalmába fogadott embereket. /145. tjkv. 32. oldal/

... a tanácsot meg is fogadta, és törekedett arra, hogy amikor találkozást beszélt meg a vádlottal, rendszerint, a nála munkákat végző idős ember jelen legyen. ... valamennyi látogatásánál ugyan nem volt ott a szomszédja, de azt egyértelműen megerősítette vallomásában, hogy ... részéről volt olyan törekvés, hogy a látogatásokon ő is legyen jelen. (42. tjkv. 96 oldal)

Ha viszont ... arra törekszik, hogy ... fel való találkozásakor más személy is ott legyen, és rendőrtisztól kér tanácsot, hogy meghallgassa-e, illetve mit tegyen, nyilván nem arra utal, hogy köztük közelebbi kapcsolat volt, hanem azt bizonyítja, hogy a sértett fia halálával kapcsolatban minden információra nyitott volt, és a vádlott ezt kihasználva került a közelébe.

A vádlott, mint a kettőjük közötti civakodást, verekedésbe fajuló veszekedést igyekezett úgy beállítani, mint ami két olyan ember között zajlik, akik között szorosabb kapcsolat áll fenn.

Ezt azzal is próbálta igazolni, hogy vallomásaiban hivatkozott rá, hogy a sérülések beálltát követően mentőt illetőleg rendőrt akart hívni, de ezt ... nem engedte neki.

Minden logikát nélkülözött volna ez a sértetti magatartás, hogy elutasítsa a felajánlott segítséget, ugyanakkor éjjel 1 óra körüli időben maga megy át ...hoz segítséget hívni, amikor továbbra is ott van nála az az ember, aki már korábban is „segíteni akart,” aki a „szeretője”. A vádlott jelenléte inkább akadályozta a sértettet a segítségkérésben, mert bent volt a házban, ahol a telefon is.

A Nógrád Megyei Bíróság beszerezte a Pásztói Városi Bíróság korábbi, B. 63/1995. számú iratait, és a tárgyaláson ismertette a 11. alszámú jogerős, a vádlott vonatkozásában hozott marasztaló ítéletet, valamint az ügghöz kapcsolódó nyomozati iratok 85. oldaláról a vádlott vallomását, illetőleg az 54. oldalról a vádlott és az akkori ügy sértettje közötti szembesítésről készült jegyzőkönyvet. Ezen ítéletében a bíróság ... vádlottat erőszakos közöszlenség büntetése és személyi szabadság megsértésének büntetéseben mondta ki bűnösnek.

Ebben az ügyben a vádlott védekezése teljes egészében a jelen ügyben előadott védekezésével azonos. Azt adta elő, hogy a sértettel közöszlött, de nem erőszakkal, hanem annak beleegyezésével. A sértettel élettársi viszonyban volt, már egy hete nála lakott. A közöszlenség után összeveszett az „élettársával”(jelen ügyben a vádlott az elmeorvosszakértő előtt élettársának nevezte ... t is.) aki itt is kezdeményező volt, és az élettársa hozzádobta a ruszlis üveget, amiért a vádlott őt ököllel állon ütötte, majd ugyancsak ököllel és jobb kezével a fejét megütötte. Állította továbbá, hogy a sértett csak azért nyilatkozott úgy, hogy őt megerősöskolta, mert közölte vele, ha továbbra is ilyen életmódot folytat, akkor megszakítja vele az élettársi kapcsolatot és szerinte

ezért bosszúból csinálta. Ezzel szemben az ügy sértettjének vallomása szerint, amikor bement a vádlott lakására, az egyből bezárta az ajtót, olyan kijelentést tett, hogy „megbasz engem”. Két esetben ököllel megütötte, egy kést tett a nyakához, és akkor vetkőzött le félelmében.

A korábbi ügyből tárgyalás anyagává tett részlet is azt bizonyítja, hogy mintha a vádlott szó szerint lemásolta volna jelen ügyben az 1995-ös ügyének a védekezését, amit a bíróság ott nem fogadott el, az ítélet bűnösség megállapítása mellett jogerőre emelkedett. Ez a „véletlenszerű egybeesés” erősen lerontja védekezésének hitelességét.

... is emlékezett olyan esetre ... elmondásából, hogy amennyiben a dolgok vádlott számára kedvezőtlen fordulatot vennének, akkor azzal fogja magát kivágni, hogy a sértett a szeretője volt. /Nyomozati iratok 229. oldala, 42. tjkv. 92. oldala/

A fenti bizonyítékok alapján az állapítható meg, hogy ... nem volt a vádlott „szeretője”. Ebből nyilván az is következik, hogy az a vádlotti állítás sem fogadható el, hogy a cselekmény előtt 8-10 alkalommal közösült a sértettel.

Ez a megállapítás a fenti rendező elv alapján akkor is igaz, ha ezt a hatvani kórház hiányos nőgyógyászati lelete alapján a bíróság által kirendelt igazságügyi szülésznőgyógyász szakértő nem tudta - a hüvely tágasságára vonatkozó bejegyzés hiánya miatt - megerősíteni, de nem is volt cáfolható.

VI/b.

A vádlott eltérően nyilatkozott a május 11-i közösülés /ek/ helyéről, alkalmak számáról. A nyomozás során a sértettel történő szembesítések május 11-én két közösülésről beszél, ami a sértett fiának a szobájában történt. A két alkalmat részletezi is, 15-16 óra körüli időre teszi az elsőt, majd mindketten a sértett kocsiján elmennek ... lakásáról, ahová később ismét visszatérnek és akkor ismét megtörténik közöttük a szex. A két alkalom tehát elírás, félrehallás nem lehet, és a tárgyaláson ... is megerősítette, hogy a szembesítésen a vádlott kettő közösülésről beszélt. Az együttlét helyét itt a sértett fiának szobájában jelöli meg, de a kihallgató nem pontosította, hogy ezen melyik szobát érti. A későbbi vallomásaiból lehet arra következtetni, hogy a sértett fiának szobáján a vádlott azt a helyiséget érthette, amely a konyhából nyíló szoba.

A Pásztói Városi Bíróság előtt folytatott tárgyaláson május 11-én már csak egy közösülésről beszél, arról ami 15-16 óra között történt. A későbbiekben a vádlott emellett tart ki az együttlétek számát illetően - igaz a megyei bíróság első tárgyalásán volt olyan vallomása is, hogy aznap egyáltalán nem volt közöttük szexuális együttlét, de azt később korrigálta, hogy mégis volt egy alkalom (42 tjkv. 8. oldal) - viszont változtat annak helyén, és a ház első szobájába teszi a közösülés helyszínét, és emellett végig kitart valamennyi kihallgatása során.

A bíróság álláspontja szerint ezen önmagával is ellentétes vádlotti nyilatkozatokból az állapítható meg, hogy ha valóban megtörtént volna a vádlott és a sértett között a szexuális együttlét, akkor a vádlott azt nyilvánvalóan tudta volna, hogy ez aznap hány alkalommal történt meg, hiszen erre nyilván emlékezne, továbbá arra is emlékezett volna, hogy ez helyileg pontosan hol történt. Ez a lényeges dolgokban való tévedés viszont arról győzte meg a bíróságot, hogy a vádlott részéről ez csak kitaláción alapuló védekezés.

A vádlott határozottan állította a délutáni közösülésről, hogy az befejezett közösülés volt, történt magömlés. Állította, hogy ennek nyoma kell, hogy legyen, de nincs DNS eredmény. Amikor a sértettet a rendőrök bevitték a kórházba ...ba, akkor ő három napig bent volt, orvosi papírok viszont nincsenek a DNS-ről, mondta ... a tárgyaláson. A következő alkalommal ugyanakkor már azt állítja, hogy ha kerestek volna DNS-t, akkor sem találnának, mert este, amikor visszament hozzá, nem közösült vele, csak a délutáni órákban, de akkor utána meg is fürdött.

E két vallomás teljesen ellentétes egymással, mintha a vádlott nem tudná, hogy mi szolgálja az ő érdekeit, ha arra hivatkozik, hogy DNS eredménynek lenni kellene vagy arra, hogy nem is lehet ilyet találni. Ez a lényeges kérdésben való bizonytalanság is arra utal, hogy a vádlott valótlanúságot állít a délutáni közösülést illetően, taktikázik, gondolkodik, keresi, hogy mi a számára kedvező.

Viszonylag pontosan sikerült feltárnia a megyei bíróságnak a május 11. napi történéseket a vádbeli cselekményig.

Május 11-e pünkösd vasárnapja volt. ... elmondta, hogy délelőtt szénát szállítottak neki, majd délután a gombáshoz mentek ...val.

A bíróság kihallgatta ... tanút, aki a széna szállított. A tanú határozottan emlékezett az időpontra, mivel ritka időpont volt a széna szállításához, pünkösd volt. Az volt a szokás kettőjük között, hogy telefonon odaszól, ha indul, mert ha ezt nem teszi meg, akkor lehet, hogy a sértett nem tartózkodik otthon és nem engedi be őt senki. Ezt most is így csinálta.

Az állatokat megetette, utána felpakolt és 10 óra körül indult.

11 óra 1/2 12 felé érhetett ... hoz, és kb. 2 órán keresztül tartózkodott ott. Ez idő alatt a sértetten kívül ott senkit nem látott. Ezt a sértett is így erősítette meg. /44. tjkv. 52-53. oldal, 42. tjkv. 45. oldal/

Amikor ...ék a sértettől elmentek ...ka ment át ... hoz benzint kérni, mivel a fűnyírójukból kifogyott az üzemanyag.

... nak kis kannában szokott lenni tartaléka, de ekkor vette észre, hogy ezt elfelejtette után tölteni. ...val együtt ...ra mentek benzinért, és ekkor úgy döntöttek, ha már ott járnak, akkor gombáért is elmennek.

Tanúként hallgatta ki a bíróság ...át is, aki megerősítette, hogy ... vasárnapjánval délután 2 vagy 3 óra körül ért oda. Közölték, hogy benzinért kellett elszaladniuk és

együttal bejöttek hozzájuk is gombát vásárolni. Kb. 1 órát voltak nála, az út autóval ...ról ...ra 10-15 percet vesz igénybe. Ebbe a napirendbe ... 3-4 óra közötti sértettnél tett látogatása és a szexuális kapcsolat nehezen fér bele, a délelőtti látogatás, esetleges szexuális kapcsolat pedig egyáltalán nem.

A vádlotti védekezés fenti módon történő cáfolata együttal azt is jelenti, hogy délután 3-4 óra között - ... vallomásának megfelelően - nem történt közösülés a vádlott és a sértett között.

Ez egyébként a fent végigvezetett mérlegelés nélkül, logikai úton is megállapítható, hiszen, ha korábban a bíróság azt állapította meg, hogy ... nem volt a vádlott szeretője, akkor nyilván nem közösült vele május 11-én sem délelőtt, sem délután.

VII.

Megállapította ugyanakkor a bíróság, hogy volt közösülés aznap este, éjjel a vádlott és a sértett között, de erőszakos úton.

VII/a.

A sértett következetesen beszámolt arról, hogy miközben az állatot trágázta, ... nem volt hajlandó elmenni, őt figyelte. Közel lépett hozzá, és meg akarta simogatni a haját, illetve azt kérdezte, hogy fürdőruha van-e rajta. Erre felszólította, hogy ne érjen hozzá, és menjen el. /Nyomozati iratok 199. oldal, B. 91/2008/8. sz. tjkv. 7. oldala, 42. tjkv. 46. oldala/

... is beszámol arról tanúvallomásában, hogy amikor hármasan voltak, a vádlott mondott olyat, hogy 20 éve meghal ...ért, meg is halna érte.

... közölte vele, hogy ezen ne is gondolkodjon, csak a gyerekről beszéljen, ha tud valamit /nyomozati iratok 213. oldal/

Ezekből az adatokból az tűnik ki, amit a bíróság már korábban is megállapított, hogy a vádlottnak ... , mint nő tetszett. Ugyanakkor őt folyamatosan elutasította, így nem számíthatott arra, hogy a sértett a közeledését elfogadja, csak erőszakkal tudott hozzá, mint férfi, közel kerülni. A nadrág, és a sértett elmondása szerint, a fürdőruha nadrágja is oly módon került le róla, hogy a vádlott végigvágta a nadrágját és azt úgy tépte le. ... előadása szerint ugyanakkor ő nem vágta le a sértettéről a nadrágot dulakodás közben, hanem amikor ... nak belement a lábába az üveg, akkor mondta, hogy nagyon fáj neki, erre abbahagyták a dulakodást, felkeltek a földről, a nadrágot közösen vették le, levette a fürdőruháját, a vádlott pedig kiszedte a combjából az üveget és lemosta a vértől.

A vádlotti előadásnak etekintetben ellent mondanak a helyszíni szemlén készült fényképfelvételek a nyomozati iratok 67. illetőleg 89. oldaláról.

A sértettről olyan durva módon került le a ruha, egyben a cipővel, a zoknival a nadrág, és a sértett elmondása szerint a fürdőruhával is, olyan kitekeredett, kifordított állapotban, hogy az egyértelműen egy durva, erőszakos letépésre utal.

A nyomszakértői vélemény nem igazolja vissza az oldalvágást a nadrágon. Ilyen sérülés a ... tól lefoglalt nadrágon nincs, azonban a nyomszakértői vélemény rögzíti, hogy a nadrágszárak között hasíték, azaz szakadás van, mely utólagosan varrott, és szakadozott állapotban található. Amikor a nadrág letépésére sor került, a sértett a bántalmazástól a szemére már nem látott, így a nadrág lába közötti esetleges szakadást is érzékelhette vágásként. A nadrág a dulakodás közben vagy letépéskor is szétszakadhatott. A sértett állította, ha a nadrágon valamilyen szakadás volt, bár erre egyébként nem emlékezett, az biztos, hogy meg volt varrva, mert lyukasan nem használta a nadrágot. Azt elképzelhetőnek tartotta, hogy a nadrág valahol varrott volt, de ha sérülés vagy lyuk volt rajta, az, állítása szerint ezzel az eseménnyel kapcsolatban keletkezett /nyomozati iratok 238 oldala, 42 tjkv. 57. oldala, 71. tjkv. 30. oldala/

A helyszíni szemlén lefoglalt ruhafoszlánynon sem vágott sérülést rögzített a nyomszakértő, az azon lévő sérülések mindkét végén tépett, szakított jellegűek. Ez szintén azt támasztja alá - ... állítása szerint ez a nadrág alatt lévő fürdőruha része - hogy a vádlott nem levágta, hanem lerántotta, letépette a sértettről a ruhát.

Az ily módon történő ruhalevétel nem arra utal, hogy a sértett önként vetette le magáról, hanem a sértett előadását igazolja, miszerint azt erőszakkal tépték le róla, és mivel csak ketten voltak a helyszínen, ezt az erőszakot a vádlott fejtette ki, és az alsó test erőszakos lemeztelenítése nyilvánvaló, hogy a közösülés érdekében történt.

VII/b.

A helyszíni szemlén lefoglalt, a bűnjeljegyzéken 11. sorszámmal jelölt pulóverre vonatkozó hemogenetikai szakértői vizsgálat objektív bizonyítékként igazolja, hogy a közösülés és az erőszak egyidejűleg történt, ami a sértett ilyen tartalmú vallomását támasztja alá.

A ...i Kórházban biztosítottak hüvelyváladékot a sértettől, de a vizsgálat elvégzése nem tartozott kompetencia-körükbe, ezért megkeresték a nyomozást végző Pásztói Rendőrkapitányságot, ahonnan - nem tudni milyen megfontolásból - azt a választ kapták, hogy a hüvelyváladék mintára a hatóságuknál folytatott büntetőeljárás során nincs szükség, ezért kérték a kórházat, hogy annak megsemmisítése felől intézkedjen, ami meg is történt.

/55. alszámú irat/

A bizonyíték ily módon történő megsemmisülését követően annak későbbi pótlására intézkedni már lehetetlen volt, így nem bizonyítható szakértői vizsgálattal a közösülés közbeni esetleges vádlotti hüvelyi ejakuláció.

Lefoglalta viszont a nyomozó hatóság az eljárás során a vádlott által cselekmény idején viselt alsónadrágot. A hemogenetikai szakértő az alsónadrág külső anyagáról egy kemény tapintású, borsónyi méretű területet kivágással biztosított, ami a belső betéten nem jelent meg. A minta vizsgálata alapján azt a megállapítást tette, hogy a vizsgálatok rendkívüli mértékben alátámasztják azt a feltételezést, hogy az alsónadrágból biztosított mintában ... vádlott ondójának, és ... sértett laphámsejtjeinek a keveredése található meg.

/Annak a valószínűsége, hogy a vádlotton kívül más személy is rendelkezhet a fenti bűnjelből kimutatott tulajdonság együttesével 1 az 500 billióhoz, míg ez az arányszám ... esetében 1 a 19 milliárdhoz.

Ez bizonyíthatja a vádlott és a sértett nemi szervének az érintkezését, a vádlott alsónadrágjának és a sértett nemi szervének az érintkezését, de a vádlott nemi szerve és a később részletezett sértetti pulóver érintkezését is. A sértetti laphámsejtek a hüvelyből, de a sértetti ruhadarabról is átkerülhettek a vádlott alsó nadrágjára, ahol a vádlott ondójának jelenléte borsónyi méretben még természetes jelenség. Ez az adat önmagába még csak valószínűsíti tehát a szexuális kapcsolatot a sértett és a vádlott között.

A helyszíni szemle során a nyomozó hatóság a konyha melletti szobából - mely szobát a sértett az erőszakos közösülés helyszínéneként jelölte meg - a kályha /feltehetően gázkonvektor/ előtt a földön vérnek látszó anyaggal szennyezett pulóvert talált, melyet a bűnügyi technikus eredetben rögzít és 11. számú bűnjelként jelöli. /A hemogenetikai szakértői véleményben a pulóver 12. sorszám alatt van jelölve/

... háromféle nyilatkozatot tett a pulóverrel kapcsolatban.

Első alkalommal azt mondta: „A fényképen szereplő pulóver nem az enyém, nem tudom ez hogy kerülhetett oda. Én soha nem hagyok semmit szét, vagy a szennyes tartóban, vagy a szekrényben a helyén van. Kályha előtt véres pulóverek nem szoktak heverni nálam. Nem is ismerős ez a ruhadarab. Rajtam egy zöld színű póló volt. /44. tjkv. 18. oldal/

A következő tárgyaláson a sértett nyilatkozata az, hogy „Elképzelhető, hogy ez a pulóver az enyém, ugyanis nekem volt egy szürke színű, amit nem találok. Ezért gondolom, hogy ez az enyém lehet. Ez a pulóver valószínűleg itt lehetett a széken. Miután levágta rólam a gatyát, gondolom ezzel a pulóverrel tamponáltam. Az biztos,

hogy ez a pulóver az enyém, így megismerem. Amikor közösültünk a pulóvert nem viseltem, ez a széken vagy a lócán volt. Az asztal alatt van egy lóca, akár lehetett a lócán is. Valószínűleg a pulóvert szorítottam a combomhoz, de erre nem emlékszem. Rajtam csak egy póló volt a közösüléskor, azt hagyta rajtam, az is a combtól lett véres, mert onnan pulzált a vér. Engem a szőnyegre rángatott le, én ezt a pulóvert a combomhoz szoríthattam, gondolom ezt elvette és odadobta, mert nem tudom hogy került oda. Ezt a pulóvert utoljára előző nap viseltem, este készítek magamnak vastagabb holmit, ha hideg van, azt akkor felveszem. A felirat alapján is felismerem a pulóveremet, van egy kis hímzés az elején.” /96. tjkv. 16-18 oldala/

Egy következő tárgyaláson a sértett a korábban elmondottakat az alábbiakkal pontosítja:

„A szakvéleményben említett pulóver az enyém volt, ez egy szürke színű szabadidő felső. Nagyon sokat gondolkodtam ezen. Ezt azért készítettem ki abban a szobában, ahol az esemény történt, a lócára, mert kintről csak kettőt kell lépnem és elérem, ha esetleg fázok este, és fel akarom venni... A vádlott engem gyakorlatilag az ajtóban erőszakolt meg, és a fejem felett a lócán volt összehajtván ez a szabadidő felső. Vagy ő, vagy én vehettem le onnan. Előzőleg a vádlott felajánlotta, hogy orálisan, análisan vagy milyen módon szeretném a közösülést, de mondtam, hogy én sehogy... Úgy vitt be, de a mai napig látszik a falon a véres kéznyom, - ami nem tudom tőle vagy tőlem származik -, nem akartam, hogy bevigyen. A konyha tele volt vérral, ezért gondolta szerintem ő is, hogy oda vonszol be. Lehet, hogy én vettem el a lócáról a felsőt, vagy ő, de bennem végig az a gondolat volt, hogy a fiam szőnyege nekem szent. Az is eszembe jutott, hogy a fiam szőnyegén akar engem megerősokolni, lehet, hogy ezért magam alá tettem... Lehet, hogy én vettem le onnan, nem tudom, valószínű. Az én vérem ... az én vérem úgy kerülhetett a felsőre, hogy engem már a konyhában megszúrt és úgy vonszolt be, tehát véreztem is, és ő úgy mászott rám... Arra nem emlékszem, hogy a közösülés után a szabadidő felsőben megtörölközött volna a vádlott, de nem is láthattam. /A sértett itt a szemsérüléseire utal/

A vádlottnak nem ismerős a pulóver, ő is arra hajlik, hogy az a sértetté, amikor is azt mondja, hogy : „ A pulóverről semmit nem tudok, nem láttam a sértetten. Azt sem tudom, ezt a pulóvert hol találták meg.”/ 96. tjkv. 32. oldal/

A bíróság álláspontja szerint elfogadható, hogy a sértett tulajdonát képezte a radiátor előtt lefoglalt PUMA feliratú pulóver, ezt támasztják alá a feltalálás körülményei. A sértett ugyan első alkalommal nem ismerte fel, de később, gondolkodva a történeten, sajátjának ismerte el a pulóvert. ... egyedül élt a lakásban, a vádlotté nem volt a pulóver, semmi olyan adat nem merült fel, hogy azt valaki külső, harmadik személy hagyta volna ott, így teljesen életszerű, hogy a pulóver a házban egyedül élő ... é volt.

A pulóvert megvizsgálta szerológus-hemogenetikus szakértő, a pulóver hátulján /a jelölése 12.6. 12.7./ a lapockák magasságában, a gerinc vonalánál 1 db tenyérnyi méretű fluoreszcensz foltot észlelnek, míg az előző folt mellett szabad szemmel halvány sárga színű, kemény tapintású fluoreszcensz foltot is észlelnek, mely mintákat kivágással biztosítják. A pulóver mell részén ugyanakkor tenyérnyi vérszennyeződést észlelnek, melyből DNS vizsgálatot végeznek /12/8. minta/

A pulóver hátulján a spermium frakcióból kimutatott DNS profil megegyezik ... szájnyalakártya törletéből kimutatott DNS profillal, míg a laphám frakcióból kimutatott DNS profil megegyezik ... szájnyalakártya törletéből kimutatott DNS profillal. A vizsgálatok alapján a szakértő azt a megállapítást tette - az alsónadrág esetében közölt statisztikai valószínűségekre visszautalva - hogy a vizsgálatok rendkívüli mértékben alátámasztják azt a feltételezést, hogy a pulóverből biztosított mintákban ... ondójának és ... laphámsejtjeinek keveredése található meg.

A pulóver mell részének tenyérnyi vérszennyeződéséből kimutatott női DNS profil ugyanakkor ... szájnyalakártya törletéből kimutatott DNS profillal egyezik meg.

A magyarországi populáció-statisztikai vizsgálatok alapján annak a várható esélye, hogy másik, ... tól genetikailag független személy is rendelkezhet, a bűnjelből kimutatott tulajdonság - együttesen: 1 a 4 billióhoz.

A kérdés az volt, hogy a kétféle szennyeződés hogy, hol, milyen körülmények között került a pulóver elejére illetve hátára.

Az orvosszakértői vélemény szerint a vádlott nemzőképességét az egyik here eltávolítása nem befolyásolja. A sértett előadása alapján a vádlottnak nem volt magömlése, ezt abból gondolta, hogy az erekciója sem volt teljesen tökéletes, igaz, hozzátette, hogy az undor miatt nem nézte, hogy mit csinál. Miután a fitymája hátrahúzódott, azért sikerült neki a hüvelybe behatolni pár cm-nél nem nagyobb mértékben. Három-négy alkalommal végzett közösülő mozdulatot, majd kihúzta a hüvely szűkössége miatt. /42. tjkv. 59-60 oldal, 71. tjkv. 7. oldal, 127. tjkv. 7. oldal/ Ezen sértetti előadás alapján tehát nem zárható ki, igaz nem is állítható, hogy a vádlott közösülés közben ejakulált.

Szennyeződhetett tehát a pulóver oly módon is, - ahogy a sértett gondolta, hogy megtörténhetett-, nevezetesen, hogy a közösülés közben a pulóvert maga alá tette.

A vádlottól származó ondószennyeződés rákerülhetett akár úgy is a pulóverre, hogy közösülés után abban nemi szervét megtörölte, vagy akár az események után, amikor egyedül volt a házban, a sikertelen közösülést befejezván, a pulóverre került az ondója. A laphámsejtek jellemzően hüvelyi, végbéli illetve szájnyalakártya eredetűek, de a bőrről is átkerülhetnek más hordozóra. A sértett pulóverén már eredendően is rajta lehettek ... bőr eredetű laphámsejtjei. Azt nem lehetett

megállapítani, hogy a vádlott ondójával keveredett sértetti laphámsejtek hüvelyi eredetűek, avagy a sértett bőréből kerültek a pulóverre, de ez utóbbi esetben is - a vádlottól származó nagy méretű ondófolttal alapján az biztos állítható, hogy a szakértői vizsgálat a vádlott részéről egy felfokozott szexuális izgalmi állapotot, tevékenységet bizonyít.

Úgy viszont nem történhetett a pulóver ondóval történő szennyeződése, ahogy a vádlott elmondta. Nevezetesen, hogy az első szobában a sértett az eredményes közösülést követően ezzel törölte meg magát.

Ennek maga a vádlott mond ellent, amikor azt állítja, hogy úgy védekeztek, hogy a sértett hasára ment az ondója, és a közösülés után megtörölték egymást.

A tisztálkodás papírdarabbal történt. Így tehát maga zárja ki a korábbi állításának lehetőségét. /113. tjkv. 5. és 7. oldala/

A vádlott a fenti nyilatkozatát olyan körülmények között tette, hogy először nyilatkozott a papírral történő megtörölközésről, ezt követően lett ismertette a hemogenetikai szakértői vélemény, mely rögzítette a pulóveren az ondófolttal. Ennek eredetére a vádlott először nem tudott nyilatkozni, majd gondolkodás után módosítva az általa korábban elmondottakat, azt mondta, hogy ... ebben megtörölközött. Az ilyen formában való előadás mindenképpen azt erősíti a bíróságban, hogy a vádlott ezt a magyarázatot csak kitalálta, próbált a szakértői véleményben foglaltakhoz igazodni, de ha még feltételeznénk is, hogy a sértett az első szobában történt közösülés után ebben törli meg magát, arra nincs semmi ésszerű magyarázat, hogy aztán az első szobából ezt a szennyes pulóvert ne a szennyes tartóba vigye, hanem bevigye az elsőből, ahhoz képest az utolsó, konyha melletti szobába, ahol alszik, és a fia volt szőnyegére a radiátor elé tegye, ahonnan esetleg majd az este folyamán még a vérző sebeit tamponálni is előveszi. A sértettnek az ilyen magatartását semmi nem indokolta volna, maga mondta el, hogy a kályha előtt véres pulóverek nem szoktak nála heverni, soha nem hagy semmit szét, vagy a szennyes tartóban vagy a szekrényben a helyén van minden. /44.tjkv. 18 oldal/

A pulóver tehát ott van, ahol a sértett a vádlott által erőszakosan véghez vitt közösülés helyszínét megjelöli, azon a vádlott ondója van a sértett laphámsejtjeivel keveredve, míg az első oldalán a sértett vére, mindez azt bizonyítja, hogy az erőszak a szexuális tevékenységgel egy időben zajlott, vagyis a sértett állítását támasztja alá, hogy a közösülés ott és úgy történt, ahogy ezt ... elmondásából korábban a bíróság már idézte.

VIII.

Ha nem történt meg az erőszakkal véghezvitt közösülés, a sértettnek mi oka volt alaptalanul feljelentést tenni.

Erre a vádlott háromféle magyarázatot is adott:

- befeküdt ... fiának az ágyába, oda ahová még az anyjának sem volt szabad bemenni,
- szégyellte, hogy kiderült a kapcsolata a vádlottal,
- azzal bízta meg ... et, hogy ölje meg a fia feltételezett gyilkosát, ...et, amit nem volt hajlandó elvállalni.

A vádlotti vallomásokat a nyomozati szaktól egészen a megismételt eljárásban tartott tárgyalásokig végig kísérte az a gondolat, hogy ... azért hívta ki a rendőröket, és állította, hogy őt a vádlott megerőszakolta, mert a bántalmazást követően piszkosan lefeküdt aludni abba a szobában, amely ... fiáé volt. Oda nem volt szabad bemenni, és mivel ő mégis bement, ezért állította, hogy megerőszakolta. /nyomozati iratok 238. oldala, B. 91/2008/8. sz. tjkv. 5. oldala, 42. tjkv. 18. oldala/

... állította továbbá, hogy az a fia szobájába, ami a konyhából nyíló szoba, és a vád szerint az erőszakos közösülés helyszíne, oda senki nem mehetett be a fia halála óta. ... nem ott alszik, ez a fiának a szobája. /44. sz. tjkv. 10. oldal./

... végig állította, hogy a konyhából nyíló szoba nem a fia szobája, hanem azt ő használja, ott is alszik. Teljesen nyilvánvalóan téves a vádlott azon állítása, hogy ... ezt a szobát nem használja, hiszen a helyszíni szemle fényképein /pld. 81, 87. oldal/ ebben a szobában megvetett ágyat lehet találni, telefonkészülék van az éjjeli szekrényen és különféle műszaki cikk, amik egyértelműen bizonyítják a sértett állítását, hogy a szobát használják, és nyilván ő használja, mivel ott más nem lakik.

További ellentmondás és lényegében öncáfolat a vádlott azon vallomása, amit szintén a nyomozás során a szembesítésen mondott, miszerint „természetes dolog, hogy nálad alszom, ezért feküdtem le az ágyadba.”

Ezek szerint ahol megtalálták a rendőrök a vádlottat, az ... ágya, a korábbi állításával ellentétben, másrészt ha természetes dolog, hogy nála alszik, vagyis ezt korábban már többször megtette, és ezt a sértett eltúrte, ez most sem váltotta volna ki a sértett haragját, hogy valótlanul erőszakos közösülés miatt tegyen feljelentést a vádlott ellen. Mindezen túlmenően kihallgatta a bíróság más kérdéskörben, az 1994-es eseményekkel kapcsolatban a sértett édesanyját, ...ét, aki ennek során kérdés nélkül, magától mondta el a ház 1994-es elosztását, miszerint az unokája, Róna Márk, az első szobában aludt, ez az első szoba az, amelyik az utcára néz, az utána következő szobának van oldalt is egy bejárata, ez az előszoba és az előszobán keresztül még egy ajtó van, ami a kis szobába vezet.

/Jelen ügyben ez a szexuális cselekmény helyszíne/

A lányom és én a kis szobában feküdtünk, a vádlott az előszobába jött, és az előszobából jobbra nyílt az a kis szoba, ahol a lányommal feküdtünk. Az unokámnak, ...nak, az első szoba volt a szobája, ő azt használta. /145. tjkv. 8. oldal/

Ez is a sértett állítását bizonyítja, miszerint ... az első szobát használta, amikor ...n tartózkodott.

Az tehát nem lehetett a feljelentés indoka, hogy a vádlott befeküdt az ágyba.

A vádlott arra is hivatkozott az erőszakos közösülés miatt történt feljelentés okaként, hogy a sértett szégyellte a vele való kapcsolatot /B. 91/2008/8. sz. tjkv. 11. oldal/

Itt ismét a vádlott kerül ellentmondásba, mert a nyomozás során a szembesítésen tett vallomásaiban, amikor leírja, hogy az első, délutáni közösülést követően beültek a kocsiba és elindultak a faluba, ő mondta a sértettnek, hogy ne lássák őket együtt, és előbb kiszállt a kocsiból, mint ahogy hazaértek volna. Ezzel a vádlott arra utal, hogy ... jó hírnevét védte, ezzel szemben ő maga számos embernek hencegett a sértettel való kapcsolatáról, tehát arról a vádlott elmondása alapján már korábban tudhattak, mint ahogy a cselekmény megtörtént.

Mindezen túl a vádlott állítását éppen az általa kihallgatni indítványozott tanúk cáfolják leginkább, miszerint több alkalommal látták ... t, amint a vádlottat házáig fuvarozza saját gépkocsijával, tehát nem tartva attól, hogy együtt látják kettőjüket, vagyis a sértettnek nem volt mit titkolni a nem létező kapcsolaton.

A vádlott első alkalommal a Pásztói Városi Bíróság előtt állt elő azzal az indokkal, hogy ... megölésének nem teljesítése miatt tett ellene feljelentést Azt is hozzátette, hogy minden héten adott neki 30-40.000- forintot a sértett, hogy ... után érdeklődjön, és véghez vigye a megbízatását.

Ezt az állítást, vagyis azt, hogy ... heti fizetéssel felbérelte őt ... megölésére, lényegében ismét maga a vádlott cáfolta meg. ... indítványozta tanúként kihallgatni ...t, aki a vádlott unokatestvére.

Indítványát azzal indokolta, hogy ... arról tud nyilatkozni, hogy ... lakásáról hívták fel telefonon azért, hogy a sértett fiának a gyilkosáról kérdezzék.

A tanút 2009. december 9. napján hallgatta ki a bíróság, aki már a telefonbeszélgetésre nem emlékezett, de nem tartotta kizártnak, hogy az lejátszott a sértett, illetőleg a vádlott által elmondott módon. A telefonbeszélgetésnél ... is jelen volt.

... ..el kapcsolatban is olyan vallomást tett, hogyet is arra akarta felbújtani, hogy lényegében végezzen ...al, keressen olyan embereket, akik ezt megteszik, de ettől ... visszalépett /44. tjkv. 7. oldal/

A sértett elmondása szerint ugyanakkor azért keresték ... et, mert ...en lakik, és a vádlott szerint úgymond „benne van a sűrűjében ...en és sok mindent tud segíteni.”

... hívta fel ... et, majd a kagylót átadta ... nak. Bevezetőjében a vádlott is csak annyit mondott, hogy információ kellene egy kedves hölgynek a fia haláláról. ... erre úgy emlékezett, hogy a telefonálás azért történt, hogy kiderítik majd a titkot, hogy mi történt ... fiával. Tehát a beszélgetés alatt szó sem volt ... megöléséről.

... viszont azzal kezdte a beszélgetést, hogy „Krisztus koporsóját sem őrizték ingyen”, mennyit tudna a sértett arra szánni, ha ő elmondana valamit.

Erre az volt a sértett válasza, hogy a fiának a halálából nem csinálnak üzletet. Ezen sértetti állítást ... is szinte szó szerint megerősítette, amikor azt mondta, hogy a telefonbeszélgetés után, amikor ... pénzt kért a sértettől, ... azt mondta, hogy „az ő fia halálából tőle pénzt senki nem fog kihúzni.”/42. tjkv. 91. oldala, 101. oldala, 44. tjkv. 60. oldal/

... tehát nem pénzelte a fia ügyével kapcsolatban információt hozó személyeket, ettől egyébként ... rendőrtiszt is óva intette, akinek szavára hallgatott. /145. tjkv. 32. oldal/

A vádlott állításával ellentétben tehát, nem ... megölése végett hívta fel segítségével ... et, és az információért a pénzfizetést is határozottan megtagadta, akkor miért cselekedett volna másként a vádlott esetében.

Mindezek azt bizonyítják, hogy nincs olyan elfogadható indok, ami ésszerű kételet keltene tekintetben, hogy ... nem a valóságnak megfelelő vallomást tette, amikor a vádlott által erőszakkal véghezvitt szexuális cselekményről nyilatkozott, hanem őt valamilyen bosszú vagy egyéb hátsó szándék vezérelte volna valótlan vallomás megtételére.

IX.

A vádlottat két alkalommal vizsgálta igazságügyi elmeorvos szakértő és a második alkalommal ehhez pszichológus szakértői vizsgálat is társult.

A vádlottnál sem jelenleg, sem a cselekmény elkövetése idején kóros elmeállapotot, mely korlátozó tényezőként értékelhető, a vizsgálatok nem tártak fel.

Feltárt ugyanakkor az elmeorvos szakértői vizsgálat az eddigi életvezetése alapján egy olyan személyiségfejlődést, amely a beilleszkedés zavarával, laza morális, etikai fűrendszerrel, öntörvényűséggel, indulati-érzelmi éretlenséggel, erőszakos cselekményekkel jellemezhető, szociopáthiás jellegű személyiségfejlődésre utal. A pszichológiai vizsgálat megfelelő intellektuális teljesítmény megállapítása mellett erős mentális fűrendszerű, de a realitástól elidegenedett, fékezetlen feszültségű, impulzív viselkedésű, különféle krimiális cselekedetekre hajló, az emberi dolgoktól elforduló, rossz társashelyzetű és adaptációjú, megbízhatatlan, impulzív, egocentrikus személyiséget tárt fel.

Az igazságügyi pszichológus szakértő a tárgyaláson kifejtette a vádlott személyiségére vonatkozóan, hogy a vizsgálatok alapján nagyon sok indulat, nagyon sok feszültség van benne, miközben értelmileg képes lenne ezt átlátni, hogy valamit lehet csinálni, vagy nem, de eközben az indulatai elsodorhatják.

Ez azt jelenti, hogy indulatilag feszült helyzetben könnyen bekövetkezhet nála az, hogy kriminális cselekedetekre hajló. Ez pontosan a fékezetlenség miatt merül fel. Ez kifejezetten azt a lehetőséget veti fel, tehát ha az ember nem fékezi magát, nem képes az indulataival bánni, akkor olyan helyzetekbe is keveredhet, ami súlyos, vagy kevésbé súlyos, kriminális cselekedetekbe is sodorja.

A személyiség alapján valószínűsítette a szakértő, hogy ... elkövethet a vád tárgyához hasonló cselekményt.

A vádlott a tárgyaláson a második, 76. alszámú elmeorvos szakértői vélemény ismertetése után indítványozta újabb, immáron harmadik elmeorvos szakértő kirendelését 86. alszámú beadványában arra hivatkozva, hogy a szakértő a zárójelentéseit nem nézte át, főleg az újakat. Az Igazságügyi Szakértői és Kutató Intézetek Budapesti Orvosszakértői Intézete által készült elmeorvos szakértői vélemény leleti részéből megállapítható, hogy az orvosszakértők előtt ismertek voltak a beteg jelenlegi kezelésével kapcsolatos orvosi dokumentációk, ezt éppen maga ... mutatta be, továbbá a szakértők betekintettek a vádlott bv-beli egészségügyi törzslapjába is. Mindezek alapján nem helytálló a vádlott azon állítása, hogy az újabb kezelésével kapcsolatos iratokat nem szerezték be.

Önmagában az, hogy a szakértői véleményben foglalt megállapításokkal a vádlott szubjektíve nem ért egyet, még nem alapozza meg más szakértő kirendelését, csakúgy mint azon indoka sem, hogy a szakvélemény kerékpár baleseteket említ, neki pedig autóval is volt balesete, hiszen a vádlott által elmondottakat rögzítik, és megállapítható, hogy a szakértők ilyen esetben nem arra helyezték a hangsúlyt, hogy milyen járművel történt 1988-ban és 1994-ben a vádlott balesete, hanem az bírt jelentőséggel, hogy annak milyen következményei voltak, az járt-e fejsérüléssel, eszméletvesztéssel, epilepsziával.

Mindezen indokok tehát nem alapozzák a harmadik szakértő kirendelését, annak eljárásjogi feltételei egyébként sem állnak fenn, hiszen a két szakvélemény között nincs ellentét, és a fentiekre figyelemmel nem szükséges a szakértői vélemény kiegészítése sem.

Erre tekintettel a megyei bíróság a vádlott újabb elmeorvos szakértő kirendelésére irányuló indítványát elutasította.

Több alkalommal felmerült a bizonyítási eljárás során, hogy a cselekmény idején a vádlott ittas állapotban vagy esetlegesen kábítószer hatása alatt cselekedett.

Ezzel kapcsolatban ... önmagának is ellentmondó vallomásokat tesz.

A nyomozati iratok 316. oldalán lévő vallomását azzal kezdi, hogy ... hoz erősen ittas állapotban ment. A nyomozati iratok 249. oldalán a Seres ethylométer alkalmazásáról készült, a vádlott által is aláírt jelentésben foglaltak szerint, 2008. május 11-én egész nap 1 liter pálinkát, 8-10 üveg fél literes sört fogyasztott. A vádlott ugyanakkor a 2009. november 24-én tartott tárgyaláson /tjkv. 26-27. oldal/ kijelenti, hogy ezen a napon nem volt ittas állapotban, nem tudja ez hogy került a jegyzőkönyvbe.

Többször nyilatkozik arról, hogy az elkövetés napján, de más-más napszakokban ... tól kábítószer tartalmú tablettákat kapott.

A sértett ezt tagadta, a szemlén sem találtak ilyen jellegű gyógyszereket, legalább is erre nem tért ki a szemlejegyzőkönyv.

A rendőrség a cselekményt követő napon, május 12-én 10 óra 22 perckor levegő alkohol vizsgálatot végez ... nél, amely 0,00 mg/liter eredményt hozott. Ugyanezen a napon 12 órakor toxikológiai vizsgálat céljából vizeletmintát biztosítanak a vádlottól. A vizsgálat eredménye negatív, a mintában kábítószerrel célzó anyag kimutatható mennyiségben nincs. /nyomozati iratok 179. oldala/

A vádlott alkoholfogyasztásra vonatkozó ellentmondásos nyilatkozatai alapján pontosan meghatározni az elkövetés idejére vérének alkohol koncentrációját, nem lehetséges, de annyi kiszámolható, ha május 12-én 11 óra 22 perckor 0 légalkohol eredményt mértek, ez visszafelé számolva az éjfél körüli elkövetési időre 70-80 gramm körüli alkoholt jelent, ami kb. 4 üveg sör alkohol tartalmának felel meg.

A Seres ethylométer alkalmazásáról készült rendőri jelentés a mérés idejét 11 óra 22 percben jelöli meg, és a szakértő a tárgyaláson is ezen időtartam alapján számolt. A 253. oldalon lévő mérést igazoló szelvény azonban 10 óra 22 perckor rögzíti a mérés idejét. Ez esetben vagy az történt, hogy a gépet a nyári időszámításra még nem állították át, vagy a jegyzőkönyvön történt egy órával későbbi elírás. Ha csak a gép átállítása maradt el, a számítás helyes, viszont ha egy órával korábbi mérés adott nullás eredményt, akkor az elkövetés idején a vádlott szervezetében még kevesebb alkohol volt.

A számításokból azt nem lehet biztosan megállapítani, hogy az elkövetés idején a vádlott 4 üveg sört fogyasztott, mivel van olyan előadása is, hogy ekkor nem volt ittas állapotban, és a nullás eredmény származhatott abból is, hogy 4 üvegnél kevesebb alkoholt fogyasztott, de az viszont biztosan állítható, hogy azt a nagy alkohol mennyiséget, amit a mérés előtt a rendőröknek bediktált, nem fogyaszthatta el.

A vádlott elkövetéskori nagyfokú alkoholos befolyásoltsága tehát nem bizonyított, ahogy a kábítószer fogyasztása sem, mivel a szakértői vélemény szerint a kábítószer a vizeletből hosszabb időn keresztül kimutatható. Ha a vádlottnak másnap nem volt a vizeletében kábítószer kimutatható, akkor az azt jelenti, hogy előző nap este, de még délután sem volt kábítószer hatása alatt.

Az elmeorvos szakértő ezzel kapcsolatban megállapítja, hogy az eljárás során felvetődött kábító hatású anyag, illetve alkoholfogyasztás lehetősége vagy ezek következménye. Mint önhibából eredő bódult állapot igazságügyi elmeorvos szakértői szempontból a büntetőjogi beszámítási képességet ez nem érinti. Ezen túlmenően kóros részegséget, vagy annak abortív fajtáját a szakértői vizsgálat nem tárt fel. Ha még gyorsan lebomló, úgynevezett „party-drogot” is kapott volna a vádlott, mivel maga nyilatkozik - igaz többféleképpen ez esetben is - annak bevételéről tudván, hogy kábítószert kap, nyilván ez esetben is önhibájából eredően került bódult állapotba, ezért ez nincs kihatással a büntetőjogi felelősségére.

XI.

A sértett vallomása is az első nyomozati kihallgatását követően bizonyos szempontból új irányt vesz.

XI/a.

Az első kihallgatás, mely közvetlenül az események után történt, május 12-én 6 óra 30 perckor reggel a kórházban, egy kerek, egész vallomás, mely tömören fogalmazva arról szól, hogy a vádlott erőszakot alkalmazva közösült vele. Mivel a sértett erősen ellenállt, így súlyosan bántalmazta, meg is szúrta azért, hogy az ellenállását leküzdje, a kést az oldalához helyezve befejezte azt a tevékenységet, amiért jött:

„... Amikor mögöttem állt /mármint a fürdőszobában/ hajon fogva hirtelen lerántott a földre. Ekkor már trágár szavakat használt, mondta, hogy 20 éve imád engem.” Választhatok vagy leszopom vagy anális szex”. Kést szorított az oldalamhoz, „ha nem hagyod magad, elvágom a torkod, és úgy fogok utána veled közösülni.” Kirángatott a fürdőből a konyhába, tépte a hajam, rugdosott, letépte rólam a nadrágot, kést szúrt a lábamba, mert én tiltakoztam, kétszer is belém szúrt. Behúzott a földön a szobába, a szőnyegen dulakodtunk, a földön próbált a nemi szervembe hatolni, de félig-meddig sikerült is neki, a kést az oldalamhoz tartotta.”

A sértett már itt is beszél élet elleni fenyegetésről, a torok elvágásáról, de az is a közösülés érdekében történne, hiszen ezt arra az esetre helyezte kilátásba a vádlott, „ha nem hagyod magad”.

A kihallgatás alatti állapotáról ... úgy nyilatkozott, hogy akkor teljesen friss volt, szellemileg rendben volt, amik történtek vele, azt el tudta mondani részleteiben is, mert nagyon friss volt az esemény. Lényegében ezt megerősítette ... mentő-ápoló is, aki a sérültet elsődlegesen ellátta, az akkori feljegyzés szerint a sérült térben és időben orientált volt, a történetekre emlékezett, eszméletvesztése nem volt. /71. tjkv. 14. és 18. oldala/

Ebben az első jegyzőkönyvben még nincs benne olyan, a vádlottnak tulajdonított kijelentés, ami arra utalna, hogy gyilkosa, és most azért jött, hogy a fia gyilkosa után kutató anyát is megölje.

A sértett elmondása szerint a jegyzőkönyvet ő írta alá, de semmit nem látott, a jobb szemével is csak homályosan. (Csak megjegyzi a bíróság, hogy a jegyzőkönyv aláírásai a pontozott vonalon történtek meg). A jegyzőkönyvet nem olvasta el, mert nem tudta, és nem is olvasták fel neki, emlékezete szerint.

Kihallgatta a bíróság a rendőrtisztet, ..t, aki a vallomást rögzítette. Az ő meglátása és előadása szerint is magánál volt a sértett, tudtak vele rendesen beszélni. Adatait tudta végig közölni, mindent el tudott mondani. Olyan dologra nem emlékezett a rendőrtiszt, hogy mondott volna mást is, ami nem került a jegyzőkönyvbe. Amit elmondott a sértett, annak lényege mind szerepel ott. Ő végig jelen volt a kihallgatáson, a két férfi kolléga akkor ment ki, amikor a szexuális erőszakról beszélt a sértett, mert a férfiak előtt szégyellte magát. Hozzátette még ..., hogy a vádlottal kapcsolatban amit elmondott ... - hogyan viselkedett, mit mondott - minden a jegyzőkönyvbe került. Ha akkor beszél a fia haláláról, biztos a jegyzőkönyvbe benne kell, hogy legyen. Ha esetleg többet mondott volna, akkor pótlappal folytatják a jegyzőkönyvet /107. sz. tjkv. 14. 15. oldal/

A sértett a rendőrtiszt kihallgatásán nem volt jelen, ezért a 2010. szeptember 1-i tárgyaláson a tanács elnöke elétárta a tanú kihallgatásáról készült jegyzőkönyvet, amiről ... azt nyilatkozta, hogy az valószínűleg így történt, ahogy elhangzott, mert látni nem láttam őket, /mármint a rendőröket/ a szemsérülésem miatt. Az elhangzott tanúvallomás megfelel a valóságnak.

A megyei bíróság is osztja a sértett ezen vélekedését, a jegyzőkönyvet rögzítő rendőröknek semmi okuk nem volt arra, hogy a sértett által elmondott dolgokból kihagyjanak, hiszen ha ezt nem tették meg a következő jegyzőkönyvekben, akkor miért hagytak volna ki az elsőből. A jegyzőkönyv komplett egész, logikailag jól felépített, nincsenek benne logikai törések, következetlenségek.

... ekkor még kezdő rendőr volt, négy hónapja volt szolgálatban. A kezdő nyomozók jellemzője éppen az, hogy mindent leírnak, sokkal többet, mint ami az ügy megítélése szempontjából jelentőséggel bír.

Mintegy egy hónappal később, június 9-én hallgatják ki második alkalommal ... t a Pásztói Rendőrkapitányságon. Innentől kezdve új elemek vannak a sértett vallomásaiban, ennek lényege, hogy az erőszak már az életének kioltására irányult, és minden kihallgatásakor közöl erről valamilyen új információt.

A második kihallgatásán elmondottak szerint a vádlott közölte vele, hogy eleve azért jött, hogy őt megölje. Itt jelenik meg konkrétan, hogy a küszöbbe verte a fejét, illetőleg a tarkóját taposta tiszta erőből, kilógott a kulcsontja, és azt kiabálta, hogy „rohadt állat, nem bírsz megdöglenni, nem igaz, hogy ilyen szívós vagy!”.

A harmadik kihallgatásán, szeptember 12-én, továbbra is megmarad az az elem, hogy a vádlott eltorzult arccal fogja két oldalt a haját, és veri a fejét a küszöbbe. Már eközben is hörgi, „te rohadt állat, nem igaz, hogy nem bírsz megdöglenni!”.

Itt is említi, hogy a vádlott taposta a tarkóját, és a vállát, közben azt mondta, hogy „a kurva anyádat, döglj már meg végre, nem igaz, hogy eddig bírod!”.

A Pásztói Városi Bíróság előtti tárgyaláson ezt azzal egészíti ki a sértett, hogy a vádlott folyamatosan tapossa a tarkóját, úgy mintha egy faágat akarnának eltörni, és közben kiabálta a már előbb említett idézetet. Kiegészíti ezt még azzal, hogy ezt abban a pózban tette, hogy magas sarkú cipő volt rajta, és a sarkával folyamatosan taposta úgy, hogy a válláról letaposta a bőrt, eközben a haját továbbra is fogta.

A sértett második kihallgatása azzal fejeződik be, hogy a vádlottnak a következő kijelentést tulajdonítja: „Amikor a polc előtt feküdtem, azt mondta, hogy ha 94-ben hagyod magad megbaszni, akkor most élne a fiad, mert én nem vállalom be a piszkos munkát. Ha nekem ajánlat jön, akkor azt nem hagyom ki, mindegy mit kell elvégezni. Nekem mindegy, hogy kint vagyok vagy benn.”

Erre ... azt válaszolta, hogy „a fiamon lévő sérülések ugyanilyenek voltak, ezzel a technikával dolgozott, a fejét taposták.”

A harmadik, szeptember 12-i jegyzőkönyv ebben a részben is hordoz új elemet. Amikor a sértett a korábban közölt mondatot mondta, miszerint hasonló technikával dolgozott a gyilkos, mint most, erre ... azt válaszolta, hogy „igen, foltokban skalpoltam meg, ugyanígy szétvertem, mint téged, ugyanígy öltem meg.”

A második kihallgatásán mondja a sértett először azt is, hogy amikor a szexuális erőszaknak vége volt, hogy a helyzetből szabaduljon, arra hivatkozott, hogy kint vannak az állatok és át fognak jönni a szomszédok. Erre a vádlott azt mondta, hogy kimegyünk együtt, becsukja a sértett az állatokat, és visszajönnek, ő pedig befejezi, amit elkezdett.

Ez a kifejezés a sértett harmadik nyomozati kihallgatásán már új értelmet kapott amikor úgy mondja, hogy „befejezem, amit bevállaltam”, és utána így folytatja; elvágom a torkod, és úgy foglak szétbaszni, te szűk lovas kurva”

Itt tehát már azt sejteti, hogy a sértett megölését valakinek a megbízásából elvállalta és nem pusztán a közösülést fogja befejezni, ugyanis az volt az, amit „elkezdett”. Itt már ugyancsak új értelmezést kapott az első kihallgatás során is említett fenyegetés, a torok elvágása. Az első kihallgatáson ez még azzal a felvezetéssel történt, „ha nem hagyod magad” vagyis a közösülés érdekében, itt viszont már eleve az ölés bevállalásnak a megvalósítási módja.

A Pásztói Városi Bíróság tárgyalásán elmondottak szerint már eleve az ellen küzd a sértett, hogy a vádlott ne tudja őt megölni, és nem az ellen, hogy ne tudjon rajta erőszakot véghez vinni. Amikor a vádlott eltorzult képpel veri a fejét a küszöbbe, akkor fut végig az agyán az a gondolat, hogy „te jó ég, ez meg akar ölni”. (Megemlíti a bíróság, hogy a második nyomozati kihallgatásán előadottak szerint, ezt maga a vádlott közölte, hogy azért jött, hogy megölje.)

A tárgyaláson úgy folytatja ... , hogy amikor magához tért a konyhában a polc előtt, hason fekve arra összpontosított, hogy tudta, hogy nem fogja tudni a vádlott megölni. Nem szabad elveszíteni az eszméletét, tehát mindent ki kell bírnia. Úgy foglalta össze ... , hogy az volt a vádlott terve, hogy megöli őt, utána megerőszakolja.

Adott tehát a kérdés, mi oka lett volna ... nek ... t megölni, mi volt a motívum.

A bíróság ítéletének korábbi részében kifejtette, hogy a vádlott régóta szerette a sértettet. A ló boxban is megpróbált közeledni, amikor arról érdeklődött, hogy fürdőruha van-e rajta, illetve a haját próbálta megsimogatni. Jelen eljárás által vizsgálat cselekménysor erőszakos úton, de szexuális magatartásba torkollott, ami arra utal, hogy a vádlott ezért jött. Különösen jól fejezi ki ezt a szándékát a sértett által következetesen vallott, bántalmazás közbeni kísérő szöveg, amit a késsel történő szúrás közben mondott: „Nem bírsz elgyengülni, majd én segítek!” továbbá az is a szexuális szándékra utal, ahogy a nadrágot és fürdőruhát letépte a sértettől. Az első kihallgatáson elmondottak szerint a torok elvágására történő utalás is a szexuális cselekmény megvalósítása érdekében hangzott el. Ezek tehát mind arra utalnak, hogy nem az ölés volt a vádlott célja.

A megyei bíróság beszerezte ... halálával kapcsolatos rendkívüli haláleset kapcsán elindított államigazgatási eljárás anyagát, az első- és másodfokú határozatot tárgyalás anyagává tette. Ebben az eljárásban soha nem merült fel a vádlott neve, még a sértett ismeretségi körébe tartozó személyként sem. A vizsgálat vízbe fulladásos balesetet állapított meg.

... -saját nyilatkozata szerint - meg van győződve arról, hogy a fia emberölés áldozata lett.

... rendőr-ezredes átnézte az eljárással kapcsolatos iratokat, és a tárgyaláson elmondottakból az következik, és ő maga is egyetértett azzal, hogy baleset történt, amikor is ezt a vallomást tette: ... megint találkoztunk ... val és elmondtam, hogy miért inkább balesetnek tűnik ez a haláleset a nyomozási adatok alapján, mint emberölésnek, erről elég részletesen beszélgettünk ... lakásán.” /145. tjkv. 29. oldal/

... véleménye arról az volt, hogy ...t a vizsgálódásban leállították, ezért nem tudott eredményt elérni az ügyben.

... azt is elmondta, hogy ... nél, amikor letartóztatták, 400.000.- forint körüli összeg volt, amire az őt kihallgató rendőrtiszt rákérdezett, hogy ezt tőle kapta-e. /42 tjkv. 67. oldala/ Ez a pénz azonban az eljárás során eltűnt, ... feltételezése szerint ... nyomozó ezt nem tehette volna meg, hivatalos formában. /71. tjkv. 28. oldal/

Ez a 400.000.- forint, a sértett vallomását értelmezve, nyilván arra utal, hogy a vádlott valakitől kapta ezt az összeget, azért, hogy őt megölje. Ezt sugallja a 2010. február 2-i tárgyaláson tett, minden tekintetben nem is értelmezhető sértetti nyilatkozat is, miszerint a vádlott azt mondta, hogy „...nem azért jött, hogy kiraboljon engem, most neki van pénze”.../71. tjkv. 28. oldal/

... nem emlékezett arra, hogy 400.000.- forintról szó lett volna a kihallgatás során. ... számos beadványt írt a büntető eljárás ideje alatt különböző hatóságokhoz, így nyilván ha a 400.000.- forintját „eltüntetik a rendőrök” azt- egyébként sem bizonyított - eredetétől függetlenül, nem hagyta volna szó nélkül.

A megyei bíróság beszerezte a fogdába történő befogadáskor a letéti tárgyakról készült jegyzőkönyvet, miszerint ... nél 2008. május 12. napján összesen 705.- forint volt.

A sértett meggyőződése szerint a fiát ... ölte meg. Ezt a Pásztói Városi Bíróság előtti tárgyaláson az alábbiak szerint össze is foglalta:

„Eközben - mármint a bántalmazás közben - arra gondoltam, hogy 13 évet kellett várnom, hogy a fiam gyilkosával egy szobában legyek. Arra gondoltam, hogy nem fog tudni megölni, bármit tesz. Ebben a szadista gyilkolászás közben nagyon sok mindent megtudtam a fiamról, nagyon sok mindent elmondott a vádlott, és ez adott erőt, hogy kibírjam a bántalmazást, kínzást.”

A fent részletezett ölésre utaló kifejezések, a bántalmazás ölési magatartásra utaló intenzitása csak az első kihallgatás után jelenik meg, az események után mintegy egy hónappal és a későbbiekben új elemekkel is bővül.

A gyermeke gyilkosa után való kutatás - a pszichológus szakértő szerint is - ... életének központi problémája. Ebből eredően, ha a bántalmazás során az derül ki, hogy a vádlott ... gyilkosa, és az anya megölésére is törekszik, ... erről biztosan beszámol az első kihallgatásán is, hiszen volt olyan egészségi állapotban, hogy ezt meg tudta volna tenni, és a rendőr nyilván le is írja, ahogy ezt később is megtette.

A bíróság álláspontja szerint itt az történt, hogy ben a fia gyilkosát vélte, vagy akarta látni, és ennek igazolására szolgálnak a kijelentések, az ölésre utaló magatartások a vallomásban. Erre a sértett személyiségéből is vonható le következtetés, egyéb személyiségjellemzők mellett a pszichológus szakértő kiemelte, hogy nevezett fokozott projekciós készségű, szenzitív- paranoid tünetképződésre hajló személyiség.

A tárgyaláson ezt az adott helyzetre tartalommal az alábbiak szerint töltötte ki:

A sértett esetében van egy fontos elem, a fia halála után már hosszú idő óta nyomoz, kutat, keres és ebből a körből nem tud kitörni. Ez a gondolkodásfajta a gondolkodás egyszólamúságát vagy nagyon egy témakör mentén való mozgását jelenti. A szenzitív praranoid tünetképződés pedig azt jelenti, hogy valaki túlságosan is érzékenyvé válik a külső hatásokra, kihegyeződik, túlreagálja azokat, a külső hatásoknak olyan jelentőséget is tulajdonít, amik nincsenek is benne. Olyan dolgoknak a belevetítése, projektálása, ami nem biztos, hogy benne van, tehát valaki mond neki valamit, arra túlságosan hevesen, vagy érzékenyen fog jelezni, vagy pedig olyan mögöttes gondolatokat, érzéseket is tulajdonít annak a mondatnak, amit a másik nem gondol bele, bizonyos dolgoknak a belevetítése, amik esetleg nincsenek is benne. /96. tjkv. 27-29. oldal/

A bíróság a most tett megállapításával nem vonja kétségbe a pszichológus szakértői vélemény azon állítását, miszerint a sértett által a vizsgált cselekménnyel kapcsolatban elmondottak élményszerűnek hatnak, az megtörténhetett az általa elmondott módon, hiszen a kitartó bántalmazást és a szexuális erőszakot a bíróság is megállapította.

XI/b.

Az eljárás egyéb bizonyítékai sem támasztják alá azt a sértetti állítást, hogy a vádlott eredendően az életének a kioltására törekedett volna. Az ügyben a nyomozás során kirendelt igazságügyi orvosszakértőt a bíróság, az alapeljárást is figyelembe véve, három alkalommal is meghallgatta. A sértett kétféle módon történő bántalmazásról beszélt, amellyel, állítása szerint, a vádlott életének kioltására törekedett, és a bántalmazáshoz ilyen kijelentéseket is fűzött.

Az egyik szerint a hajánál fogva verte folyamatosan a tarkóját a küszöbbe, illetőleg folyamatosan taposta a tarkóját, úgy mint, aki egy faágat akar eltörni, a válláról a bőrt is letaposta. A tárgyaláson a nyak 10-12 alkalommal történő taposásáról számol be, és a kulcscsont bőrhiányáról.

Az orvosi dokumentációk a tarkótájékon, illetve a fejtető felületében nem írnak le sérülést. Mindkét kórházi leleten szerepel a nyaknak a fájdalmassága, érzékenysége, tehát ezt a tájékat valószínűleg meg is nézték, de nem írnak le itt sem hámsérülést a nyak hátsó részén, sem pedig egyéb zúzódásos sérülést, bevérzést. A sértettől készült fényképfelvételt a tanács elnöke a szakértő elé tárta, mely szerint a szakértő által is megerősítetten a nyak jobb oldali részén lilás elszíneződés látható, melyhez még a trapézizom éle tartozik. Ez a sérülés utalhat egy közepes erőbehatásra, de a szakértő továbbra is kitért arra, hogy ahhoz, hogy olyan erővel történjen a taposás, hogy az arccsont sértettnél létrejött súlyos sérüléseit okozza, ahhoz a tarkótájékon is lennie kellene valamilyen sérülésnek. Akkor olyan erővel kellett volna taposást végezni, hogy ott is legyen látható sérülés, abban az esetben is, ha esetlegesen a sértett védekezéséül a nyakát összehúzza. A sérülésekből nem bizonyítható, hogy erőteljes taposás érte a sértett nyakát azon a területen, ahol ez nyakcsigolya törést létrehozhat. A folytató tárgyaláson is fenntartotta a szakértő, hogy a fényképen látható, de egyébként orvosilag nem dokumentált sérülés inkább a trapézizom területén látható, mint a nyak területén, és ezek a sérülések létrejöhetnek közepes erejű taposástól, mind gumitalpú, mind keménytalpú cipővel, de továbbra is fenntartotta, hogy önmagában ezek nem utalnak arra, hogy itt életveszélyes sérülés keletkezése lett volna várható.

A szakértő magyarázza álláspontját, miszerint ha direktben történik a nyaknak a taposása, tehát a cipő talpával, ott már szóba kerülhet az életveszélyes sérülés keletkezése is. Ezt egy nyaki gerinctörés igazolta volna vissza, kezdve a csigolyák nyúlványának a törésével, mivel az fekszik a legfelületesebben, illetve a nyaki gerinc különböző szakaszainak a törésével, elmozdulásával, csigolyaív töréssel és gerincvelő sérüléssel.

Mivel különböző erősséggel történhet a taposás, ha ez kisebb erővel történik, akkor csak a lágyrészek között következnek be bevérzések, ha nagyobb erejű, akkor már csonttörések is bekövetkeznek. Csonttörés jelen esetben nem történt, az orvosi dokumentáció nem írt le ezen a területen még sérülést sem, csak egy nem túl szakszerű fényképfelvétel áll rendelkezésre, amin a nyak, de inkább a trapézizom területén bevérzés látszik.

Ugyancsak nem volt sérülés a tarkótájékon, ott csak hajhiányt írtak le.

(A sértett az első alkalmakkor a taposással érintett testrészéül a tarkót jelölte meg, illetve arról nyilatkozott, hogy a vádlott azt a küszöbbe verte.)

Az orvosi dokumentáció tehát az intenzív, élet kioltására irányuló bántalmazást nem támasztotta alá, ami nem zárja ki, hogy a sértett által elmondott pózokban érhetette a tarkót kisebb, a nyak és a trapéz izom területét legfeljebb közepes erejű bántalmazás.

A bizonyítási eljárás során azt sem lehetett megállapítani, hogy a vádlott - készülve arra, hogy a „bevállalásnak” eleget tegyen, magával vitte volna a kést. Erre ruházta sem volt alkalmas, egyéb hordozó alkalmatosság, táska, szatyor sem volt nála, és maga a kés is elsősorban konyhában használatos eszköz volt, nem behajtható pengével, az előre megtervezett ölési cselekményeknek sem tipikus eszköze. Mindebből inkább az következik, hogy a vádlott a kést a házban vehette magához. (Mindezt a bíróság a sértett bántalmazásával foglalkozó IV/c. fejezetben részletesen kifejtette.)

További bizonyíték arra, hogy ... nek nem a sértett megölése volt a célja, hogy a szúrások a lábra irányultak, (elkerülve azokat a comb és alsóvégtagi verőereket, amiből halálos mértékű elvérzés is történhet, ugyanis ezek nem ezen a területen futnak, hanem a lágyékhajlatban, illetőleg a comb belső felszínén, térdhajlatban és a lábszárnak a hátsó felszínén) A vádlottnak, ha ez lett volna a szándéka, lett volna módja arra, hogy a sértettet olyan helyen szúrja meg, ami az általános ismeretek szerint is halálos eredménnyel járhat, például akkor, amikor a sértett - előadása szerint eszméletlen állapotban - feküdt a polc előtt, vagy ült a vérben és nem látott. A vádlott ugyanakkor - ugyancsak a sértett vallomása szerint - a szúrás közbeni kijelentései szerint sem ölni akart, hanem azt mondta „nem bírsz elgyengülni, majd én segítek!”, illetve „ha nem hagyod magad, elvágom a torkod, úgy fogok utána veled közöszlenni”.

Ezek a kijelentések nem ölésre utalnak, hanem arra, hogy a sértett heves ellenállását igyekezett legyűrni a közöszlenség érdekében.

Összefoglalva tehát: a vádlottnak tetszett a sértett, szeretett volna hozzá közelebb kerülni, ehhez még ürügye is volt, az első kihallgatáson rögzített közöszlenség érdekében tett erőszakra utaló kifejezések, illetőleg a szúrásokkal egy időben a kés használatával kapcsolatban tett kijelentések, valamint a pulóveren egyidejűleg fellelt ondó és vérszennyeződések, és a sérülések együttesen mindazt bizonyítják, hogy ... erőszak útján közöszlött ... val, de arra nincs ésszerű magyarázat, hogy miért kívánta volna az életét kioltani.

Mindezen indokok alapján a bíróság a tényállásba a sértett vádlottnak tulajdonított kijelentései közül csak azokat emelte be, amelyek elhangzását a fenti mérlegelés szerint bizonyítottanak látta, azaz összhangban áll az eljárás egyéb bizonyítékaival.

Éppen a sértetti vallomásban feltárt bizonytalanság miatt - többlet vallomás a bántalmazás körülményeiről, intenzitásáról, kijelentésekről, egy bizonytalan , bántalmazás közbeni ájulások állapot, így bizonyos eseményeket esetleg nem láthatott, csakúgy, mint szemsérülése miatt sem - a tényállást a bántalmazás

végbemenetelét illetően oly módon lehetett csak megállapítani - természetesen az orvosszakértői véleményt is alapul véve -, hogy a vádlotti bántalmazási módok felsorolásra kerültek, de azok pontos időben egymás utáni behatárolása nem minden esetben történhetett meg.

XII.

Az így megállapított tényállás alapján a bíróság következtetést vont le ... vádlott felelősségére, és bűnösnek mondta ki a Btk. 197. § /1/ bekezdésébe ütköző és aszerint minősülő erőszakos közöszülés büntetében, valamint a Btk. 170.§ /2/ bekezdésébe ütköző és a /4/ bekezdés szerint minősülő különös kegyetlenséggel, maradandó fogyatékoságot okozva elkövetett súlyos testi sértés büntetében.

Az erőszakos közöszülés büntettét az követi el, aki mást erőszakkal, avagy az élet vagy testi épség ellen irányuló közvetlen fenyegetéssel közöszülésre kényszerít, illetőleg a testi sértés büntette abban az esetben állapítható meg, a fenti minősítés mellett, ha valaki más testi épségét sértve annak eredményeként maradandó fogyatékoságot okoz, illetőleg a súlyos testi sértést különös kegyetlenséggel követi el. A testi sértéssel okozott sérülés akkor minősül súlyosnak, ha az 8 napon túl gyógyul.

A vádlott az erőszakos közöszülés kifejtése érdekében a sértettnek -a megállapított tényállás szerint - 8 napon túl, mintegy 4 hét alatt gyógyuló sérüléseket okozott, a szaglász elvesztése egyben maradandó fogyatékoságként értékelendő.

A vádlott a sértettet huzamosabb ideig, mintegy órán keresztül bántalmazta, fenyegette. Ezalatt számos sérülést okozott neki, az orrcsont többszörös törését, az arccsont, azon belül a rostacsontok többszörös törését, hajkitépést, többszörös szúrt és zúzódásos sérüléseket. Ebben még örömet is lelte, az eseményeket kommentálta. Ebből az is következik, hogy tudata átfogta, sőt kívánta azt a szenvedést, amit magatartása következtében a sértett átélt.

Az orvosszakértői vélemény szerint is a hosszabb időn keresztül tartó bántalmazás tartós fizikai fájdalommal járt, szenvedést okozott, a pszichológus szakértői vélemény szerint a sértett személyiségére is kihatással volt. A részben eszközzel, részben eszköz nélkül, pusztán kézzel, de kitartóan véghez vitt bántalmazás rendkívüli embertelenséggel, brutalitással, a sértett emberi méltóságát megaláztatva valósult meg, így a megyei bíróság álláspontja szerint a súlyos testi sértés elkövetése egyben különös kegyetlenséggel elkövetett cselekménynek is minősül.

A vádlott személy elleni erőszakot fejtett ki a közöszülés érdekében, és azt véghez is vitte oly módon, hogy nemi szervét - legalábbis annak egy részét - a sértett nemi

szervébe helyezte, és 3-4 alkalommal közösülõ mozdulatot végzett. Ez a tényállásban megállapított magatartása különösebb jogi indokolást nem igényel, hiszen a nemi szervek ily módon történõ találkozásával jogi értelemben a közösülés befejezetté vált, függetlenül attól, hogy a vádlottnál annak során, vagy esetlegesen csak azt követõen következett be az ejakuláció.

A minõsítés tekintetében a módosított váddal egyezõen állapította meg a bíróság a cselekmények minõsítését. A megyei bíróság álláspontja szerint is - egyezõen az ügyészi állásponttal - a vádlottnak a bántalmazás közben tett kijelentései - ha még azok közül valamelyik el is hangzott volna - akkor jelentenek minõségi változást a cselekményben, ha azok a bántalmazással együttesen értékelve eredményezik annak megállapítását, hogy a vádlott szándéka legalább eshetõlegesen a sértett megölésére irányult.

A vádlott által véghez vitt bántalmazás módja ugyanakkor - annak brutalitása ellenére - nem bizonyítja kétséget kizáróan az élet kioltására irányuló szándékot.

Az igazságügyi szakértõ szerint az orvosi adatokból nem lehet megállapítani olyan sérülést, amely akár az életveszély, akár a halál lehetőségét hordta volna magában. A tarkón nem voltak sérülések, a nyak megtaposására utaló sérüléseket legfeljebb közepes erõvel hozták létre, csonttöréssel nem járt, a csonttöréses sérülések, zúzódások közepes, közepes-súlyos erõvel történtek, nem olyan területet értek, ahol az élet kioltása várható, a szûrt sérülések sem olyan területet értek, ahol bekövetkezhett volna a halálos vagy életveszélyes sérülés, és a sérülések együttesen sem eredményezték ezeket.

Ezen sérülésekbõl tehát nem vonható le olyan következtetés, hogy a vádlott belenyugodva egy halálos eredménybe cselekedett volna, hogy halálos eredményre egyáltalán számítania kellett.

Azt, hogy a vádlotti magatartás egyenes ölési szándékra utalna, a bíróság lényegében kizárta a bizonyítékok mérlegelése során, amikor a sérülések jellege mellett azt állapította meg, hogy erre a vádlottnak indítéka sem volt.

XIII.

Az erõszakos közösülés büntettét a törvény 2 évtõl 8 évig terjedõ szabadságvesztéssel rendeli büntetni, míg a testi sértés minõsített eseteit 1 évtõl 5 évig terjedõ szabadságvesztéssel, így a vádlott esetében jelen büntetõeljárásban kiszabható

büntetési tétel felső határa a halmazati szabályokra figyelemmel 12 év, az alsó határ változatlanul hagyása mellett.

A büntetés kiszabásánál súlyosító körülményként értékelte a bíróság a vádlott büntetett előéletét, ugyanilyen illetőleg hasonló jellegű bűncselekmény miatt volt már büntetve. További súlyosító körülmény a vádlott visszaeső volta, valamint az, hogy a testi sértés kétszeresen is minősül.

... fenti cselekményeit feltételes szabadság hatálya alatt követte el.

Súlyosító körülményként értékeli továbbá a bíróság azt is, hogy a cselekményt nála gyengébb személy, nő sérelmére követte el, kihasználva kiszolgáltatott helyzetét, miszerint azokkal a személyekkel, akik fia halálának körülményeiről információt ígérnek, akkor is kapcsolatba lép, ha enélkül egyébként ezt soha nem tette volna meg. (Erre utal a pszichológus szakértői véleményben feltárt ambivalencia).

Enyhítő körülményként kell értékelni a vádlott esetében a testi sértés vonatkozásában a részbeni beismerést és megbánást, továbbá kis nyomatékka azt, hogy hosszabb ideje áll büntetőeljárás hatálya alatt, de ez az idő a bűncselekmény elévülésének fele idejét sem éri el.

Enyhítő körülményként értékelte még a bíróság a vádlott megromlott egészségi állapotát.

A fenti bűnösségi körülmények mellett úgy ítélte meg, hogy csak jelentős tartamú szabadságvesztés büntetés szolgálhatja még a vádlott esetében a büntetési célokat, és az aszperációs szabályok alapján a legsúlyosabb büntetési tétel felső határát meghaladva, 9 év 6 hónapban állapította meg a kiszabott szabadságvesztés tartamát.

A megyei bíróság álláspontja szerint ... vádlott esetében indokolt lett volna alkalmazni a Btk. 45. § /2/ bekezdésében foglaltakat, miszerint a büntetés kiszabára irányadó körülményekre - különösen az elkövető személyiségére és a bűncselekmény indítékára - tekintettel a törvényben előírtnál eggyel szigorúbb végrehajtási fokozat is meghatározható.

A megyei bíróság ettől azért tekintett el, mert figyelembe vette a vádlott megromlott egészségi állapotát, azt hogy kezelt tbc beteg, emellett saját előadása szerint egyéb belsérvi megbetegedései is vannak, valamint az IMEI-be is rendszeresen jár kezelésre.

... vádlott méltatlan arra, hogy a közügyek gyakorlásában részt vegyen, ezért a megyei bíróság a Btk. 53.§ /1/ bekezdése alapján, a Btk. 55. § /1/ bekezdésében

meghatározott keretek között őt a közügyek gyakorlásától a szabadságvesztés tartamához igazodó mértékben eltiltotta.

A vádlott a cselekményt a Btk. 137. § 14. pontja szerint visszaesőként követte el. A visszaesést a Nógrád Megyei Bíróság B. 417/1999/26. számú, emberölés büntette miatt büntetést kiszabó ítélete alapozza meg, mely szerint a vádlott büntetését 2006. június 27. napján töltötte le.

A Pásztói Városi Bíróság B. 63/1995/11. számú, erőszakos közöszlítés büntette és más bűncselekmény miatt, mint különös visszaesővel szemben kiszabott ítélete sem különös, sem többszörös visszaesést nem alapoz meg, mivel erre csak végrehajtandó szabadságvesztésre ítézés esetén van mód, és ez esetben a vádlottal szemben 4 év próbaidőre felfüggesztett szabadságvesztést szabtak ki.

Nem alapoz meg különös visszaesést az emberölés büntette miatti elítélés, mert a testi sértés nincs felsorolva a Btk. 166. § /5/ bekezdésében, ahol azok a bűncselekmények kerültek megjelölésre, melyek az emberölés vonatkozásában hasonló jellegű bűncselekménynek minősülnek.

A bíróság a kiszabott szabadságvesztés tartamába a Btk. 99. § /1/ és /2/ bekezdése alapján az őrizetben és az ítélet kihirdetéséig előzetes letartóztatásban töltött időt beszámítani rendelte.

Az elkövetéskor hatályos Btk. 48. § /4/ bekezdése szerint a bíróság a feltételes szabadságot megszünteti, ha az elítéltet a feltételes szabadság alatt elkövetett bűncselekmény miatt végrehajtandó szabadságvesztésre ítéli.

A Pásztói Városi Bíróság B. 63/1995/11. számú ítéletével kiszabott 1 év 10 hónap - 4 évre felfüggesztett - börtönbüntetés végrehajtását a Nógrád Megyei Bíróság B. 417/1999/26. számú ítéletével elrendelte.

Ebből a büntetéséből 2007. november 12. napján a vádlott kedvezményrel szabadult, büntetését 2008. április 27. napján kell kitöltöttnek tekinteni, de a feltételes szabadság a Btk. 48. § /1/ bekezdése értelmében egy év, azaz 2008. november 11. napján telik le, míg a bűncselekmény elkövetésének ideje 2008. május 11. napja.

Mivel a vádlott a jelen ügyben elbírált bűncselekményeket a feltételes szabadság alatt követte el, és a bíróság végrehajtandó szabadságvesztésre ítélte, a feltételes szabadságot meg kellett szüntetni.

Az ügyészség képviselője perbeszédében indítványozta, hogy a bíróság a vádlottat zárja ki a feltételes szabadságra bocsátás kedvezményéből.

Szintén az elkövetéskor hatályos Btk. 47. §. /4/ bekezdés a./ pontja szerint nem bocsátható feltételes szabadságra, akit olyan szándékos bűncselekmény miatt ítélték szabadságvesztésre, amelyet korábbi végrehajtandó szabadságvesztésre ítéltése után a végrehajtás befejezése előtt követett el.

... vádlott a Nógrád Megyei Bíróság B.- 417/1999/26. számú ítéletéből 2006. június 27-én kitöltve szabadult, így a feltételes szabadságból történő kizárást a Pásztói Városi Bíróság B. 63/1995/11. számú ítéletével kiszabott, eredendően felfüggesztett 1 év 10 hónap börtönbüntetés alapozhatná meg. A Pásztói Városi Bíróság a büntetést 1995. november 7. napján jogerős ítéletével szabta ki, és végrehajtása a feltételes szabadság leteltével, 2008. november 11. napjával fejeződne be.

A vádlott a bűncselekményt kétségtelenül ezen időtartamon belül, 2008. május 11-ről 12-re virradó éjjel követte el.

A megyei bíróság álláspontja szerint a feltételes szabadság kedvezményéből történő kizárásnak jelen esetben nincs meg a jogszabályi feltétele.

A törvény ez esetben is - csak úgy, mint a visszaesés tekintetében - végrehajtandó szabadságvesztésre ítéletet kíván meg, így a feltételes szabadság kedvezményéből történő kizárást nem alapozhatja meg az eredeti ítélet szerinti felfüggesztett szabadságvesztés akkor sem, ha azt utóbb - mint jelen esetben is a Btk. 91. §-ának b./ pontja alapján - elrendelik. /például BH 1985/412./

Erre tekintettel a megyei bíróság a vádlottat a feltételes szabadság kedvezményéből nem zárta ki.

Rendelkezett a bíróság az eljárás során lefoglalt bűnjelekről. A Bj. 154/2009. számú bűnjeljegyzéken nyilvántartott bűnjелеk közül az 1-től 8-ig, és 11-től 12-ig sorszám alatti nyomokat, a szemle során lefoglalt bűnjелеket és a sértett eljárás során szennyeződött ruhadarabjainak lefoglalását a Be. 155. § /1/ bekezdése alapján megszüntette és mint értékteleneknek a /8/ bekezdés alapján megsemmisítését rendelte el.

A sértett a tárgyaláson úgy nyilatkozott, hogy a tőle lefoglalt szennyezett ruhadarabokra nem tart igényt.

A vádlottól lefoglalt 13 és 14. sorszám alatti ruhadarabokat a (4) és (5) bekezdés alapján ... vádlottnak rendelte kiadni.

A 9. sorszám alatti késről a bíróság azt állapította meg, hogy az az elkövetés eszköze, ezért a Btk. 77. § /1/ bekezdés a./ pontja alapján elkobozta.

A bíróság a vádlottat marasztalta, ezért a Be. 338. § /1/ bekezdése alapján a szakértői díjból, a tanúk útiköltség térítéséből és a kirendelt védő díjából álló 2.610.420.-Ft bűnügyi költség megfizetésére kötelezte.

A bűnügyi költség kétségtelenül nem csekély, és a BSZKI Hemogenetikai Osztálya a szakértői vélemény kiegészítésével kapcsolatban 2010. szeptembere óta a szakvélemény eredeti példányát és díjjegyzékét még mindig nem terjesztette be, így annak további növekedése sem kizárt, de úgy ítéli meg a bíróság, hogy ezen magas bűnügyi költség sem tekinthető a bűncselekmény súlyához képest aránytalanul nagy költségnek, ezért annak mérséklésére lehetőséget nem látott.

A Be. 403. § /5/ bekezdése értelmében a vádlott nem kötelezhető annak a bűnügyi költségnek a viselésére, mely annak folytán merült fel, hogy az eljárást meg kellett ismételni.

A bíróság álláspontja szerint a megismételt eljárásban azon költség merült fel annak folytán, hogy az eljárást meg kellett ismételni, mely eljárási cselekmények a korábbi eljáráshoz hasonlóan a megyei bíróság első tárgyalási napján megismétlésre kerültek, és költségvonzatuk is volt.

A költségjegyzék 10. sorszáma alatti védői jelenléti díj, 11. és 13. sorszáma alatti tanúk útiköltség térítése és 12. sorszáma alatti szakértői díj esetében rendelkezett a bíróság úgy, hogy ezen bűnügyi költséget az állam viseli.

Balassagyarmat, 2010. december 11. napján

Dr. Varga Zsolt sk.

a tanács elnöke az aláírásban akadályozott Koplányi Mihály és Giebiszer Gáborné ülnökök helyett is.