

A Magyar Köztársaság Legfelsőbb Bírósága a Nagyné dr. Márton Veronika pártfogó ügyvéd (pártfogó ügyvéd címe) által képviselt felperesnek (felperes címe) a dr. Kaczúr László ügyvéd (ügyvéd címe) által képviselt alperes (alperes címe) alperes ellen lakáshasználat újraszabályozása iránt a Miskolci Városi Bíróság előtt 14.P.20.656/2010. számon megindított, és a Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Bíróság 2011. február 8-án 1.Pf.22.973/2010/5. számon hozott jogerős ítéletével befejezett perében a felperes 15. sorszámú felülvizsgálati kérelme folytán - tárgyaláson kívül - meghozta a következő

í t é l e t e t :

A Legfelsőbb Bíróság a jogerős ítéletet hatályában fenntartja.

Kötelezi a felperest, hogy 15 napon belül fizessen meg az alperesnek 10.000 (Tízezer) forint az ÁFA-t is magában foglaló felülvizsgálati perköltséget.

A felperes személyes költségmentessége folytán a le nem rótt felülvizsgálati eljárási illetéket és a felperes részére kirendelt pártfogó ügyvéd díját az állam viseli.

I n d o k o l á s :

A peres felek 1982. április 17-én megkötött házasságát a Miskolci Városi Bíróság 2009. május 26-án kelt ítéletével - egyezős akaratnyilvánítás alapján - felbontotta. A házasság felbontásával összefüggő járulékos kérdésekben a felek egyezséget kötöttek. Az $\frac{1}{2}$ - $\frac{1}{2}$ -ed arányban közös tulajdonukat képező ... szám alatti egy szoba és két fél szobás, 58 m² alapterületű társasházi öröklakás használatát megosztották. Az alperes kizárólagos használatába került a 18 m² alapterületű nagyszoba, a felperes használatába az erkélyes kis szoba és az étkező. A lakás további helyiségei és a pince a felek közös használatában maradt. A felperes a két nagykorú és az 1995. január 4-én született, középiskolai tanulmányokat folytató ... utónevű gyermekkel használja a neki jutó lakrészeket.

A felperes 2010. február 25-én terjesztett elő keresetet a lakáshasználat újraszabályozása iránt, amelyben azt kérte, hogy a bíróság a 2009. május 26-án kötött egyezséget megváltoztatva az utolsó közös lakás kizárólagos használatára őt jogosítsa fel és az alperest kötelezze a lakás elhagyására.

Az alperes ellenkérelme a kereset elutasítására irányult.

Az elsőfokú bíróság ítéletével a felperes keresetét elutasította. Álláspontja szerint a felperes kereseti kérelme megalapozottságát a perben nem igazolta [1952. évi IV. törvény (Csjt.) 18.§ (3) bekezdés, Pp. 164.§ (1) bekezdés, Csjt. 31/A.§, PK 279.].

A felperes fellebbezése folytán eljáró másodfokú bíróság az elsőfokú bíróság ítéletét helybenhagyta. Az ítélet indokolását kiegészítve rögzítette, hogy a perbeli ingatlan a felek közös tulajdonában áll, így mindkét fél jogosult annak használatára [Ptk. 140.§ (1) bekezdés]. A használatot a tulajdonostársak szabályozhatják, a jelen esetben ez meg is történt. Az egyezsége és a közös szabályozásra tekintettel nemcsak az első fokú ítéletben felhívott Pk. 279. számú állásfoglalás, hanem a Pk. 8. számú állásfoglalás alapján is csak akkor kerülhet sor az eredeti szabályozás megváltoztatására, ha olyan lényeges körülményváltozás következik be az egyezés megkötését követően, amely a rendeltetésszerű használatot lehetetlenné teszi, vagy valamelyik fél lényeges, súlyos érdeksérelmével jár. Kifejtette, hogy a perbeli esetben a felperes tényelődása az volt, hogy az alperessel a házasság felbontását követően lehetetlen együtt lakni. Ennek alátámasztására csatolt egy rendőri jelentést, amelyből megállapítható, hogy egy alkalommal, már az egyezségkötést követően kihívta a rendőrséget, ugyanakkor maga sem kívánt feljelentést tenni az alperes ellen. Csatolt egy fényképet is, melyen az alperes ittasan fekszik a fürdőszobában. A másodfokú bíróság álláspontja szerint ez bizonyítékként nem értékelhető, mivel nem állapítható meg, hogy a fénykép mikor készült. Egyetlen esemény egyébként sem alkalmas annak alátámasztására, hogy az alperes az együttélés szabályait olyan mértékben megszegte, amely miatt a vele való együttlakás lehetetlen. Ugyanezt támasztja alá a felek két nagykorú leánygyermek és a szomszédok tanúvallomása is. Az egyezés megkötésétől a per megindításáig még egy év sem telt el. A körülményekben nem következett be olyan változás, melynek következtében a megállapodás a felek érdekét súlyosan sértené.

A jogerős ítélet ellen a felperes terjesztett elő felülvizsgálati kérelmet annak a kereseti kérelmének megfelelő megváltoztatása iránt. Előadta, hogy az egyezés megkötésekor az alperessel az együttélés lehetséges volt. Emellett anyagi megfontolásból döntött úgy, hogy az ingatlant megosztottan használják, mivel egyedül a lakás rezsiköltségeit képtelen lett volna fizetni. A bontópert követően az alperes folyamatosan olyan magatartást tanúsított, amely lehetetlenné teszi a vele való együttlakást. Az alperes magatartása azért is sérti a felperes és gyermekei érdekeit, mert külön fűtéssel rendelkezik, külön villanyórával viszont nem. Figyelembe kellett volna venni a kiskorú gyermek érdekét, akinek nyugodt lakáskörülményeket kell biztosítani, hogy tanulmányait megfelelően folytathassa. Utalt a Csjt. 1.§ (2) bekezdésére. Előadta, hogy az elsőfokú eljárás során jogi képviselő nélkül járt el, ezért a bíróságnak tájékoztatni kellett volna, milyen bizonyítási indítvány terjeszthető elő. Szükséges lett volna pedagógiai szakvélemény és környezettanulmány bekérése, amelyet a felülvizsgálati kérelme mellékleteként pótol. Álláspontja szerint a perben bizonyította a Csjt. 18.§ (3) bekezdésében írt feltételek

fennállását.

Az alperes felülvizsgálati ellenkérelme a jogerős ítélet hatályában való fenntartására irányult. Előadta, hogy a felperes állításai nem felelnek meg a valóságnak. Mindig arra törekedett, hogy ne legyen konfliktus közöttük, amit a meghallgatott tanúk vallomásaikban megerősítettek.

A felülvizsgálati kérelem nem megalapozott.

A peres felek a házassági bontóperben a bíróság által jóváhagyott egyezségeket kötötték - többek között - a ... szám alatti, közös tulajdonukat képező utolsó közös lakás használatának megosztása tárgyában. A felülvizsgálati kérelemben hivatkozott Csjt. 18.§ (3) bekezdése értelmében a felek tartós jogviszonyát rendező egyezség megváltoztatását az egyezség jóváhagyásától számított két éven belül - az egyéb törvényes feltételek megléte esetén is - bármelyikük csak akkor kérheti, ha az a felek kiskorú gyermekének érdekét szolgálja, illetve ha a körülmények változása folytán a megállapodás valamelyik fél érdekét súlyosan sérti. Ez utóbbi törvényi feltétel esetében objektíve kell olyan helyzetnek fennállnia, amely miatt az eredeti egyezség megváltoztatása nélkül valamelyik fél súlyos érdeksérelmet szenvedne.

A felülvizsgálati kérelem indokaitól eltérően az eljáró bíróság a jogszabályi rendelkezéseknek megfelelően vizsgálta a peres felek tartós jogviszonyát rendező egyezség megváltoztatásának a feltételeit. Az elbírálás során - helyesen - figyelmen kívül maradt az egyezség megváltoztatását igénylő felperes szubjektív megítélése.

Helyesen mutatott rá a másodfokú bíróság ítélete indokolásában a Ptk. 140.§ (1) bekezdése, a PK 8. és 279. számú állásfoglalás alapján arra is, hogy csak akkor kerülhet sor az eredeti szabályozás megváltoztatására, ha olyan lényeges körülményváltozás következik be az egyezség megkötését követően, amely a rendeltetésszerű használatot lehetetlenné teszi vagy valamelyik fél lényeges, jogos érdekeit sérti. A bíróság a per adatainak okszerű mérlegelésével állapította meg, hogy a peres felek egyezségének megkötésétől a körülményekben nem következett be olyan változás, melynek következtében a megállapodás a felperes érdekét súlyosan sértene [Pp. 206.§ (1) bekezdés].

Alaptalanul sérelmezte a felperes felülvizsgálati kérelmében a környezettanulmány beszerzésének a hiányát. Az iratokból megállapítható, hogy az elsőfokú bíróság a felperes indítványára Sajóbátony Város Polgármesteri Hivatalától környezettanulmányt szerzett be. A környezet-tanulmányt az első fokú ítélet indokolásából kitűnően a bíróság a megállapított tényállás részévé

tette. A felperes a felülvizsgálati kérelmében arra nem hivatkozott, hogy e környezettanulmány értékelése során a bíróság nyilvánvalóan helytelen következtetésre jutott, illetve – a felperes által bizonyítandó tények körében – egyes megállapításait nem vette figyelembe. A felülvizsgálati kérelem mellékleteként csatolt környezettanulmány értékelésére nincs jogszabályi lehetőség. A Pp. 275.§ (1) bekezdése értelmében a felülvizsgálati eljárásban bizonyítás felvételének nincsen helye, a Legfelsőbb Bíróság a felülvizsgálati kérelem elbírálása során a rendelkezésre álló iratok alapján dönt. Ebből következően nem volt figyelembe vehető a felülvizsgálati kérelemhez csatolt, a peres felek ... utónevű gyermekére vonatkozó pedagógiai vélemény sem. A felperesnek azt az állítását, hogy a bontóper után kialakult osztott lakáshasználat kiskorú gyermekük érdekét sérti, az elsőfokú eljárásban kellett volna bizonyítania. A P.20.656/2010/4. számú tárgyalási jegyzőkönyvben foglaltakkal egyezően rögzíti a jogerős ítélet indokolása a felperes nyilatkozatát, amely szerint „a kiskorú fiunkat nem akarom ebbe az ügybe belekavarni”, s erre tekintettel csak a két nagykorú lánya tanúkénti idézését kérte. Ezért a Pp. 235.§ (1) bekezdésében foglaltak értelmében jogszabálysértés nélkül utasította el a másodfokú bíróság a felperesnek a fellebbezési eljárás során ezzel kapcsolatban előterjesztett bizonyítási indítványát.

Mivel a fentieknek megfelelően a jogerős ítélet a felülvizsgálati kérelemben megjelölt okokból nem jogszabálysértő, a Legfelsőbb Bíróság a Pp. 275.§ (3) bekezdése alapján hatályában fenntartotta.

A Pp. 270.§ (1) bekezdése szerint alkalmazandó Pp. 78.§ (1) bekezdése alapján kötelezte a felperest az alperes ügyvédi munkadíjként felmerült felülvizsgálati perköltsége megfizetésére.

A felperes személyes illetékmentessége folytán le nem rótt felülvizsgálati eljárási illetéket a 6/1986. (VI.26.) IM. rendelet 14.§-a alapján, a felperes pártfogó ügyvédjének a díját a jogi segítségnyújtásról szóló 2003. évi LXXX. törvény 11/A.§-a szerint az állam viseli.

A Legfelsőbb Bíróság a Pp. 274.§ (1) bekezdése alapján a felülvizsgálati kérelmet tárgyaláson kívül bírálta el.

Budapest, 2011. december 8.

dr. Kiss Mária tanácselnök s.k., dr. Rédei Anna előadó bíró s.k.,
dr. Puskás Péter bíró s.k.

Sipos

a kiadmány hitelével:

bírósági ügyintéző