

A Kúria a ... Máthéné dr.Bertók Judit jogtanácsos által képviselt ... felperesnek a dr.Sáth Adrienn jogtanácsos által képviselt ... alperes ellen társasági határozat bírósági felülvizsgálata iránt a Fővárosi Bíróságon 26.G.42.148/2009. számon indult és a Fővárosi Ítéltábla 2011. február 25-én kelt 13.Gf.40.546/2010/5. számú ítéletével jogerősen befejezett perében, amelybe az alperes pernyertessége érdekében a dr.Vígh Péter jogtanácsos által képviselt ... beavatkozó, a jogerős ítélet ellen a felperes által előterjesztett felülvizsgálati kérelem folytán - tárgyaláson kívül - meghozta az alábbi

### **í t é l e t e t:**

A Kúria a Fővárosi Ítéltábla 13.Gf.40.546/2010/5. számú ítéletét hatályában fenntartja.

Kötelezi a felperest, hogy 15 napon belül fizessen meg az alperesnek és az alperesi beavatkozónak külön-külön 10.000-10.000 (Tízezer-Tízezer) Ft jogtanácsosi munkadíjból álló felülvizsgálati eljárási költséget.

Ez ellen az ítélet ellen további felülvizsgálatnak nincs helye.

### **I n d o k o l á s :**

Az alperes egyszemélyes zártkörűen működő részvénytársaság, amelynek az alperesi beavatkozó a részvényese.

A 2009. szeptember 11-én kelt, módosításokkal egységes szerkezetbe foglalt alapító okirat szerint, az alperesi gazdasági társaságnál működő felügyelőbizottság legalább három, legfeljebb hat tagból áll. Az említett egységes szerkezetű alapító okirat 3. számú melléklete azt tartalmazza, hogy a hattagú felügyelőbizottság tagjainak - akik között a felperes is felsorolást nyert - megbízatása 2010. december 31-éig illetve a visszahívásig szól.

A teljes munkaidőben foglalkoztatott munkavállalóknak éves átlagban a 200 főt meghaladó létszámára tekintettel, az alperesnél működő

központi üzemi tanács a 2007. október 29-én tartott ülésén 2 főt - köztük a felperest - munkavállalói küldöttként a felügyelői bizottsági tagságra kijelölt.

A 2009. október 5-én kelt 42/280/2009. számú alapítói határozattal az alperesi beavatkozó módosította az alperes alapító okiratát. A módosítás értelmében a felügyelőbizottság tagjainak létszámát 3 főre csökkentette. E módosítást megelőzően, a szándékáról, a 2009. július 14-én kelt levelével értesítette a központi üzemi tanács elnökét. Mind ebben, mind a 2009. augusztus 13-i levelében kérte a címzett intézkedését a gazdasági társaságokról szóló 2006. évi IV. törvény (a továbbiakban: 2006. évi Gt.) 38. § (1) bekezdésére utalással, miszerint a felügyelőbizottság tagjainak 1/3-a lehet csak munkavállalói küldött. Felhívta, hogy a felügyelőbizottsági létszám 3 főre csökkentése miatt, tegyen javaslatot a korábban kijelölt munkavállalói küldöttek visszahívására, nevezze meg az új munkavállalói küldöttet. A központi üzemi tanácsnak az intézkedés megtételétől való elzárkózását követően, az alperes, a 2009. november 4-én írt újabb levelében arról adott tájékoztatást, hogy az alapszabály módosításnak megfelelő, törvényes működés biztosítása érdekében, 2009. november 12-ével visszahívja a felügyelő bizottságból a munkavállalói küldötteket. A központi üzemi tanács együttműködése hiányában, 2009. november 13-ától, a névsorban előbb álló munkavállalói küldöttet fogja a felügyelőbizottság tagjává választani. Amennyiben az említett időpontig a központi üzemi tanács a javaslatát a visszahívásra, illetve a kinevezésre előterjeszti, annak megfelelően fog intézkedni. A központi üzemi tanácsnak az ismertetett felhívásra való nyilatkozatának elmulasztása miatt, 2009. november 12-én az alperesi részvényes a 45/280/2009. számú határozattal a felperest a felügyelőbizottsági tisztségéből, másik két taggal együtt, visszahívta, és ezzel a felügyelőbizottsági taglétszámot az alapító okirat módosításban megjelöltnek megfelelően csökkentette.

A cégbíróság mind a 2009. október 5-i alapító okirat módosítást, mind a felperes felügyelőbizottsági tagságának megszűnését a cégjegyzékbe bejegyezte.

A felperes a 2009. december 14-én előterjesztett keresetében - a 2006. évi Gt. 45. § (2) bekezdése alapján - a felügyelőbizottsági tagsági tisztségére utalással, a 2009. november 12-én kelt 45/2008/2009. számú alapítói határozatnak a személyét érintő munkavállalói felügyelőbizottsági tagságból való visszahívásról rendelkező döntés hatályon kívül helyezését kérte. Előadta, hogy a támadott határozat a 2006. évi Gt. 39. § (6) bekezdését sérti. Az üzemi tanács javaslata nélkül ugyanis, a 2006. évi Gt.-ben meghatározott, a felperes személyét érintő kizáró ok hiányában nem volt lehetőség a felügyelőbizottsági tisztségéből való visszahívásra.

Az alperes a kereset elutasítását kérte. Előadta, hogy az alapító okirat módosítás értelmében az alperesi felügyelőbizottság három tagból állhat. A 2006. évi Gt. 38. § (1) bekezdése szerint, e létszám 1/3-a - 1 fő - lehet csak munkavállalói küldött. A 2006. évi Gt. 36. § (2) bekezdése értelmében, további munkavállalói küldött felügyelőbizottsági tagsági tisztséget nem tölthet be. E tilalom miatt, nem volt akadálya annak, hogy a 2006. évi Gt. 39. § (6) bekezdésének megfelelően, az üzemi tanács erre vonatkozó javaslata hiányában az alapító részvényes visszahívja a felperest a tisztségéből. Az alperes utalt arra is, hogy a felperes, a felügyelőbizottsági tagságának megszűnése miatt, nem rendelkezik keresetösségi joggal. Előadta azt is, hogy a perindítást követően, a 2010. április 28-án kelt 12/280/2010. számú határozattal, az alapító ismételten módosította az alapító okiratot. A felügyelőbizottság tagjainak számát 6 főre emelte, illetve még ezt megelőzően, az üzemi tanács javaslata alapján, 2010. április 12-én a 9/280/2010. számú alapítói határozattal, 2010. április 13-ától 2010. december 30-áig a felperest ismételten a felügyelőbizottság tagjává választotta. Okafigyottnak tartott ezért a keresetet.

Az alperes érdekében, részvényese, a perbe beavatkozott. Az alperesi beavatkozó ugyancsak a kereset elutasítását kérte.

Az elsőfokú bíróság ítéletével, a felperesi keresetet elutasította. Jogi álláspontja az volt: a 2006. évi Gt. 38. § (1) bekezdésében előírt, a felügyelőbizottság tagjai 1/3-át meghaladó mértéken felül, az üzemi tanácsot jelölt állítási jogosultság illetve a visszahívásra vonatkozóan javaslattételi jog nem illeti meg. Miután az alperes legfőbb szervi jogokat gyakorló részvényese a Gt. 231. § d) pontja illetve 284. § (2) bekezdése alapján, a hatáskörében eljárva, az alapító okiratot módosította, a felügyelőbizottság taglétszámát leszállította, az alperesnél működő felügyelőbizottságnak kizárólag egy munkavállalói küldött válhatott tagjává. A másik tag felügyelőbizottsági tagsági tisztsége a 2006. évi Gt. 31. § (1) bekezdése f) pontja alapján - külön törvényben meghatározott okból - megszűnt, a törvény erejénél fogva. A tisztségéből való visszahívásra nem is volt szükség. A keresettel támadott határozat ezért a 2006. évi Gt. 39. § (6) bekezdését, az üzemi tanács javaslattételének hiányára tekintettel, nem is sértheti.

A felperes fellebbezése folytán eljáró másodfokú bíróság az elsőfokú bíróság ítéletét helybenhagyta. Jogi álláspontja az volt, hogy az alperesnek a 2009. november 4-én írt levele alapján - a központi üzemi tanács nyilatkozata hiányában - azt kellett vélelmezni, hogy az említett szerv egyetértett a felperesnek a 2006. évi Gt. 31. § (1) bekezdés b) pontja szerinti visszahívásával. Az alperes, a támadott határozat meghozatala

előtt, két esetben is tájékoztatta a központi üzemi tanács elnökét a felügyelőbizottság létszámának csökkentése miatti intézkedések szükségességéről. A 2009. november 4-én kelt levelében azt is közölte, hogy javaslattétel hiányában melyik felügyelő bizottsági tag tisztségét fogja visszahívással megszüntetni. Az alapító okirat módosításnak megfelelő törvényes működés biztosítása érdekében ezért, a másodfokú bíróság úgy ítélte, hogy a legfőbb szerv jogosult volt rendelkezési jogával élve, a központi üzemi tanács hallgatását a levélben megjelölt személy visszahívására vonatkozó javaslatként értékelni, és a felperes felügyelőbizottsági tagságát megszüntetni.

A felperes a jogerős ítélettel szembeni felülvizsgálati kérelmében, kérte annak hatályon kívül helyezését, az elsőfokú bíróság ítéletének megváltoztatását, és a keresettel támadott alapítói határozatnak a felperes visszahívásáról szóló részben való hatályon kívül helyezését. Előadta, hogy a jogerős ítélet a 2006. évi Gt. 39. § (6) bekezdését sérti. Vitatta, hogy a központi üzemi tanács kifejezett javaslata hiányában az alperes alapítója jogosult volt a felperes felügyelő bizottsági tagságát visszahívással megszüntetni. Iratellenesnek tartotta azt a másodfokú bírósági megállapítást, hogy a központi üzemi tanács - hallgatólagosan - javaslatot tett a felperes visszahívására. Állította, hogy a megelőző levelezésekből egyértelműen kitűnik, hogy a munkavállalói tagokkal szembeni kizáró ok fennállásának hiánya miatt, a központi üzemi tanács következetesen elzárkózott a visszahívással kapcsolatos javaslat megtételétől.

Az alperes és az alperesi beavatkozó a jogerős ítélet hatályban fenntartását indítványozta. Utaltak arra, hogy az alperesi beavatkozó mindent megtett annak érdekében, hogy a központi üzemi tanács együttműködésével, az alapító okirat módosításnak megfelelő törvényes működést biztosítsa. Az üzemi tanács azonban - a Munka Törvénykönyvéről szóló 1992. évi XXII. törvény 3. § (1) bekezdésében írt kötelezettsége ellenére - a jóhiszemű és tisztességes követelményeknek megfelelő, kölcsönös együttműködéstől elzárkózott.

A Kúria a jogerős ítéletet a felülvizsgálati kérelem keretei között vizsgálta, a Pp. 275. § (2) bekezdése alapján. Megállapította, hogy a támadott jogerős ítélet nem jogszabálysértő.

A felperes a felülvizsgálati kérelemben részben a munkavállalói küldöttek visszahívásáról szóló 2006. évi Gt. 39. § (6) bekezdésének, részben - a beadványának tartalma szerint - a Pp. 206 § (1) bekezdésének megsértését, azaz a tényállásnak a bizonyítékok okszerűtlen mérlegelésével történő megállapítását, sérelmezte.

A Kúria az alperesi beavatkozó és a központi üzemi tanács között

folytatott levelezések alapján úgy ítélte, hogy a másodfokú bíróság nem tévedett, amikor a 2009. november 4-i levél tartalma alapján, arra vonatkozó válasz hiányában arra következtetett, hogy a felperes felügyelőbizottságból való visszahívásához az üzemi tanács hallgatólagosan hozzájárult. Az alperesi beavatkozó ugyanis egyértelműen közölte: a 2006. évi Gt. 38. § (1) bekezdése szerinti törvényes működés biztosítása érdekében, a módosított alapító okirat alapján a munkavállalói küldöttek számát csökkenteni fogja az üzemi tanácsnak a 2006. évi Gt. 39. § (6) bekezdése szerinti, a visszahívásra illetve az új küldöttre vonatkozó javaslata hiányában is. Ennek módjáról is tájékoztatta a címzettet, miszerint a névsorban hátrébb álló munkavállalói küldött felügyelő bizottsági tagságát fogja megszüntetni. A felperes nem bizonyította, hogy e levélben írt, tervezett intézkedéssel szemben a központi üzemi tanács az elnöke útján az egyet nem értését, vagy tiltakozását bejelentette volna. Kirívóan okszerűtlennek nem lehet tekinteni a másodfokú bíróságnak a levelezések alapján megállapított ténybeli következtetését. A munkavállalói küldöttek visszahívását ellenző véleménynel szemben, az érintett félnek a legutolsó, alperes által írt levélben foglaltakkal szembeni hallgatása, a visszahívásra vonatkozó javaslattételként értékelhető volt, mivel az alperesnek a jogszabálysértő állapotot meg kellett szüntetnie.

A Kúria korábban hozott több eseti döntésében már kifejtette, hogy a bizonyítékok felülmérlegelésére - a kirívóan okszerűtlen mérlegelést kivéve - nincs mód.

Mindezekre tekintettel a felperes által állított anyagi jogi és eljárási jogi szabályok megsértése nem volt megállapítható. A Pp. 275. § (3) bekezdése alapján a jogszabályoknak megfelelő, eljárási szabálysértés nélkül hozott jogerős ítéletet hatályában fent kellett tartani.

A felperes köteles az alperes és az alperesi beavatkozó képviseleti munkadíjból álló felülvizsgálati eljárási költségét a Pp. 270. § (1) bekezdése illetve 78. § (1) bekezdése alapján megfizetni.

Budapest, 2012. január 17.

Dr.Bodor Mária sk. a tanács elnöke, dr.Pethőné dr.Kovács Ágnes sk.  
előadó bíró, dr.Csóke Andrea sk. bíró