

**A KÚRIA**  
**mint felülvizsgálati bíróság**

Kfv.VI.37.177/2011/6.szám

A Kúria a Dr. Dubravcsik Balázs ügyvéd által képviselt felperesnek a Országos Rendőrfőkapitány alperes ellen közigazgatási bírság tárgyú határozat felülvizsgálata iránt indított perben a Békés Megyei Bíróság 2010. november 30-án kelt 7.K.23.190/2010/3. számú jogerős ítélete ellen a felperes által 4. sorszám alatt benyújtott felülvizsgálati kérelem folytán az alulírott helyen és napon - tárgyaláson kívül - meghozta a következő

**í t é l e t é t :**

A Kúria a Békés Megyei Bíróság 7.K.23.190/2010/3.számú ítéletét hatályában fenntartja.

Kötelezi a felperest, hogy 15 napon belül fizessen meg az alperesnek 20.000 (húszezer) forint felülvizsgálati perköltséget.

A felperes viseli a lerótt 36.000 (harminchatezer) forint felülvizsgálati eljárási illetéket.

Az ítélet ellen további felülvizsgálatnak nincs helye.

**I n d o k o l á s**

A felperes által üzemben tartott forgalmi rendszámú gépjármű 2009. augusztus 1-jén az M5 autópálya 14-es kilométerszelvényében a közúti közlekedés szabályairól szóló 1/1975.(II.5.) KPM-BM együttes rendelet (a továbbiakban: KRESZ) 26.§ /1/ bekezdés b/ pontjába ütközőn 80 km/óra helyett 119 km/óra sebességgel közlekedett. A rendőrhatalóság a közlekedési szabályszegést fényképfelvételeken rögzítette.

A felperes az eljárás megindításáról a 2009. augusztus 14-én kelt

és október 16 átvett értesítésből szerzett tudomást, amelyben egyúttal a mentesülés és az ügyintézési határidő szabályairól is tájékoztatást kapott.

A Budapesti Rendőrfőkapitány a 2009. szeptember 10-én kelt és a felperes részére október 29-én kézbesített 21000-111/42062/2009/objf. számú határozattal a felperessel szemben 45.000 forint közigazgatási bírságot szabott ki a közúti közlekedésről szóló 1988. évi I. törvény (a továbbiakban: Kkt.) 21.§ /1/ bekezdés a/ pontja, valamint /2/ bekezdése folytán alkalmazandó 410/2007.(XII.29.) Korm. rendelet (a továbbiakban: R.) 1.§ /1/ bekezdése, 2.§ /1/ bekezdése és az 1. számú melléklete alapján.

A felperes fellebbezést nyújtott be, kifogásolva az értesítés késedelmességét és az ügyintézési határidő túllépését.

Az alperes neve a 2010. február 12-én kelt 21000-111/42062/4/2009/objf. számú határozatával az elsőfokú határozatot helybenhagyta. Határozata indokolása szerint a tényállás tisztázott volt, a rendelkezésre álló iratok és képi felvételek alapján egyértelműen megállapítható volt, hogy a gépjármű a KRESZ 26.§ /1/ bekezdés b/ pontját megszegve közlekedett. A felperest tájékoztatták a mentesülésről, az ügyintézési határidő túllépésére nem került sor, a határozat kézbesítésének késedelmes közlése az ügy érdemére nem hatott ki.

A felperes keresetet nyújtott be az alperes neve alperes ellen a közigazgatási határozatok felülvizsgálata iránt.

Az elsőfokú bíróság a felperes keresetében hivatkozott, a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (a továbbiakban: Ket.) 33.§ /7/ bekezdésében írt eljárási határidő meghosszabbításának hiányában az eljárás megindulásáról való értesítés megküldésének késedelmességét megállapította, de ez az eljárási szabálysértés az elsőfokú bíróság szerint az ügy érdemére nem hatott ki, mert a felperes ha késve is, de az elsőfokú határozat meghozatala előtt az eljárás megindulásáról értesült, elegendő idő állt rendelkezésére ügyféli jogai gyakorlására.

Az elsőfokú bíróság a Kkt. 21.§ /4/ bekezdésének megsértését állító keresetet a 60 napos határidő túllépése vonatkozásában megalapozottnak találta, mert álláspontja szerint az ügyintézési határidő a határozat kézbesítése iránti intézkedésig és nem a határozat hozataláig tart. Azonban az elsőfokú bíróság ezt az eljárási szabálysértést a Ket. 4.§ /1/ bekezdésének megsértése hiányában nem tartotta az ügy érdemére kihatónak. Nem osztotta a felperesnek az ügyintézési határidő jogvesztő jellegére vonatkozó álláspontját, mert az R.-t módosító 86/2010.(III.26.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Korm.r.) 5.§ /4/ bekezdésével beiktatott,

az ügyintézési határidő jogvesztő jellegét kimondó R. 9.§ /4/ bekezdésére nem kell alkalmazni a Korm.r. 5.§ /3/ bekezdését. A Korm.r. hatályba lépését, 2010. április 1-jét megelőzően indult ügyben nem alkalmazható az R. 9.§ /4/ bekezdésében foglalt rendelkezés a 3/2010. KJE jogegységi határozatra is figyelemmel. Mindezek alapján a felperes keresetét elutasította.

A jogerős ítélet ellen a felperes nyújtott be felülvizsgálati kérelmet, amelyben kérte a jogerős ítélet „megváltoztatását” és a keresetének helyt adó döntés hozatalát. Kifejtette, hogy a jogerős ítélet ellentétes a Kkt. 21.§ /4/ bekezdésével, a 60/2009.(V.28.) AB határozattal, a Ket. 4.§ /1/ bekezdésével, az 1/2010. KJE jogegységi határozattal. Az eljárás megindulásáról való értesítés késedelmessége súlyos, az ügy érdemére kiható eljárási szabálysértés volt, mert az értesítés átvételekor az elsőfokú határozatot vele szemben már meghozták, így jogait nem tudta gyakorolni.

Az alperes felülvizsgálati ellenkérelmében a jogerős ítélet hatályban tartását kérte.

A Kúria a felülvizsgálati kérelmet a Pp. 274.§ /1/ bekezdése alkalmazásával tárgyaláson kívül bírálta el.

A felülvizsgálati kérelem alaptalan.

A Kúria a Pp. 275.§ /2/ bekezdés szerint a felülvizsgálati kérelem keretei között vizsgálta felül a jogerős ítéletet a felülvizsgálati kérelemben megjelölt jogsértések körében. A másodfokú hatáskör az alperes nevet illetve meg az R. - a közlekedési szabályszegés elkövetésekor hatályban volt és a 348/2009. (XII.30.) Korm. rendelet 6.§ /4/ bekezdés b) pontja értelmében a határozathozatalakor még alkalmazandó - 9.§ b/ pontja szerint. A per alperese ezért helyesen az alperes neve, az elsőfokú bíróság tévesen, elírás folytán szerepeltette az ítélet fejrészában az Országos Rendőr-főkapitányságot alperesként.

Anyagi vagy eljárási jogsértés csak akkor vezethet a határozat hatályon kívül helyezésére, ha az súlyos és az ügy érdemére is kihatott. A felperes által hivatkozott - és az alperesi határozat meghozatalakor hatályos - Kkt. 21.§ /4/ bekezdése az elsőfokú hatóságra irányadó ügyintézési határidőt 60 napban határozta meg, a határidő nem volt jogvesztő. A jogsértés elkövetésének 2009. augusztus 1-jei időpontjához képest az elsőfokú határozat meghozatalára a 60 napos határidőn belül, 2009. szeptember 10-én sor került, az ügyintézési határidő nem került túllépésre. Az eljárásról való értesítés elküldésének késedelmessége és az elsőfokú határozat kézbesítésének késedelmessége egyaránt megállapítható, de az ügyintézési határidő a Ket. - elsőfokú

határozat hozatalakor hatályos - 33.§ /1/ bekezdése értelmében a határozat meghozataláig tart, abba a kézbesítés időpontjáig eltelt idő nem tartozik bele. Ennyiben pontosítja a Kúria a jogerős ítélet indokolását.

Ezek a késedelmek azonban a felperes ügyféli jogainak gyakorlását nem korlátozták, az eljárási jogai nem sérültek, a jogorvoslatot igénybe vehette, joghátrány nem érte. Önmagában az a körülmény, hogy amikor az értesítést kézhez vette az elsőfokú határozat meghozatalra került, nem olyan körülmény, amely elzárta vagy megfosztotta volna a felperest az ügyféli jogai gyakorlásától, mert a felperes jogorvoslattal élhetett, a jogait gyakorolhatta. A Ket. 4.§ /1/ bekezdés megsértése mindezekre figyelemmel nem állapítható meg, az ügy érdemére kiható jogsértés hiányában.

Az elsőfokú bíróság helytállóan fejtette ki, hogy a 2010. április 1-jével bekövetkezett jogszabály módosítás az azt megelőzően lefolyt elsőfokú eljárásra nem irányadó, nem alkalmazható.

Mindezek alapján a Kúria a jogerős ítéletet a Pp. 275.§ /3/ bekezdése alapján hatályában fenntartotta.

A pervesztes felperes a Pp. 78.§ /1/ bekezdése alapján köteles az alperes felülvizsgálati perköltsége megfizetésére, valamint a lerovott felülvizsgálati eljárási illeték viselésére.

Budapest, 2012. január 30.

**Dr. Kárpáti Zoltán sk. a tanács elnöke, Dr. Márton Gizella sk. előadó bíró, Dr. Kozma György sk. bíró**

A kiadmány hitelélül

bírósági írnok