

A MAGYAR KÖZTÁRSASÁG NEVÉBEN!

A Debreceni Ítéltábla, mint másodfokú bíróság a Debrecenben, 2011. november hó 11. napján tartott nyilvános ülés alapján meghozta a következő

í t é l e t e t :

Az életveszélyt okozó testi sértés büntette miatt a vádlott ellen indított büntetőügyben a Jász-Nagykun-Szolnok Megyei Bíróság 2011. évi május hó 3. napján kihirdetett 7.B.246/2011/14. számú ítéletét megváltoztatja az alábbiak szerint:

A vádlott szabadságvesztés büntetését 3 (három) évi börtönbüntetésre súlyosítja.

A Pesti Központi Kerületi Bíróság 2.B.35.644/2008/23., illetve a Fővárosi Bíróság, mint másodfokú bíróság 26.Bf.6756/2010/3. számú ítéletével jogerősen kiszabott 7 (hét) hónapi börtönbüntetés és a Pesti Központi Kerületi Bíróság 22.B.VIII.34.709/2009/18. számú, illetve a Fővárosi Bíróság, mint másodfokú bíróság 26.Bf.VIII.5946/2010/11. számú jogerős ítéletével kiszabott 6 (hat) hónapi börtönbüntetés utólagos végrehajtását tekinti elrendeltnek.

A bűnjelek a Jász-Nagykun-Szolnok Megyei Bíróság Bj.96/2011. szám alatt találhatóak, melyek közül a lefoglalás megszüntetés mellett megsemmisíteni rendelt vérgyanús szennyeződés SWAP applikátoron 2 db, továbbá 1 db díszpárnahuzat lefoglalását is megszünteti és kiadni rendeli szám alatti lakosnak.

Egyebekben az elsőfokú bíróság ítéletét helybenhagyja.

A vádlott által az elsőfokú bíróság ítéletének kihirdetésétől a mai napig előzetes fogvatartásban töltött időt is beszámítja a kiszabott szabadságvesztés büntetésbe.

A másodfokú eljárásban 3.000 (Háromezer) Ft a vádlottat terhelő bűnügyi költség merült fel.

I n d o k o l á s :

A megyei bíróság ítélete ellen az ügyész súlyosítás érdekében jelentett be fellebbezést, a vádlott és a védő enyhítésért fellebbeztek.

A fellebbviteli főügyészség a súlyosításra irányuló ügyészi fellebbezést fenntartotta.

Az ítélet tábla a megyei bíróság ítéletét az azt megelőző bírósági eljárással együtt a Be. 348.§ (1) bekezdése alapján teljes terjedelmében felülbírált és megállapította, hogy az elsőfokú bíróság az eljárási szabályok maradéktalan betartásával ügyfelderítési kötelezettségének hiánytalanul eleget tett.

A tárgyaláson megvizsgált bizonyítékokat egyenként és összességükben is értékelte, az általa megállapított tényállás túlnyomó részt megalapozott, az csak kisebb részben szorul pontosításra a Be. 351.§ (2) bekezdés c) pontja szerint, így a Be. 361.§ (1) bekezdése értelmében az ítélet táblának nyilvános ülést kellett tartania az ügyben.

A vádlott előéleti adatainál az ítélet 3. és 4. oldalán feltüntetett büntetések közül a 2., az 5. és a 6. elítélés kapcsán kijavítandó a másodfokú bíróság megnevezése Fővárosi Bíróságra. A 6. alatti elítélésénél helytelenül került feltüntetésre a visszaesői minőség, az mellőzendő.

A 4. oldal 5. bekezdésében a megjelölt címnél a házsám 19-re javítandó.

A 4. oldal utolsó bekezdésében a rendőrség ügyszám helyesen: 01070/511969/2010.id.sz.

A 6. oldal első bekezdésében a 2008. évszám 2010-re javítandó.

Az így helyesbített tényállás most már hiányosságoktól mentes, felülbírálatra alkalmas a Be. 352.§ (1) bekezdés a) pontja alapján, ennek megfelelően irányadó a másodfokú eljárásban a Be. 352.§ (2) bekezdése szerint.

Az első fokon eljáró megyei bíróság igen körültekintően mérlegelte a rendelkezésre álló bizonyítékokat és helyesen jutott arra a következtetésre, hogy a sértettől nem állítható, miszerint szavahihetetlen lenne. Igaz ugyan, hogy a sértett tett pontatlan nyilatkozatokat, azonban a rendelkezésre álló egyéb bizonyítékokkal egybevetve a megyei bíróság részletes indokát adta az egyes bizonyítékok elfogadásának illetőleg elvetésének.

A megalapozott tényállás alapján helytállóan vont következtetést a vádlott bűnösségére, cselekményének minősítése törvényes.

A megyei bíróság a büntetés kiszabása során irányadó körülményeket kimerítően számba vette, az általa megválasztott büntetési nemek helyesek, azonban a börtönbüntetés tartamával kapcsolatban a következőket kell rögzíteni:

Az ügyész súlyosítás érdekében jelentett be fellebbezést.
A vádlott és a védő enyhítésért fellebbeztek.

Az életveszélyt okozó testi sértés büntette esetében a büntetés 2 évtől 8 évig terjedő szabadságvesztés büntetés a Btk. 170.§ (1) és (6) bekezdés I. fordulata értelmében.

A vádlott előéleti adatainak áttekintése után látható, hogy nevezett több alkalommal volt büntetve vagyon elleni, erőszakos bűncselekmények, így testi sértés, rablás büntette miatt és az adott ügyhöz való pozitív hozzáállása ellenére is semmi sem indokolja, hogy a törvényi minimumban vagy annál enyhébb büntetést szabjon ki a bíróság vele szemben. A büntetés kiszabása során irányadó körülmények alapos számbavétele a törvényi minimumnál magasabb börtönbüntetés kiszabását indokolták esetében, ezért az ítélet tábla a börtönbüntetését 3 évi tartamra súlyosította.

Az első fokon eljáró megyei bíróság ítélete rendelkező részében az utólagosan végrehajtani rendelt szabadságvesztés büntetések esetében csak az elsőfokú bíróságokat tüntette fel, a jogerős határozatot hozó másodfokú bíróságra vonatkozó adatok feltüntetése elmaradt, ezeket pótolta az ítélet tábla.

A megyei bíróság a bűnjelek tárolási helyét elmulasztotta feltüntetni, ezzel kiegészítette az elsőfokú bíróság határozatát a másodfokon eljáró ítélet tábla a 11/2003.(V.8.)IM-PM-BM rendelet 5.§ (1) bekezdés és (3) bekezdései alapján. Egyúttal a bűnjelek nyilvántartási számát is pontosítani kellett, illetőleg a vérgyanús szennyeződések esetében azok mennyiségét vált szükségessé korrigálni valamint 1 db díszpárnahuzat sorsáról is rendelkezni kellett a törvényi előírásoknak megfelelően a Be. 155.§ (1) és (2) bekezdései alapján.

Az elsőfokú bíróság ítéletének egyéb rendelkezései törvényesek és helyesek.

A kifejtettekre tekintettel az ítélet tábla az elsőfokú bíróság ítéletét a Be. 372.§ (1) bekezdése alapján a rendelkező részben foglaltak szerint megváltoztatta, míg egyebekben helybenhagyta azt a Be. 371.§ (1) bekezdése nyomán.

Az előzetes fogvatartásban töltött idő további beszámításáról a Btk. 99.§ (1) bekezdése alapján döntött.

A bűnügyi költség viselésére vonatkozó rendelkezés a Be. 381.§ (1) bekezdésén és 338.§ (1) bekezdésén alapszik.

Debrecen, 2011. november 11.

Dr. Balla Lajos sk. a tanács elnöke, Dr. Nagy Éva sk. a tanács tagja, előadó, Szabóné dr. Szentmiklóssy Eleonóra sk. a tanács tagja.

Záradék: A Jász-Nagykun-Szolnok Megyei Bíróság 7.B.246/2011/14. számú ítélete az ítéltábla jelen határozatával jogerőre emelkedett és végrehajtható.

Debrecen, 2011. november 11.

. Balla Lajos sk.
a tanács elnöke