

A Magyar Köztársaság nevében!

A Nógrád Megyei Bíróság Salgótarjánban, 2010. szeptember 8. napján, a 2010. november 10. napján és 2011. január 31. napján megtartott nyilvános tárgyalások alapján meghozta a következő

í t é l e t :

A szabadon lévő

... I. r. vádlott

b ű n ö s:

egy rendbeli a Btk. 225.§ (1) bekezdésébe ütköző, aszerint minősülő és büntetendő hivatali visszaélés büntettében, mint tettes és egy rendbeli a Btk. 275.§ (1) bekezdés a) pontjába ütköző, eszerint minősülő és büntetendő közokirat - hamisítás büntettében, mint társtettes.

A megyei bíróság ezért ... I. r. vádlottat - halmazati büntetésül - 250 (kettőszázötven) napi tétel pénzbüntetésre ítéli.

A pénzbüntetés egy napi tételének összegét 2.000,-(kettőezer) Ft-ban állapítja meg.

Az így kiszabott összesen 500.000,-(ötszázezer) Ft pénzbüntetést - meg nem fizetés esetén - 250 (kettőszázötven) nap fogházban végrehajtandó szabadságvesztésre kell átváltoztatni.

A szabadon lévő

II. r. vádlott -

b ű n ö s:

egy rendbeli a Btk. 225.§ (1) bekezdésébe ütköző, aszerint minősülő és büntetendő hivatali visszaélés büntettében, mint bűnsegéd és egy rendbeli a Btk. 275.§ (1) bekezdés a) pontjába, ütköző eszerint minősülő és büntetendő közokirat - hamisítás büntettében, mint társtettes.

A megyei bíróság ezért ... II. r. vádlottat - halmazati büntetésül - 200 (kettőszáz) napi tétel pénzbüntetésre ítéli.

A pénzbüntetés egy napi tételének összegét 1.500,-(egyezeröt száz) Ft-ban állapítja meg.

Az így kiszabott összesen 300.000,-(háromszázezer) Ft pénzbüntetést - meg nem fizetés esetén - 200 (kettőszáz) nap fogházban végrehajtandó szabadságvesztésre kell átváltoztatni.

A megyei bíróság a Nógrád Megyei Bíróságnál tételszám alatt lefoglalt és bűnjelként kezelt

- 1. sorszám alatti 1 darab „kézzel írt határozat A4-es lapon ... által saját kezűleg írt „határozat” 2008. március 26. keltezéssel a jutalmazásról 2008. 04.05. határidő megjelöléssel” és a
- 2. sorszám alatti 1 darab „határozat A4-es lapon ... község képviselő-testületének Határozata ... számmal, 2008. 04.01. keltezéssel, ... és ... aláírásával, a lap alján ... névaláírással és „átvettem” megjegyzéssel” okiratokat elkobozza.

A megyei bíróság a Nógrád Megyei Bíróságnál Bj.100/2009. tételszám alatt lefoglalt és bűnjelként kezelt

- 3. sorszám alatti „számfejtési bizonylat A4-es lapon ... jutalmazásának számfejtési bizonylata 2008. 04.04. keltezéssel, ... utalványozó aláírással és ... ellenjegyző aláírásával”,
- 4. sorszám alatti „belső bizonylat A5-ös lapon ... Község Polgármesteri Hivatalának saját belső bizonylata a jutalom kifizetéséről ... részére 2008. 04.03. keltezéssel és 880.467,-Ft összeg feltüntetésével, ... névaláírással, mint utalványozó, ... aláírással, mint ellenjegyző és ... aláírással, mint érvényesítő” és az
- 5. sorszám alatti „átutalási megbízás negyed íves „Átutalási megbízás” formanyomtatvány 2008. 04.03. ... keltezéssel, jutalomközleménnyel 880.467,- Ft összegről ... , mint megbízó névaláírással” okiratok lefoglalását megszünteti és azt szám alatti lakos részére rendeli kiadni.

Az eljárás során összesen 257.321,-(kettőszázötvenhétezer-háromszázhuszonegy) Ft bűnügyi költség merült fel.

... I. r. vádlott köteles az eljárás során eddig felmerült 52.785,- (ötvenkettőezer - hétszáznyolcvanöt) Ft, míg ... II. r. vádlott köteles az eljárás során felmerült 204.536,- (kettőszáznégyezer- ötszázharminchat) Ft bűnügyi költséget - külön felhívásra - az államnak megfizetni.

I n d o k o l á s :

A Salgótarjáni Városi Ügyészség 2009. november 02. napján a Salgótarjáni Városi Bíróság előtt B.2716/2008. szám alatt ... I. r. vádlottal szemben egy rendbeli a Btk. 318.§ (1) bekezdésébe ütköző és a (4) bekezdés a/ pontja szerint minősülő és büntetendő csalás büntette és egy rendbeli a Btk. 275.§ (1) bekezdés a) pontjába ütköző és eszerint minősülő és büntetendő társtettesként elkövetett közokirat - hamisítás büntette miatt, ... II. r. vádlottal szemben egy

rendbeli a Btk. 318.§ (1) bekezdésébe ütköző és a (4) bekezdés a/ pontja szerint minősülő és büntetendő bűnsegédként elkövetett csalás büntette és egy rendbeli a Btk. 275.§ (1) bekezdés a) pontjába ütköző és eszerint minősülő és büntetendő társtettesként elkövetett közokirat - hamisítás büntette miatt emelt vádat.

A Salgótarjáni Városi Bíróság 4.B.508/2009/4. számú és a Nógrád Megyei Bíróság 7.Bkf.9/2010/2. számú, 2010. február 12. napján jogerőre emelkedett végzésével megállapította hatáskörének hiányát, és az iratokat a Nógrád Megyei Bírósághoz rendelte áttenni, mivel a vád tárgyává tett tények alapján a cselekmény hivatali visszaélés büntettének (Btk. 225.§) is minősülhet, amelynek elbírálása a megyei bíróság hatáskörébe tartozik.

A Nógrád Megyei Főügyészség B.571/2009/4-I. BTÖ szám alatt végindítványában a Salgótarjáni Városi Ügyészség B.2716/2008. számú vádiratában foglalt történeti tényállást és minősítést módosította.

A Nógrád Megyei Főügyészség által ... I. r. vádlottat egy rendbeli a Btk. 225. § - ba ütköző, eszerint minősülő és büntetendő hivatali visszaélés büntettével és egy rendbeli a Btk. 275.§ (1) bekezdés a) pontjába ütköző és eszerint minősülő és büntetendő társtettesként elkövetett közokirat - hamisítás büntettével, ... II. r. vádlottat pedig egy rendbeli bűnsegédként elkövetett a Btk.225.§ - ba ütköző, eszerint minősülő és büntetendő hivatali visszaélés büntettével és egy rendbeli a Btk. 275.§ (1) bekezdés a) pontjába ütköző és eszerint minősülő és büntetendő társtettesként elkövetett közokirat - hamisítás büntettével vádolta az alábbi módosított tényállás alapján.

... I. r. gyanúsított 1990. októbertől ... Község Önkormányzatának polgármestere, és ... II. r. gyanúsított 1998 - tól ... Község Önkormányzatának jegyzője.

... I. r. gyanúsított 2001. november 29. napján 975.000,-Ft-ot vett fel az önkormányzattól 40 éves jubileumi jutalom címén.

2008. március 26. napján az önkormányzat képviselő - testülete ülést tartott, amelyen részt vett ... I. r. és ... II. r. gyanúsított. Ezen a testületi ülésen ... I. r. gyanúsított 40 éves jubileumi jutalma nem került megtárgyalásra, mivel az már korábban részére kifizetésre került. Ennek ellenére ... I. r. gyanúsított egy valótlan tartalmú, a testületi ülésen ténylegesen nem tárgyalt és képviselők által meg nem szavazott, saját maga által írásban megfogalmazott önmaga jutalmazásáról szóló javaslatot foglaltatott határozatba hivatali helyzetével visszaélve a jegyzővel, ... II. r. gyanúsítottal. Ezen ... I. r. gyanúsított öt havi illetményének megfelelő, 40 éves jubileumi jutalmáról szóló, 2008. április 1.-én kelt 12/2008. (III.26.) számú valótlan tartalmú határozatot I. és II. r. gyanúsítottak aláírták.

A fenti valótlan tartalmú határozatot, jogtalan haszonszerzés végett ... I. r. gyanúsított átadta az önkormányzat pénzügyi előadójának, ... aki ez alapján intézkedett a pénzösszeg kifizetéséről.

... I. r. gyanúsított, aki utalványozási jogkörrel bírt, mint polgármester az önkormányzatnál, saját maga utalványozta a jogosulatlanul a jutalom összegét, szabálytalanul aláírva önmaga számára az átutalási megbízást. Az átutalási megbízást is I. r. gyanúsított hagyta jóvá, amelyet az önkormányzat egyik dolgozójával, ...val ellenjegyeztetett.

... Község Önkormányzatának számlájáról ... I. r. gyanúsított jogtalanul az öt havi illetményének megfelelő bruttó 1.743.500,- forintot számfejtetett, amelynek nettó összegét - a dolgozót terhelő adók és járulékok levonása után - 880.467,- forintot utaltatott át 2008. április 03. napján az OTP Bank Zrt-nél vezetett ... számú saját bankszámlájára.

A jutalom összegének számfejtését ... II. r. gyanúsított, mint az önkormányzat jegyzője utólag, már a jutalom átutalását követően aláírta.

I. és II. r. gyanúsítottak a fenti cselekményükkel ... Község Önkormányzatának összesen 1.743.500,- forint kárt okoztak, amely kár jelenleg is fennáll.

... Község Önkormányzata a fenti jogellenesen számfejtett jubileumi jutalommal összefüggésben további 557.921,- forintot fizetett ki a munkáltatót terhelő adók és járulékok miatt.

Miután a jegyzőkönyv hitelesítők észlelték a valótlan határozat jegyzőkönyvbe foglalását, többször felszólították a képviselők I. r. gyanúsítottat a felvett összeg visszafizetésére az Önkormányzat részére, azonban ennek I. r. vádlott nem tett eleget.

... II. r. gyanúsítottnál szorongással, depresszióval énbizonytalansággal, fokozott betegségtudattal jellemzett, jelentős mértékű személyiségzavar található, melyhez nagyfokú befolyásolhatóság, illetve könnyen kialakuló regressziós hajlam is társul. Ezen személyiségzavar a cselekmény idején is megvolt, a cselekmény kialakulásához hozzájárult és ezért közepes mértékben korlátozott cselekménye veszélyes következményének felismerésében, vagy a felismerésnek megfelelő magatartás tanúsításában.

A megyei bíróság a lefolytatott bizonyítási eljárás eredményeként az alábbi tényállást állapította meg.

... I. r. vádlott magyar állampolgár, nős, kiskorú gyermek eltartásáról nem gondoskodik.

Nyugdíjas, nyugellátásának havi összege: 113.000,- forint.

Vagyonát képezi egy 5 millió Ft forgalmi értékű családi ház és egy 400.000,-Ft

forgalmi értékű, Renault típusú személygépkocsi.
Iskolai végzettsége: technikum, büntetve nem volt.

... II. r. vádlott magyar állampolgár, nős, egy kiskorú gyermek eltartásáról gondoskodik.

Jelenleg ... Község Jegyzőjeként dolgozik, havi nettó jövedelme: 226.000,-forint. Vagyontát képezi egy 8 millió forint értékű lakás $\frac{1}{2}$ tulajdoni illetősége és egy 1 millió forint értékű, ... típusú személygépkocsi.

Iskolai végzettsége: főiskola, büntetve nem volt.

... I. r. vádlott 1990. év októberében megtartott önkormányzati választások időpontjától a 2010. év őszén megtartott önkormányzati választásokig ... Község Önkormányzatának polgármestere volt.

... II. r. vádlott 1998-tól 2008. december 31. napjáig volt jegyzője ... Község Önkormányzatának.

... I. r. vádlott és ... II. r. vádlott hivatali kapcsolata átlagos volt, barátinak nem jellemezhető.

... I. r. vádlott szigorú, néha agresszív, erős akaratú személyiség, ... II. r. vádlott depressziós, gátlásos személyiség, magatartása szorongó, esetenként terelhető, akarati életében könnyen befolyásolható.

... I. r. vádlottat a ... Község Képviselő-testülete, hét igen egyhangú szavazattal meghozott 147/2001.(XI.28.) Kt. számú határozatával, 40 éves köztisztviselői jogviszonyára tekintettel 5 hónapi munkabérnek megfelelő jubileumi jutalomban részesítette, amelyet I. r. vádlott 2001. november 29. napján, bruttó 975.000,-Ft összegben vett fel az Önkormányzattól.

Ezt követően ... I. r. vádlottat a ... Község Képviselő-testülete nyolc igen egyhangú szavazattal meghozott 2/2002.(I. 30.) Kt. számú határozatával 35 éves jubileumi jutalomban részesítette és részére bruttó 780.000,- Forint kifizetését engedélyezte, melyet I. r. vádlott 2002. február 11. napján vett fel az Önkormányzattól.

... Önkormányzat Képviselő-testülete 2008. március 26. napján ülést tartott. Az ülésen részt vett ... I. r. vádlott, mint polgármester, ... II. r. vádlott, mint jegyző és a képviselők, ..., ..., ..., ..., ..., ..., ...

Az írásbeli napirendi javaslatok között szerepelt a Kistérségi csatlakozásról szóló tájékoztató, az Önkormányzat és intézményei 2007. éves költségvetésének végrehajtásáról szóló beszámoló megtárgyalása, jóváhagyása, tájékoztató a 2008-ban kiírt és kiírásra kerülő pályázati lehetőségekről, fejlesztésekről és felújításokról, szociális kérelmek megtárgyalása és a kistérségi csatlakozásról szóló tájékoztató, nem szerepelt viszont a polgármester részére 40 éves jubileumi jutalom.

Ezen a testületi ülésen ... I. r. vádlott 40 éves jubileumi jutalma nem is került megtárgyalásra. A meghívóban, az írásos napirendi javaslatok között nem szerepelt, sem szóbeli előterjesztésként nem került felvetésre, mivel az már

korábban részére kifizetésre került 2001. november 29. napján.

Ennek ellenére ... I. r. vádlott az ülés alatt, saját maga által írásban megfogalmazott egy önmaga jutalmazásáról szóló, kézzel írt javaslatot az alábbi tartalommal: „...a mai napon a képviselő testület megtárgyalta a polgármester jutalmazásával kapcsolatos előző képviselő-testületi döntéseket, határozatokat. A testület megállapította, hogy ... polgármester részére törvény által biztosított 40 éves jubileumi jutalmat egy későbbi időre módosította a testület, valamint 2003. októberében a polgármester személyére kötött életbiztosítás lejárat esetén a képviselő-testület 50% részesedést biztosított a polgármester részére, amely a mai napig nem került elszámolásra. (1.809.000.-Ft). A fentiek figyelembevételével a képviselő-testület öt havi bér jutalom kifizetését javasolja a polgármester részére. Felelős: jegyző, polgármester”.

A fenti javaslatot azonban a képviselők ténylegesen nem tárgyalták meg és ténylegesen nem szavazták meg.

... I. r. vádlott 2008. április 1. napján, az akkor hivatalon kívül tartózkodó ... II. r. vádlottat berendelte a Polgármesteri Hivatalba, és mielőtt még a 2008. március 26.-i ülésről ülésről a jegyzőkönyv elkészült volna, átadta II. r. vádlottnak a korábban saját maga jutalmazásáról szóló kézzel írt javaslatot és az alapján - hivatali helyzetével visszaélve - 5 havi illetményének megfelelő, 40 éves jubileumi jutalmáról, valótlan tartalmú valótlan készítettetett a jegyzővel, ... II. r. vádlottal, aki tudomással bírt arról, hogy a képviselők ezt ténylegesen nem tárgyalták és ténylegesen nem szavazták meg.

Az ... II. r. vádlott által 2008. április 1. napján írásba foglalt 12/2008.(III.26.) határozat szó szerint tartalmazta az I. r. vádlott által átadott, saját maga által írt jutalmazásával kapcsolatos javaslatot, amely valótlan tartalmú határozatot I. és II. r. vádlottak aláírták.

... I. r. vádlott ezt követően a valótlan tartalmú határozatot jogtalan hasznoszerzés végett átadta az önkormányzat pénzügyi előadójának, ...nak, aki ez alapján intézkedett a pénzösszeg kifizetéséről.

... I. r. vádlott, aki utalványozási jogkörrel bírt, mint polgármester az önkormányzatnál, saját maga utalványozta jogosulatlanul a jutalom összegét, szabálytalanul aláírva önmaga számára az átutalási megbízást. Az átutalási megbízást ő maga hagyta jóvá, amelyet az önkormányzat egyik dolgozójával, ...val ellenjegyeztetett.

... I. r. vádlott így, jogtalanul ... Község Önkormányzatának számlájáról 5 havi illetményének megfelelő bruttó 1. 743.500,-Ft-ot számfejtetett, amelynek nettó összegét - a dolgozót terhelő adók és járulékok levonása után - 880.467,- Ft-ot utaltatott át 2008. április 3. napján az OTP Bank Zrt-nél vezetett ... számú saját bankszámlájára.

A jutalom összegének számfejtését ... II. r. vádlott, mint az önkormányzat jegyzője, csupán utólag már a jutalom átutalását követően írta alá.

... I. r. és ... II. r. vádlottak fenti cselekményükkel ... Község Önkormányzatának összesen 1.743.500,-Ft kárt okoztak, mely kár jelenleg is fennáll.

... Község Önkormányzata a jogellenesen számfejtett jubileumi jutalommal összefüggésben további 557.921,- Ft-ot fizetett ki a munkáltatót terhelő adók és járulékok miatt.

A testületi ülésről készült jegyzőkönyv hitelesítői (... és ... képviselők) észlelték a valótlan határozat jegyzőkönyvbe foglalását, ezt jelezték II. r. vádlottnak, aki ezt követően felszólította I. r. vádlottat a felvett összeg visszafizetésére, valamint fegyelmi eljárás indult vele szemben, azonban ... I. r. vádlott visszafizetésnek nem tett eleget.

A fegyelmi eljárás során ... I. r. vádlottat kötelezték a jogosulatlan jubileumi jutalom visszafizetésére, és fegyelmi büntetésként 20 %-os munkabércsökkentésről is rendelkeztek (2008. július 28-i keltezésű 27/2008.(VII.22.) és 28/2008. (VII.22.) számú határozat).

A testület megállapította, hogy a polgármester 1.743.500,-Ft jogosulatlan jutalom felvétellel közzszolgálati jogviszonyból eredő kötelezettségét vétkesen megszegte és ezzel fegyelmi vétséget követett el, és az 1.743.500,-Ft jogosulatlan jutalom felvételével a polgármester szándékosan okozott kárt az önkormányzatnak, ezért annak visszafizetésre köteles.

A Salgótarjáni Munkaügyi bíróság 2.M.539/2008/6. számú, 2009. február 25. napján jogerőre emelkedett ítéletével a ... Község Képviselő testületének 2008. július 28-i keltezésű 27/2008. (VII.22.) és 28/2008.(VII.22.) számú határozatát hatályon kívül helyezte.

Az igazságügyi elmeorvos szakértői vélemény szerint ... II. r. vádlottnál szorongással, depresszióval, énbizonytalansággal, fokozott betegségtudattal jellemzett, jelentős mértékű személyiségzavar található, mely nagyfokú befolyásolhatóság, illetve könnyen kialakuló regresszós hajlam is társul. Ezen személyiségzavar a cselekmény idején is megvolt, a cselekmény kialakulásához hozzájárult és ezért közepes mértékben korlátozott cselekménye veszélyes következményének felismerésében, vagy a felismerésnek megfelelő magatartás tanúsításában.

... I. r. vádlott mind a nyomozás során, mind a bírósági tárgyaláson vallomást tett és tagadta a bűncselekmények elkövetését, nem érezte magát bűnösnek.

Vallomása szerint 1990. októberétől volt ... polgármestere. Védekezésének lényege, hogy 2001. november 29-én nem 40 éves jubileumi jutalomban részesült, hanem a 147/2001.(XI.28.)Kt. határozat a 40 éves

munkaviszony után kapott jutalomról szól, a 2008. március 26-i ülés után felvett jutalom viszont a 40 éves jubileumi jutalma volt. Ehhez a vallomáshoz tartotta magát gyanúsítottként is és a bíróság előtt is.

Utalt arra is, hogy a ... Község Önkormányzata által 2003. évben a polgármester személyére az Allianz Hungária Biztosítóval megkötött életbiztosítási szerződés a 40 éves jubileumi jutalmának kvázi fedezete volt.

... I. r. vádlott azonban a kihallgatásai során a 2008. március 26. ülés tárgyról, azaz milyen jutalommal kapcsolatosan fogalmazott meg javaslatot és arról történt - e szavazás, eltérő és önmagának ellentmondásos nyilatkozatokat tett.

Nyomozati irat II. kötet 458. oldalon (gyanúsítottai vallomás - 2009. április 16.) jubileumi jutalomról megtárgyalásáról beszél: „A napirendi pontok közül megtárgyalásra kerültek:... jubileumi jutalom saját tekintetemben...”, majd ezen vallomás továbbfolytatásában már az Allianz Hungária Biztosítóval megkötött életbiztosítási szerződés alapján járó összegről beszélt: „... képviselő napirendi ponton kívül rákérdezett, hogy hova lett a biztosítási pénz...”, és mivel ennek kifizetése már korábban aktuális lett volna, ezért nem kérte a képviselőket, hogy szavazással döntsenek erről. Véleménye szerint csak be kell jelenteni a képviselő testületnek, hogy a 2003-ban a biztosítási összeggel kapcsolatban hozott határozatot tulajdonképpen most hajtják végre. Vallomása szerint a március 26-i ülésen nem is kellett erről szavazni, mert már 2003. évben megtörtént szavazás.

A vádlott későbbi vallomásában ... felvetésével kapcsolatban már úgy nyilatkozott, hogy annak megtárgyalását egy soron következő ülésre halasztotta, majd megint később az Allianz Hungária Biztosítóval kötött biztosítási szerződés lejártakor visszajáró összeg felhasználásról azt állította: „...képviseleti testületi döntés ezzel kapcsolatban nem született.”

Bíróság előtt tett vallomása szerint 2008. március 26. napján ... képviselő a polgármester jutalmazásának kérdését vetette fel.

... 2009. június 4. napján gyanúsítottként jubileumi jutalomról szavazást említ, vallomása szerint az ezzel kapcsolatos előterjesztést ő maga tette meg a március 26. napján megtartott testületi ülésen: „A képviselőket megkérdeztem kinek van ellenvetése, vagy hozzászólása. A testület erre azt reagálta, hogy nincs hozzászólásuk, mehetünk tovább. A testület hallgatólagosan elfogadta az előterjesztést...”

A testületi ülésen formális szavazás nem történt, hanem... a testületi tagok, ha nem emeltek ellenvetést, akkor az előterjesztést elfogadottnak vették. Ez több éve kialakult gyakorlat a képviselő-testületi üléseken.” (nyomozati irat II. kötet 465. oldal 3. bekezdés).

Jegyzőkönyv 465. oldal 7. bekezdés: „A tájékoztatást hallgatták meg a részemről ebben a kérdésben, de tényleges szavazás nem volt.”

Jegyzőkönyv 465. oldal 11. bekezdés: „...a képviselő-testületi ülésen a jutalmazásom elhangzott, de szavazás nem történt.”

Ugyanezen kihallgatási jegyzőkönyv 466. oldalán már úgy vallott „... volt aki,

az ülést megelőzően szólt nekem, hogy van ez a biztosításból visszakapott pénz, ami kb. bruttó 3.600.000,-Ft, és ebből az én 40 éves jubileumi jutalmammal kapcsolatban az előterjesztést tegyem meg...”

Nyomozati vallomásaához képest a bíróság előtti vallomását úgy kezdte, hogy „A jegyzővel beszélgettem arról, hogy jó lenne, ha a végzett munkám elismeréseként jutalomban részesítene a képviselő testület. Mindezt leírtam és a beadványt átadtam a jegyzőnek. A jegyző, ... előterjesztése nem egyezett meg az általam leírtakkal, de 5 vagy 6 havi bérjutalmat javasoltak nekem. Ezt a képviselő testület megtárgyalta és 5 havi járandóságot hagytak jóvá....

Az előterjesztés a nyugdíjhoz kapcsolódott. A jegyző mást írt a előterjesztésben. Felhívtam a figyelmét, hogy ezt nem beszéltük meg, kértem, hogy ezt fogalmazza újra.”

Később újra 40 éves jubileumi jutalomról beszélt, ami álláspontja szerint járt részére.

I. r. vádlott vallomása szerint a 2008. március 26. napján megtartott képviselő - testületi ülésen valamennyi képviselő jelen volt.

A vádlott állítása szerint az üléseken nem volt jellemző a kézfeltartással való vagy az egyenkénti szavazás. A gyakorlat az volt, ha senkinek nem volt ellenvéleménye egy javaslatról azt elfogadottnak tekintették.

Az ülések jegyzőkönyvét, így a március 26. napján tartott ülését is ... II. r. vádlott vezette, kézzel készítette jegyzeteit és azt is hozzátette, hogy időben sosem készült el a jegyzőkönyvekkel, emiatt előfordult, hogy a jegyzőkönyvek többször pontatlanok is voltak. A jegyzőkönyvet elkészülte után két hitelesítő, majd ezt követően ő és a jegyző írja alá.

... I. r. vádlott védekezése szerint a 12/2008.(III.26.)Kt. számú határozat szövegét ... II. r. vádlott fogalmazta meg, azt egyedül készítette el. Az ülést követően, mikor a jegyzőkönyvet készítette, akkor szólt neki II. r. vádlott, hogy adja neki oda az általa kézzel írt előterjesztést, hogy ezt ő jegyzőkönyvbe foglalja.

Tagadta, hogy a határozat tartalma valótlan, hiszen ahogy fogalmazott: „a 40 évre 5 havi munkabér jár jogszabály szerint” (nyomozati irat II. kötet 463. oldal).

Nyomozás során még tagadta, hogy 2008. április 1. napján II. r. vádlottat hivatalból való távolléte ellenére arra utasította volna, hogy szakítsa meg a távollétét és készítse el a határozatot. Vallomása szerint nem sürgette a határozat elkészítését, a 2008. április 5.-i határidő megjelölése is a jegyző, azaz ... döntése volt. Arra viszont nem tudott válaszolni, hogy a határozat kivonatát miért készítette el ... még a jegyzőkönyv elkészülte és annak hitelesítése előtt.

A bírósági tárgyaláson már ezt akként módosította, hogy a jegyzőt megkérte, hogy készítse el a határozat kivonatát, annak ellenére, hogy ... 2008. április 1. napján szabadságon volt. Bírósági vallomása szerint „szüksége volt a határozat

kivonatra a pénz átutalásához.”

... I. r. vádlott vallomása szerint utalványozás során a polgármester és két ellenjegyző közül egyik személy ír alá. A két ellenjegyző ... jegyző és ..., az önkormányzat hivatalának pénzügyi előadója volt. Elmondása szerint polgármester részére történő készpénz fizetésekor a jegyző az utalványozó, és ... ellenjegyző a kifizetést.

Vallomása egy részében még azt mondta, hogy a jegyzőt kérte meg, hogy a szükséges papírokat készítse el, a jegyző leadta a papírokat, és a pénzügy ez alapján elkészítette a számfejtést. Majd ezt követően ... úgy határozott, hogy mivel nagy összegről van szó inkább történjen átutalással, máskor más azt vallotta, hogy ezt ő intézte.

Elmondása szerint az átutalási megbízást ő vagy a jegyző írhatta alá. Védekezése szerint a 2008. április 3 -i átutalási megbízáson, azért szerepel az ő aláírása, mert a bank nem teljesített az ő aláírása nélkül. Az ő nevének mindenféleképpen szerepelnie kellett az átutalási megbízáson, ezért a jubileumi jutalommal kapcsolatban is így járt el, nem tettek kivételt.

A 2008. április 4-i „jegyzék nem rendszeres személyi juttatásról” iraton pedig már szerepel ... jegyző és ... aláírása.

... I. r. vádlott szerint összességében jogszerűnek és szabályosnak ítélte meg a 40 éves jubileumi jutalom elfogadását, és álláspontja szerint a pénzügyi szabályzatnak megfelelően történt az utalványozás és kifizetés is.

... I. r. vádlott ezért nem értett egyet az ellene indult fegyelmi eljárással sem, és az ez alapján hozott határozattal sem, ezért az illetékes a Munkaügyi Bírósághoz keresettel fordult a fegyelmi és kártérítési határozat hatályon kívül helyezése végett.

A megyei bíróság ... I. r. vádlott védekezését az alábbiak szerint nem fogadta el.

... I. r. vádlott védekezésével szemben áll ... II. r. vádlott vallomása.

... II. r. vádlott a bírósági tárgyaláson nem tett vallomást, a bűncselekménnyel összefüggésben kérdésekre sem válaszolt, büntetőjogi felelősségét azonban elismerte.

A megyei bíróság a tárgyalás anyagává tette ... nyomozás során tanúként tett vallomását, gyanúsítottai vallomását, a szembesítési jegyzőkönyvekben foglalt vallomásait és a bírósági eljárás során az iratokhoz 15/A. sorszám alatt csatolt írásbeli vallomását.

Gyanúsítottai vallomása szerint 1998-tól 2008. december 31. napjáig jegyzőként dolgozott ... községben.

... őszintén vallott ... I. r. vádlott és a közöttük lévő hivatali kapcsolatukról, többszöri nézeteltérésükről. Őszintén vallott ... I. r. vádlott agresszív, sokszor

erőszakos megnyilvánulásairól.

... hivatkozott vallomásában depressziójára, emiatt 10-12 éve, rendszeres gyógyszeres kezelésben részesül. Vallomása szerint gyermekkorától kezdve gátlásos személyiség, magatartása szorongó, esetenként gátolt viselkedése félszeg, terelhető, akarati életében könnyen befolyásolható.

A megyei bíróság ezt alátámasztandó a tárgyalás anyagává tette ... II. r. vádlott vonatkozásában az igazságügyi elmeorvos szakértői véleményt.

A szakértői vélemény szerint ... II. r. vádlott mind a cselekmény idején, mind a vizsgálat idején nem szenvedett elmebetegségben, szellemi leépülésben, gyengeelméjűségben, tudatzavarban, ami képtelenné tette vagy korlátozná a cselekménye veszélyes következménye felismerésében, vagy a felismerésnek megfelelő magatartás tanúsításában.

... nál szorongással, depresszióval, énbizonytalansággal, fokozott betegségtudattal jellemzett, jelentős mértékű személyiségzavar található, melyhez nagyfokú befolyásolhatóság, illetőleg könnyen kialakuló regressziós hajlam is társul. Ezen személyiségzavar a cselekmény idején is megvolt, a cselekmény kialakulásához hozzájárult, és ezért közepes mértékben korlátozott cselekménye veszélyes következményeinek a felismerésében vagy a felismerésnek megfelelő magatartás tanúsításában.

A megyei bíróság megállapítása szerint ... II. r. és ... I. r. vádlott több éven át együtt dolgozott, kapcsolatuk hivatalos maradt, baráti kapcsolatot nem építették ki.

II. r. vádlott vallomása szerint ... I. r. vádlott mind a 35. éves, mind a 40 éves jubileumi jutalmát megkapta.

I. r. vádlottat ... Község Képviselő-testülete a 147/2001. (XI. 28.) Kt. számú határozatával 40 éves, míg a 2/2002.(I.30.)Kt. számú határozatával 35 éves jubileumi jutalomban részesítette.

... II. r. vádlott vallomása szerint a képviselő-testületi ülések rendjét, a határozatok meghozatalának szabályait az önkormányzati törvény és a helyi szervezeti - működési szabályzat határozza meg, azonban szerinte ezeket a szabályokat a testület nem tartotta be. Elmondása szerint az ülések előkészítéséért I. r. vádlott volt a felelős, az ülések működése az ő irányításával zajlott, elmondása szerint a testületi ülések meglehetősen zűrzavarosan működtek. Jegyzőként részt vett az üléseken, a jegyzőkönyvvezetést ő végezte.

... II. r. vádlott vallomása szerint 2008. március 26. napján megtartott ülésen ... I. r. vádlott 40 éves jubileumi jutalmazására tett javaslatot, amit vele korábban nem egyeztetett.

... határozottan állította, hogy tényleges szavazás nem volt a jutalmazásról, I. r. vádlott nem tette fel szavazásra a kérdést, de mivel ellenvetés nem érkezett azt elfogadottnak tekintették.

Vallomása szerint a 12/2008.(III.26.) Kt. számú határozat szövegét a ... által részére átadott, korábban a polgármester saját maga által kézzel írt javaslat alapján fogalmazta meg. Ebben megemlíttette a 40 éves köztisztviselői jogviszonyát, nyugdíjba vonulást, valamint a polgármester végkielégítésére kötött biztosításból járó összeget is.

A határozat kivonat elkészítésének körülményivel kapcsolatban II. r. vádlott elmondta, hogy 2008. április 1. napján, még a jegyzőkönyv elkészülte és hitelesítése előtt ... telefonon rendelte őt be a hivatalba feleségén keresztül üzenve. A hivatalban megfenyegette, hogy azonnal készítse el a jutalmazásáról szóló határozat kivonatát. II. r. vádlott erre elkészítette a határozat kivonatát a ... által részére átadott, kézzel írt határozati javaslat alapján, azaz „...a mai napon a képviselő testület megtárgyalta a polgármester jutalmazásával kapcsolatos előző képviselő-testületi döntéseket, határozatokat. A testület megállapította, hogy ... polgármester részére törvény által biztosított 40 éves jubileumi jutalmat egy későbbi időre módosította a testület, valamint 2003. októberében a polgármester személyére kötött életbiztosítás lejárat esetén a képviselő-testület 50% részesedést biztosított a polgármester részére, amely a mai napig nem került elszámolásra. (1.809eFtt A fentiek figyelembevételével a képviselő-testület őt havi bér jutalom kifizetését javasolja a polgármester részére. Felelős: jegyző, polgármester”.

II. r. vádlott vallomása szerint ... külön kérésre szó szerint foglalta a határozatba ezt a javaslatot.

II. r. vádlott vallomása szerint utalványozási jogköre I. r. vádlottnak volt, és a jegyző volt az ellenjegyező.

II. r. vádlott vallomása szerint I. r. vádlott az általa elkészített a határozat kivonattal azonnal intézkedett a jutalom kifizettetéséről.

... I. r. vádlott saját magának utalványozta a kifizetést, holott II. r. vádlott vallomása szerint a pénzügyi szabályzat ilyen esetben a jegyzőt ruházta fel utalványozási jogkörrel.

A vádlott utalt arra, hogy a polgármester esetében a kialakult szokásjog szerint jegyző utalványoz és ... vagy ... ellenjegyez.

... I. r. vádlott viszont a jutalom kifizetése érdekében a határozat kivonattal azonnal intézkedett. ... I. r. vádlott saját magának utalványozta a kifizetést, holott ez a pénzügyi szabályzat szerint a jegyzőnek kellett volna utalványozni és ...nak kellett volna ellenjegyezni.

Az átutalási megbízást 2008. április 3. napján ... írta alá, gyakorlatilag megbízást adott a pénzügyi intézetnek saját részére pénzügyi átutalására.

II. r. vádlott vallomása szerint a 2008. április 4. napján kelt „jegyzék nem rendszeres személyi juttatásról” készült iratnak előbb kellett volna elkészülnie, mint az átutalási megbízásnak, de mivel az I. r. vádlott siettetette az összeg átutalását, ezért kerülhetett sor arra, hogy a jegyző csupán már csak az átutalás után írta alá.

... II. r. vádlott vallomása szerint a 2008. március 26. napján megtartott ülésről ezt követően készült el a jegyzőkönyv, amiben szerepelt a 12/2008.(III.26.)Kt. határozat.

... elmondta, hogy a jegyzőkönyv hitelesítői, ... és ... képviselők kifogásolták a határozatot, mivel a jutalomról szóló határozat nem született meg a testületi ülésen. Vádlott vallomása szerint jelezték részére a képviselők, hogy ... már 2001. évben megkapta a 40 éves jubileumi jutalmát.

... elmondta azt is, hogy a képviselő testület rendkívüli ülést hívott össze ennek a dolognak a megtárgyalására, ezt követően ... azt mondta, hogy bemutatja azokat a dokumentumokat, mely szerint neki jár a 40 éves jutalom, azonban még sem tette. Ezért II. r. vádlott írásban felszólította, hogy igazolja jogosultságát, illetve ha nem tudja igazolni, akkor haladéktalanul fizesse vissza az összeget.

... vallomásában elmondta hogy a tények tisztázása érdekében a hatóságoktól megkérte I. r. vádlott munkaviszonyára és a részére történő kifizetésekre vonatkozó iratokat, amelyekből megállapítható volt, hogy I. r. vádlott részére a 30 éves, 35 éves és 40 éves jubileum jutalom kifizetése már megtörtént, ezért megtett mindent annak érdekében, hogy azt I. r. vádlott visszafizesse.

II. r. vádlott is elmondta, hogy fegyelmi és kártérítési eljárás indult I. r. vádlottal szemben, ahol a kifizetés jogosságát ismételte el.

Határozottan vallotta II. r. vádlott I. r. vádlott jutalmával kapcsolatosan nem történt szavazás. I. r. vádlott rövid, és kissé zavaros mondatban javaslatot tett önmaga jutalmazására, amiben említette a biztosítást, említette a 40 éves jubileumi jutalmat, de még a nyugdíjazását is. ... ezt szavazásra nem bocsátotta, 5 havi illetményének megfelelő, 40 éves jubileumi jutalmat foglaltatott határozatba vele annak ellenére, hogy ténylegesen nem került megtárgyalásra.

II. r. vádlott határozottan állította, hogy a 12/2008.(III. 26.) számú valótlan tartalmú határozat I. r. vádlott által a március 26. napján megtartott testületi ülésen saját maga által írásban, kézzel írt önmaga jutalmazásáról szóló javaslat alapján született meg ... I. r. vádlott követelése alapján.

A bíróság tárgyaláson átadott írásbeli vallomása megerősítette nyomozás során elmondottakat, kifejezetten megerősítette ebben 2008. április 1. napján történeteket, a határozat kivonat elkészítésének körülményit.

Írásbeli vallomása szerint házastársa mobiltelefonon közvetítette ... I. r. vádlott üzenetét, mivel akkor éppen otthon tartózkodott. Házastársa üzenete szerint I. r. vádlott követelte, hogy menjen be a polgármesteri hivatalba. Elmondása szerint pánikba esett és ezzel a pánikszerű helyzetével tudta csak azt magyarázni, hogy ... I. r. vádlott fenyegetésétől megijedt és utasítását teljesítéstette a határozat leírásával és aláírásával. A kialakult pánikhelyzetben képtelen volt a gondolkodásra. Arra tudott gondolni, hogy vagy teljesíti a polgármester utasítását, vagy elveszíti a munkahelyét, otthonát és a lehetőségét, hogy a

családját eltartsa.

Írásbeli vallomásában utalt arra, hogy ... I. r. vádlott rendben megkapta a 30 éves , a 35 éves és a 40 éves jubileumi jutalmat még 2008. márciusa előtt.

... II. r. vádlott állítását igazolta házastársa, ... tanú.

Vallomása szerint 2008. április 1. napján 9-10 óra körüli időben telefonon kereste őt munkahelyén ... I. r. vádlott, aki a férje főnöke volt. ... nagyon indulatosan azt kérte a telefonban, hogy mivel a férjét nem éri el, ő valamilyen módon érje el, és küldje be a hivatalba.

A tanú vallomása szerint I. r. vádlott hangjából arra a következtetett, hogy baj lehet, ezért hazament és megkérte a férjét, hogy menjen be a munkahelyére. Nem tudta, hogy miről van szó, a férje később is csak annyit közölt vele, hogy jubileumi jutalmat kellett kifizetni I. r. vádlottnak. Később tudta meg, hogy vita volt erről a pénzről. Ez ügyben még ... I. r. vádlottal is beszélt, ha nem jár neki a pénz, azt fizesse vissza.

A bíróság tanúként hallgatta meg 2008. március 26. napján tartott testületi ülésen résztvevő tagokat, név szerint ...t, ...et, ...t, ...t, ...t és ...t.

Nevezett tanúk a nyomozás során és a bírósági tárgyaláson is végig egybehangzó, következetes és ... I. r. vádlottra nézve terhelő vallomást tettek. A megyei bíróság vallomásukat kétség nélkül elfogadta.

Fent megjelölt tanúk mindannyian részt vettek a 2008. március 26. napján ... ban megtartott testületi ülésen, mint képviselők. ... és ... képviselők az ülésről készült jegyzőkönyv hitelesítői is voltak egyben.

A tanúk ... I. r. vádlottal szemben kezdeményezett fegyelmi és kártérítési eljárásban is jelen voltak, és egyben a büntető feljelentés megalkotásában is részt vettek.

... és ..., mint jegyzőkönyv hitelesítők szembesültek először azzal, hogy a március 26. napján megtartott képviselő testületi ülés jegyzőkönyve olyan tartalmú határozatot tartalmaz (12/2008.(III.26.)Kt. számú), amelyről az ülésen nem történt szavazás, a képviselő testület az ebben foglaltakról nem szavazott, ezért ezt jelezték is ... II. r. vádlott felé, aki ezután intézkedett is a pénz visszakövetelése végett.

... I. r. vádlott vallomásával szemben áll ..., ..., ..., ..., ... és ... tanúk vallomása, mely vallomások tartalma alapján a megyei bíróság tényként állapította meg, hogy 2008. március 26. napján a 12/2008. (III.26.) Kt. számú határozat nem született meg, az abban foglaltak, azaz ... I. r. vádlott 40 éves jubileumi jutalmazása nem került megtárgyalásra, erről a kérdésről nem történt szavazás, ilyen előterjesztés sem szóban, sem írásban nem volt, a határozat tartalma valótlan.

Fent nevezett tanúk egymás közötti egyeztetés után is egybehangzóan arra a következtetésre jutottak, hogy nem volt szavazás erről a kérdésről.

... tanú vallomása szerint a 2008. március 26. napján megtartott képviselő testületi ülésről elkészült jegyzőkönyvet, az ülést követő két-három hét után kapta hitelesítésre, és ..fel történő egyeztetés után határozottan arra a következtetésre jutottak, hogy a 12/2008.(III.26.) Kt. számú határozat valótlan tartalmú.

A bírósági tárgyaláson is elmondta ..., hogy ekkor értesült arról, hogy már a jutalmat ki is fizették I. r. vádlottnak.

... tanú vallomása szerint I. r. vádlott részére 2008. április 4. napján kifizették az összeget, tehát még azt megelőzően, hogy a hitelesített jegyzőkönyv visszakérülhetett volna a hivatalba.

A tanú előadása szerint többnyire időben elkészültek az ülések jegyzőkönyvei, azt viszont határozottan állította, hogy amikor a 2008. március 26. napján tartott ülésről készült jegyzőkönyvet hitelesítették a kifizetés már megtörtént.

Az utalás és a kifizetés körülményeit hallomásból tudta meg, azaz I. r. vádlott a jegyző által elkészített határozat kivonattal átutaltatta a pénzt.

A tanú is tudomással bírt arról, hogy polgármester részére történő kifizetésnek az utalványozási jogkört a jegyzőt illeti meg, azonban I. r. vádlott nem így járt el.

A tanú vallomásában utalt arra, hogy I. r. vádlott 2001. novemberében felvette a 40 éves jubileumi jutalmat, mikor betöltötte a 60. életévét és nyugállományba vonult. A tanú szerint I. r. vádlott 2008-ban nem volt jogosult a 40 éves jubileumi jutalomra, és ilyen határozatot nem is hoztak.

A tanú vallomása szerint I. r. vádlottat írásban a pénz visszafizetésére szólították fel, majd fegyelmi és kártérítési eljárást kezdeményeztek, ahol megállapították felelősségét.

A tanú nyilatkozata szerint az Allianz Hungária Biztosító Zrt-vel megkötött életbiztosítási szerződésről sem volt szavazás. Elmondása szerint 2007. tavaszán járt le a biztosítási összeg, ezért a biztosítás összegét, a biztosító átutalta az önkormányzat számlájára. A tanú utalt arra, hogy ... rákérdezett, hogy mi van ezzel a összeggel, de erre azt a választ kapta, hogy majd az a következő testületi ülés tárgya lesz.

... tanú elmondása szerint az ülésekre írásban vagy szóban történt az előterjesztés, azonban az előterjesztésről I. r. vádlottnak kellett feltennie a kérdést és a képviselő testület kézfelnyújtással szavazott, a jegyző összeszámolta a szavazatokat és ennek eredménye került a jegyzőkönyvbe. Ha egy javaslat elhangzott, arról minden esetben kézfelnyújtással szavaztak.

Hivatkozott a tanú arra is, amennyiben egy kérdésre nem érkezett egyértelmű

„igen” vagy „nem” az nem jelentett beleegyezést.

Ugyan néhány ülésen kaotikus állapotok uralkodtak, azonban nagyobb horderejű dolognál soha sem siklott el a képviselő testület a szavazás felett, a jubileumi jutalom megszavazása pedig nagy dolog lett volna ahhoz, hogy erről egyáltalán ne történjen semmi szavazás.

Tanúként hallgatta ki a megyei bíróság ...t, aki megerősítette ... mind a ülések rendjét illetően, mind pedig abban, hogy az I. r. vádlott részére fizetendő 40 éves jubileumi jutalomról nem volt sem írásos, sem szóbeli előterjesztés, sem kérdés feltevés, sem szavazás 2008. március 26-án.

Vallomása szerint pénzügyi dolgokban történő előterjesztés egy nehéz helyzetben lévő önkormányzat esetében csak úgy lehetséges, akár szóban, akár írásban történik, hogy arról kézfelnyújtással szavaznak és e formában születik meg a határozat.

A tanú határozottan azt nyilatkozta, hogy a 12/2008. (III.26.)Kt. számú határozatot nem hozták meg, és ezt a jegyzőkönyv hitelesítése során jelezték is a másik hitelesítővel együtt.

...től tudták meg, hogy már a hitelesítés előtt már megtörtént a kifizetés I. r. vádlott részére. Tőle tudták meg, hogy I. r. vádlott által kézzel írott papír alapján a jegyző, azaz II. r. vádlott készített egy határozat kivonatát és ez alapján saját maga utalványozta és utaltatta át a pénzt I. r. vádlott.

A tanú április 10-én kapta meg hitelesítésre a jegyzőkönyvet, ... pedig 2008. április 4-én megkapta a pénzt.

... is részt vett a fegyelmi eljárásban is, és elmondta, hogy a pénz visszafizetésére kötelezték I. r. vádlottat.

Azt is elmondta ..., hogy a márciusi ülés végén a biztosítási összeg sorsát, azonban I. r. vádlott a következő testületi ülésre halasztotta ezt a témát.

... tanú a nyomozás során is és a bírósági tárgyaláson is elmondta, hogy a polgármester jutalmáról szóló 12/2008.(III.26.) Kt. számú határozatot nem hozta meg a testület. A 2008. március 26. napján megtartott ülésen nem szavaztak erről a kérdésről, nem is volt kérdés feltevés, így erről nem történt szavazás. Ennek ellenére a képviselő testületi ülésről készült jegyzőkönyv hitelesítését megelőzően, egy, az I. r. vádlott által saját kézzel írt javaslat alapján megfogalmazott határozatkivonat alapján kiutalásra került a pénz ... I. r. vádlottnak, amit a jegyző fogalmazott meg, azonban ott a képviselők erről nem szavaztak.

Utalt ... is arra, hogy hosszabb ideje képviselő, és ezért határozott volt abban, hogy a javaslatokról kézfeltartással szavaztak, és ennek eredményét rögzítették a jegyzőkönyvbe.

A tanúként kihallgatott ... is azt vallotta, hogy nem szavazták meg a 2008. március 26. napján megtartott testületi ülésen a 12/2008. (III.26.) Kt. számú határozatot, az abban foglaltakról egyáltalán nem szavaztak. Elmondása szerint a javaslatokról minden esetben kézfeltartással szavaztak, amit végül

összeszámoltak és ennek eredménye került a jegyzőkönyvbe.

Határozottan állította, hogy a jubileumi jutalom kifizetésével kapcsolatos javaslat nem hangzott el, arról nem született határozat.

... tanú a nyomozás során is, a bíróság előtt is megerősítette a testületi tagok vallomását.

Az ő vallomása szerint is 2008. márciusában tartott testületi ülésen nem született meg 12/2008.(III.26.)Kt. számú, 40 éves jubileumi jutalomról nem történt szavazás, nem történt kérdés feltevés. A tanú is elmondta, hogy az előterjesztésekről kézfeltartással szavaztak.

... tanú vallomása szerint a 2008. március 26. napján tartott testületi ülésen jubileumi jutalomról nem volt szavazás, nem is volt szóbeli vagy írásbeli előterjesztés ebben a témában. A javaslatokról minden esetben kézfeltartással szavaztak, ezért I. r. vádlott jogtalanul vette fel ezt az összeget, még a hitelesítés előtt utalták át az ő részére.

A megyei bíróság a tárgyalás anyagává tette a ... ban, 2008. november 27. napján kelt feljelentést, amit a képviselők tettek.

A feljelentés tartalma szerint 2008. március 26. napján megtartott képviselő testületi ülés jegyzőkönyvvezető hitelesítői észlelték, hogy ... I. r. vádlott 40 éves jubileumi jutalmazásaként 5 havi bérének kifizetését hagyta jóvá a képviselő testület egy határozat szerint.

A feljelentés értelmében azonban az ilyen jellegű kifizetés nem volt esedékes, mivel azt már 2001. novemberében megkapta I. r. vádlott, sőt 2002. februárjában 35 éves jubileumi jutalmat is felvett.

A feljelentés tartalma szerint a meg nem szavazott határozat szövegét I. r. vádlott saját kezűleg írta meg, majd azt átadta a jegyzőnek II. r. vádlottnak aki szó szerint beleírta a jegyzőkönyvbe. A kész határozatot I. r. vádlott a pénztárhoz, ...ez vitte, s saját magának utalványozott nettó 880.467,-Ft-ot az OTP Bank ... Fiókjánál vezetett számlájára 2008. április 3. napján.

A feljelentés szerint a testület tagjai több alkalommal is kérték, illetőleg II. r. vádlott írásban is felszólította I. r. vádlottat az összeg visszafizetésére, mivel ez nem történt meg, a képviselő testület fegyelmi és kártérítési eljárást is indított ellene.

A megyei bíróság a tárgyalás anyagává tette a ... Község Képviselő testületének 12/2008.(III. 26.)Kt. számú határozatát: ... Község Képviselő-testülete megtárgyalta a polgármester jutalmazásával kapcsolatos előző képviselő-testületi döntéseket, határozatokat. A testület megállapította, hogy ... polgármester részére törvény által biztosított 40 éves jubileumi jutalmat egy későbbi időre módosította a testület, valamint 2003. októberében a polgármester személyére kötött életbiztosítás lejárat esetén, a képviselő-testület 50% részesedést biztosított a polgármester részére, amely a mai napig nem került elszámolásra. (1.809eFt). A fentiek figyelembevételével a képviselő-testület öt havi bér jutalom kifizetését javasolja a polgármester részére. Határidő: 2008. április 5., Felelős: ...

polgármester, ... jegyző.

A megyei bíróság megállapítása szerint a jegyzőkönyvbe foglalt határozat határozat szövege teljes mértékben megegyezik a nyomozati iratok között fellelhető és I. r. vádlott által sem vitatott , saját maga által megfogalmazott és 2008. március 26. napján tartott képviselő testület ülésen írt javaslattal.

... és ... vádlott vallomása alapján megállapítható, hogy ezen kézzel írt javaslatot ... átadta II. r. vádlottnak, aki ezt szó szerint leírta a jegyzőkönyvbe és a határozatba.

A megyei bíróság a tárgyalás anyagává tette a ... község Képviselő -testület 147/2001.(XI.28.)Kt. számú határozatot és kifizetési jegyzéket, mely alapján - ... I. r. vádlott álláspontjával szemben - megállapítható, ... polgármester nyugállományba vonulása alkalmából 40 éves jubileumi jogviszonyára tekintettel 5 hónapi munkabérnek megfelelő jubileumi jutalomban részesült.

A megyei bíróság a tárgyalás anyagává tette a ... község Képviselő -testület 2/2002. (I.30.)Kt. számú határozatot és kifizetési jegyzéket, mely szerint megállapítható, hogy a Képviselő-testület 35 éves jubileumi jutalomban részesíti ... I. r. vádlottat. Ezt alátámasztandó a nyomozati iratok között fellelhető ... I. r. vádlott 2002. február 8. napján kelt nyilatkozata is, miszerint I. r. vádlott a 35 éves jubileumi jutalomra való jogosultság megállapításához nyilatkozik, legalább 35 éves munkaviszonnyal rendelkezik, és a jutalomra 2001. július 1. napján után szerzett jogosultságot. Ugyancsak a tárgyalás anyagává a bíróság a határozathoz kapcsolódó és a kifizetést igazoló kiadási pénztárbizonylatot és a kifizetési jegyzéket.

A megyei bíróság a tárgyalás anyagává tette a Magyar Államkincstár ... Regionális Igazgatóság Illetményszámfejtési Irodája által megküldött ... I. r. vádlott részére 2001. január 1. és 2008. december 31. közötti időszakban nyilvántartott és intézményi könyvelésben kifizetett jubileumi jutalom és egyéb más jutalom összegeit:

A megyei bíróság a nyilvántartás adatai szerint megállapította, hogy ... i Polgármesteri Hivatal alkalmazásában álló ... polgármester részére az alábbi jutalmakat fizette ki:

Időszak	Jogcím	Összeg (bruttó) Ft
2001. november	Jubileumi jutalom	975.000,-
2002. február	Jubileumi jutalom	780.000,-
2003. június 2003. november	Jutalom Jutalom	250.000,- 297.000,-
2004. július 2004. július 2004.	Jutalom Tárgyjutalom Tárgyjutalom Jutalom Jutalom	297.000,- 4988,- 3990,-

szeptember 2004. november 2004. december		297.000,- 24.750,-
2005. április 2005. július	Tárgyjutalom Jutalom	4.848,-
2005.szeptember	Tárgyjutalom Jutalom Jutalom	157.500,-
2005. október 2005. november 2005. november	Tárgyjutalom	4.488,- 157.500,- 157.500,- 5.700,-
2006. március 2006. július 2006. augusztus	Tárgyjutalom Tárgyjutalom	6.250,-
2006. november	Tárgyjutalom Jutalom	6.250,- 6.250,- 331.200,-
2007. március 2007. július 2007. augusztus	Tárgyjutalom Tárgyjutalom	6.550,-
	Tárgyjutalom	6.550,- 6.550,-
2008. március 2008. május 2008. szeptember 2008. november	Tárgyjutalom Jutalom	6.900,-
	Tárgyjutalom Tárgyjutalom	1.743.500,- 6.900,- 6.900,-

A tájékoztatás tartalma és a fent megjelölt 147/2001.(XI.28.) Kt. számú, a 2/2002.(I.30.) Kt. számú határozat és mellékletei szerint megállapítható, hogy ... I. r. vádlott részére 2001. novemberben 975.000,-Ft bruttó összeg került kiutalásra 40 éves jutalomnak minősülő jubileumi jutalom címén, majd 2002. februárban 780.000,- Ft bruttó összegben 35 éves jubileumi jutalomban részesült I. r. vádlott, 2008. májusban pedig 1.743.500,-Ft bruttó összegben jubileumi jutalomban.

A megyei bíróság a tárgyalás anyagává tette az Allianz Hungária Biztosító Zrt. és a ... Község Önkormányzat között a polgármester személyére 2003. évben megkötött „Prémium” elnevezésű életbiztosítási szerződés dokumentációit. Az igénybejelentés tartalma szerint azonban ... 2007. október 16. napján kezdeményezte a biztosítási összeg kifizetését.

A megyei bíróság a ... Regionális Nyugdíjbiztosítási Igazgatóság tájékoztatása lapján megállapította, hogy ... I. r. vádlott 2001. november 22. napjától, 60. életévet betöltésének napjától öregségi nyugdíjra jogosult. A nyugdíj megállapításánál az 1958. augusztus 25 2001. november 21. napjáig terjedő időre 41 év 36 nap szolgálati idő került beszámításra.

A rendelkezésre álló adatok szerint ... I. r. vádlott 35. szolgálati évet 1995. október 18.napján, a 40. szolgálati évet 2000. október 16. napján érte el.

... I. r. vádlott vallomásával szemben a megyei bíróság az okirati bizonyítékok tartalma szerint tényként állapította meg, hogy I. r. vádlott 2001. november 29. napján 975.000,-Ft-ot vett föl az Önkormányzattól 40 éves jubileumi jutalom címén.

A tanúk vallomása e tekintetben egyhangú, és ez alapján tény, hogy az ülésen ... I. r. vádlott 40 éves jubileumi jutalma nem került megtárgyalásra, ilyen kérdés feltevés nem történt.

A megyei bíróság a tárgyalás anyagává tette a 2008. március 26. napján ... Község Képviselő testület által tartott ülésről II. r. vádlott által elkészített jegyzőkönyvet.

A tárgyalás anyagává tett igazságügyi írásszakértői vélemény megállapítása szerint, ... Község Önkormányzat Képviselő testülete 2008. március 26-i ülésről készült jegyzőkönyv 9. oldalán a függőleges laptengelytől jobbra a gépírással készült ... polgármester bejegyzése fölött lévő ... névalírást a névvisező írta.

Tanúként hallgatta ki a megyei bíróság ... és ... pénzügyi dolgozókat.

... tanú pénzügyi előadóként dolgozik a ... i Község Polgármesteri Hivatalába. Munkaköréhez tartozik a gazdálkodási feladatok elvégzése, költségvetés készítése, beszámoló készítése, bér gazdálkodás és pénztár kapcsolat.

Vallomása szerint az Önkormányzat pénzügyi szabályzattal rendelkezik. Utalványozási jogkörrel a polgármester rendelkezik, és egy hivatali dolgozó az ellenjegyző, amennyiben viszont polgármester részére történik pénz kifizetés, abban az esetben a jegyző az utalványozó és egy hivatali dolgozó az ellenjegyző. Az átutalás testületi határozat alapján vagy más bizonylat, számlát helyettesítő okmány, megbízási szerződés, vállalkozói szerződés alapján lehetséges.

Vallomása szerint a 2008. márciusi testületi ülést követően ... I. r. vádlott olyan határozat kivonattal érkezett a pénzügyre, amely szabályosan alá volt írva ő és a jegyző által, és kérte, hogy a rajta összeget számfejtsék és fizessék ki részére.

A tanú vallomása szerint keveredett benne a biztosítás, a jubileumi jutalom és a sima jutalom fogalom, ... I. r. vádlott azonban megnyugtatta, hogy „jól van az ügy, jutalomról van szó”, és így a meghatározott összeget 2008. április 3. napján átutalták I. r. vádlott részére.

A tanú vallomása szerint a számfejtést másnap nyomtatta ki, ezért a pénz átutalásakor azt nem írhatta alá a jegyző, mint utalványozó, mert aznap nem is tartózkodott a hivatalban, I. r. vádlott azonban „nagyon siettette a pénzt”, ezért megtörtént az átutalás részére és másnap írta alá a számfejtést a jegyző.

A tanú elmondta, hogy ezután ...hoz ment I. r. vádlott, hogy a pénzt utalja át, és neki is azt mondta I. r. vádlott, hogy nem kell megvárni a jegyzőt, meg van a határozatkivonat, utalhatják a pénzt.

... tanú vallomása adóügyi főelőadóként dolgozik 2001-től a polgármesteri hivatalban. Április elején I. r. vádlott egy határozat kivonattal jelent meg nála, amely alapján ... részére jutalmat kellett számfejteni 5 havi munkabére összegben. ... jegyző nem volt jelen, nem tartózkodott a hivatalban, mert a tanú vallomása szerint a jegyzőnek kellett volna utalványozni ezt az összeget, azonban ... még aznap szólt, hogy csinálják meg az utalást erről a jutalomról.

Ténylegesen ő maga utalványozta magának a pénzt, ő maga írta alá az átutalási megbízást, amit ...val ellenjegyeztetett.

A tanú is elmondta, hogy I. r. vádlott azt mondta nem kell megvárni a jegyzőt, utalhatják a pénzt.

... tanú ügyintézőként dolgozik a hivatalban. Vallomása szerint 2008. tavaszán egy képviselő testületi határozatot kapott a pénzügy, mely szerint 880.467,-Ft jutalmat kellett kifizetni ... I. r. vádlottnak

A tanú vallomásában elmondta, hogy a polgármester részére történő kifizetés esetén a jegyző az utalványozó és ő az ellenjegyző. A 880.467,- Ft banki átutalási megbízáson ... I. r. vádlott neve szerepel, ő pedig az ellenjegyző volt.

A banki átutalásoknál két személynek kell aláírni és ebből az egyik mindig a polgármester, a másik személy a banknál bejelentett személy lehet, akkor ő és ... volt.

A megyei bíróság a tanúk vallomása alapján tényként állapította meg, hogy ... I. r. vádlott egy valótlan tartalmú, a testületi ülésen ténylegesen nem tárgyalt és a képviselők által meg nem szavazott, saját maga által írásban megfogalmazott önmaga jutalmazásáról szóló javaslatot foglaltatott határozatba a jegyzővel, ... II. r. vádlottal, amit mindketten aláírtak és ezt átadta ...nak, aki ez alapján intézkedett a pénz kifizetéséről.

... I. r. gyanúsított, aki utalványozási jogkörrel bírt, mint polgármester az önkormányzatnál, saját maga utalványozta a jogosulatlanul a jutalom összegét, szabálytalanul aláírva önmaga számára az átutalási megbízást. Az átutalási megbízást is I. r. gyanúsított hagyta jóvá, amelyet az önkormányzat egyik dolgozójával, ...val ellenjegyeztetett és öt havi illetményének megfelelő összeget utaltatott a bankszámlájára.

A bíróság a tárgyalás anyagává tette ..., ..., ... tanúk vallomásait alátámasztó ... Község Pénzügyi Szabályzatának 1. és 2. számú mellékletét, mely szerint megállapítható, hogy I. r. vádlott és II. r. vádlott is utalványozási jogkörrel rendelkezett és ellenjegyző általában a jegyző, és egy hivatali dolgozó.

A pénzügyi szabályzat és a helyben kialakult szokásjog szerint, amennyiben polgármester részére történt átutalás, ebben az esetben a jegyző utalványozó és ... volt az ellenjegyző.

... I. r. vádlott ezzel szemben saját maga utalványozta a jogosulatlanul a jutalom összegét, szabálytalanul aláírva önmaga számára az átutalási megbízást. Az átutalási megbízást is I. r. gyanúsított hagyta jóvá, amelyet az önkormányzat egyik dolgozójával, ...val ellenjegyeztetett és öt havi illetményének megfelelő összeget utaltatott a bankszámlájára.

Tanúként hallgatta ki a megyei bíróság ...t, aki 2009. január 8. napjától ... község jegyzője, őt vette át a jegyzői feladatokat ... II. r. vádlottól. A tanú a

2008. március 26. napján történt testületi ülésen történekről, s az azt követő jutalom kifizetéséről információval nem rendelkezett.

A testületi ülések rendjére is csupán az általa ismert gyakorlat alapján nyilatkozott.

Vallomása szerint az ülésekről hangfelvétel készül és ez alapján készül el a jegyzőkönyv, amelyet ő készít. Az ott elhangzottak alapján készül a határozat is. Az elkészült jegyzőkönyvet két hitelesítő átnézi, majd ha egyetértenek vele, minden oldalon aláírásukkal hitelesítik, ezt követően írja alá a jegyző és a polgármester.

Hivatkozott a tanú arra, hogy korábban II. r. vádlott jegyzősége idején ezek nem így történtek. A közigazgatási hivatal többször is jelezte, hogy nincsenek meg a jegyzőkönyvek, több esetben elmaradtak és nem mindig megfelelően módon történtek az ülések levezetése, és hallomásomból szerzett tudomást a tanú arról, hogy elfordult olyan eset is, hogy elkészült jegyzőkönyv eltért a testületi ülésen elhangzottakról.

Elmondása szerint a polgármester részére jutalom megszavazása esetén a jegyzőnek kell előterjeszteni a jutalmazást.

Arról nem volt tudomása, hogy ... milyen jutalmat és milyen jogcímen vett fel korábban.

Cáfolta a tanú viszont ... I. r. vádlott vallomását, amennyiben a testület elé terjesztik a jutalmazást, a testület határozatban dönt arról, hogy megszavazzák-e vagy sem, és milyen összegben, a kifizetésért ki felelős és végrehajtás módját is meg kell határozni, amit természetesen jegyzőkönyvbe kell foglalni és hitelesíteni kell. A hiteles jegyzőkönyv alapján lehet kivonatot készíteni, amely alapján a kifizetést meg lehet indítani.

Elmondása szerint a polgármester a képviselő testületi ülésen saját maga jutalmazásáról előterjesztést tehet, azonban ezt kérdésként kell feltenni és szavaztatni kell, a képviselő testület pedig kézfeltartással „igennel vagy nemmel” szavaz, vagy tartózkodik. Az igen szavazatok száma határozza meg az eredményt, amit kézfeltartással kell jelezni. Egy ilyen összegű kifizetéssel kapcsolatban pedig nem fordulhatott elő az, hogy arról nem szavaznak és csak úgy elfogadják.

A megyei bíróság a tárgyalás anyagává tette a fegyelmi eljárás során keletkezett iratokat, ez alapján megállapítható, hogy ... I. r. vádlottat kötelezték a jogosulatlan jubileumi jutalom visszafizetésére, és fegyelmi büntetésként 20 %-os munkabércsökkentésről is rendelkeztek (2008. július 28-i keltezésű 27/2008.(VII.22.) és 28/2008. (VII.22.) számú határozat).

A testület megállapította, hogy a polgármester 1.743.500,-Ft jogosulatlan jutalom felvétellel közszolgálati jogviszonyból eredő kötelezettségét vétkeesen megszegte és ezzel fegyelmi vétséget követett el, és az 1.743.500,-Ft jogosulatlan jutalom felvételével a polgármester szándékosan okozott kárt az önkormányzatnak, ezért annak visszafizetésre köteles.

A bíróság a tárgyalás anyagává tette a Salgótarjáni Munkaügyi Bíróság

iratanyagát.

A Munkaügyi bíróság 2.M.539/2008/6. számú, 2009. február 25. napján jogerőre emelkedett ítéletével a ... Község Képviselő testületének 2008. július 28-i keltezésű 27/2008. (VII.22.) és 28/2008.(VII.22.) számú határozatát hatályon kívül helyezte.

A bíróság ítéletének indokolása szerint a jognyilatkozatok alakiségének általános szabályából következően a testületi határozat mellett a döntést alakszerű határozatba is kell foglalni, fontos és lényeges garancia, hogy a fegyelmi és kártérítési ügyben hozott döntést indokolni kell, az indokolásnak pedig tartalmaznia kell a tényállást, tényeket, az elfogadott bizonyítékokat és az indokolásnak alá kell támasztania a meghozott döntést, így a munkáltató által meghozott fenti két határozat nem felel meg a jognyilatkozatok tartalmára és alakiségra vonatkozó jogszabályi előírásnak. Az alaki kötöttség megsértésével tett nyilatkozatnak tekinthető, így pedig ez érvénytelen az ítélet indokolása szerint.

Jelen esetben is a képviselő testület működését a helyi önkormányzatokról szóló 1990. évi LXV. törvény, és konkrétan ... Község Önkormányzat Szervezeti működési szabályzata (3/1999. (III.23.) ÖR. számú rendelet) tartalmazza, amelyet a megyei bíróság a tárgyalás anyagává tette.

A helyi önkormányzatokról szóló törvény általános rendelkezéseket tartalmaz, a 12.§ (1) bekezdése értelmében a képviselő testület szükség szerint a szervezési és működési szabályzatban meghatározott számú, de évente legalább hat ülés tart.

A törvény értelmében a képviselő testület elnöke a polgármester, aki összehívja és vezeti a képviselő testület ülését. Az önkormányzati törvény a polgármester feladatává teszi a képviselő testület működését érintő két legfontosabb feladatot, nevezetesen a képviselő testület ülésének összehívását, és a képviselő testület ülésének vezetését.

A törvény a képviselő testület működésének döntéshozatalának alapkérdéseit szabályozza, amelyek a törvényesség, az önkormányzati értékek, a demokratikus működés érvényesítése, a nyilvánosság, a kisebbségi vélemények figyelembevételét szolgálják, minden más működési eljárási szabályt a képviselő testület maga határozza meg.

Így a testületi ülés összehívásának és vezetésének részletes szabályai a helyi sajátosságoknak megfelelően a szervezeti és működési szabályzatról szóló rendeletben a képviselő testület állapítja meg, amely a rendes és rendkívüli ülések megtartására előírásokat tartalmaznak, amelynek betartása a polgármesterre kötelező.

Az önkormányzati törvény szerint az ülés összehívása általában írásos meghívó megküldésével történik, de főleg kisebb településeken, valamint a rendkívüli ülések összehívása esetén telefonon vagy személyesen is történhet.

A meghívó tartalmazza az ülés helyét, időpontját, a tervezet napirendet és azok

előadóit. A meghívót a polgármester írja alá. Általában az előterjesztéseket is csatolják a meghívóhoz.

A szervezeti és működési szabályzatok meghatározzák, hogy hány nappal előbb kell a meghívót és az előterjesztéseket kiküldeni, ezzel biztosítható a képviselők felkészülése a döntéshozatalra.

A polgármester a képviselő testület minden ülésére a képviselőket és a szervezeti és működési szabályzatban meghatározott állandó meghívottakat hívja meg, valamint azokat akiknek a meghívását a törvény kötelezővé teszi számára.

A képviselő testületi ülés vezetése összetett feladat, az ülés zökkenőmentes levezetése az előkészítéstől is függ. Ebben a munkában a polgármestert a jegyzőt és a hivatal segíti.

Az önkormányzati törvény 12.§ (6) bekezdése értelmében a képviselő testület a döntéseit (határozat, rendelet) nyílt szavazással hozza. A képviselő testület döntései tekintetében a törvény nem tesz különbséget a szavazás módjának.

A nyílt szavazás kézfelemeléssel, illetve a gépi szavazásnál a megfelelő gomb megnyomásával történik.

A szavazás számszerű eredményét a jegyzőkönyvben rögzítik, hány igen vagy nem szavazatot adtak le, illetőleg tartózkodtak a szavazástól.

... község Szervezeti és Működési szabályzata szerint a képviselő testület ülése alapszabályként nyilvános, bizonyos esetekben zárt ülést tart, amit a polgármester vezet. A polgármester a testületi ülés vezetése során megállapítja, hogy a képviselő testület ülését a SZMSZ szerint hívták össze, megállapítja, hogy az ülés határozatképességét, előterjeszti az ülés napirendjét.

Előterjesztésnek minősül az SZMSZ szerint a munkatervbe felvett és új napirenden kívüli anyagok, a képviselő testület vagy képviselő testület bizottsága által előzetesen javasolt rendelet és határozat tervezet, beszámoló és tájékoztató.

A testületi ülésre a előterjesztés írásban vagy szóban kerül benyújtásra. A határozati javaslatot, akkor is írásban kell benyújtani, ha az előterjesztésre szóban került sor. Halaszthatatlan esetben a polgármester engedélyezheti az írásba foglalt előterjesztésnek és a határozati javaslatnak az ülésen történő kiosztását. Az előterjesztés főbb elemei első részében meg kell határozni az előterjesztés címét, tárgyát, ismertetni kell az előzményeket (testületi megállapodásokat, hozott határozat eredményeit) a tárgykört rendező jogszabályokat, az előkészítésben résztvevők véleményét és mindazokat a körülményeket, összefüggéseket, tényeket, adatokat, amelyek lehetővé teszik az értékelést és döntést indokolják.

A polgármester a napirendek sorrendjében minden előterjesztés felett külön külön nyit vitát a következők szerint: az előterjesztő a napirendhez a vita előtt szóban legfeljebb 10 perces kiegészítést tehet, melynek az írásos előterjesztéséhez képest információkat kell tartalmaznia. Az előadóhoz a képviselő testület tagjai a tanácskozási joggal résztvevők kérdéseket tehetnek fel, amelyekre az előadó köteles rövid választ adni a felszólalásokra jelentkezés

sorrendjében kerülhet sor. Az előterjesztő a javaslatot, illetve a települési képviselő a módosító javaslatát a vita bezárásáig megváltoztathatja. A vita lezárása után a határozathozatal előtt a jegyzőnek szót kell adni, ha javaslatok törvényességét illetően észrevételt kíván tenni. A polgármester az előterjesztésben szereplő és a vitában elhangzott határozati javaslatokat egyenként bocsátja szavazásra. A javaslat elfogadásához a jelenlévő települési képviselők több mint felének igen szavazata szükséges. A képviselő testület a döntéseit nyílt szavazással hozza. A szavazatok összeszámlálásáról a levezető elnök gondoskodik a szavazás eredményéről kétség merül fel, vagy ha azt valamelyik képviselő kéri az elnök a szavazást köteles megismételni.

A képviselő testület határozatait külön-külön a naptári év elejétől kezdődően folyamatos sorszámmal és évszámmal kell ellátni a következők szerint. ... Község Önkormányzat sorszám/ évszám (hónap) KT számú határozat. A határozatokat a jegyzőkönyv elkészítését követően azonnal el kell küldeni, a végrehajtásért felelős személynek és szervezetnek. A határozat végrehajtásával kapcsolatos előterjesztéseket, jelentéseket, a jegyző készíti elő és terjeszti elő.

A képviselő testület üléséről jegyzőkönyvet kell készíteni az SZMSZ szerint, amelyet megjelent képviselők és a meghívottak nevét, a tárgyalt napirendi pontokat tanácskozás lényegét, a szavazás számszerű eredményét és a hozott döntéseket tartalmazza. A jegyzőkönyv elkészítéséről a jegyző gondoskodik. A testületi ülésről három példányban kell jegyzőkönyvet készíteni ebből az eredeti példányt a jegyzőnek a másik példányt meg kell küldeni 15 napon belül a megyei közigazgatási hivatal vezetőjének, a harmadik példányt hozzáférhetővé kell tenni a képviselő és az érdeklődők állampolgárok számára, amely a polgármesternék kerül lefűzésre és tárolásra. A képviselő testületi ülésére készített jegyzőkönyv első példányához csatolni kell a meghívót és mellékelteit, az elfogadott rendeleteket, a jelenléti ívet, a képviselők kérelmére az írásban is benyújtott hozzászólást mellékelni kell a jegyzőkönyvhöz. A képviselő testület ülés jegyzőkönyvét a polgármester és jegyző valamint az ülésen kijelölt két hitelesítő írja alá.

Az önkormányzati törvény rendelkezéseivel és a Szervezeti és Működési Szabályzattal ellentétben ... I. r. vádlott által kézzel írt, saját maga jutalmazására vonatkozó javaslatot nem terjesztette elő a képviselő testületi ülésen, kérdésfeltevés nem történt ezzel kapcsolatosan, ez nem került megszavazásra.

Ez alapján a jegyzőkönyv elkészültét és hitelesítését megelőzően foglaltatta határozatba a jegyzővel, úgy, hogy ... tudott arról, hogy az valótlan tartalmú, egyrészt, azért mert I. r. vádlott korábban már megkapta a 40 éves jutalmat, másrészt mert ilyen javaslat vagy előterjesztés a képviselő testületi ülésen nem volt, nem került megszavazásra.

Ennek ellenére a valótlan tartalmú határozatot mindkét vádlott aláírta, egymás tevékenységéről tudva szándékegységben jártak el.

Ezután ... I. r. vádlott a valótlan tartalmú határozatot jogtalan haszonszerzés végett átadta az önkormányzat pénzügyi előadójának, ...nek, aki ez alapján intézkedett a pénzügyi kiadásokról.

... I. r. vádlott utalványozási jogkörrel bírt, mint polgármester az önkormányzatnál, azonban a jogosulatlanul, a gyakorlattal ellentétesen eljárva saját maga utalványozta saját magának a jutalom összegét, szabálytalanul aláírva önmaga számára az átutalási megbízást, ugyanis az átutalási megbízást is I. r. vádlott hagyta jóvá, amelyet az önkormányzat egyik dolgozójával ...val ellenjegyeztetett.

Tény, hogy ... I. r. vádlottnak aláírási jogosultsága is volt, azonban a gyakorlattal ellentétesen intézkedett, ugyanis polgármester részére történő utalványozás esetében ... II. r. vádlott jegyző az utalványozó és a hivatal egyik dolgozója az ellenjegyző. A jutalom összegének számfejtését ... II. r. vádlott, mint az önkormányzat jegyzője csak utólag már a jutalom átutalását követően aláírta.

... I. r. vádlott 2008. április 3-án ... Község Önkormányzatának számlájáról jogtalanul 5 havi illetményének megfelelő bruttó 1.473.500,-Ft-ot számfejtetett, melynek nettó összegét, 880.467,-Ft-ot utaltatott át az OTP Bank Zrt -nél vezetett ... számú saját bankszámlájára.

Mivel ... I. r. vádlott 2001. november 29. napján 40 éves megfelelő jubileumi jutalomban már részesült, ezzel ellentétben azonban 2009. április 1. napján ... I. r. vádlott egy valótlan tartalmú, a testületi ülésen ténylegesen nem tárgyalt és a képviselők által meg nem szavazott, saját maga által írásban megfogalmazott önmaga jutalmazásáról szóló javaslatot foglaltatott határozatba hivatali helyzetükkel visszaélve ... II. r. vádlottal, aki ezzel a magatartásával szándékosan segítséget nyújtott ... nak ahhoz, hogy jogosulatlanul 5 havi illetményének megfelelő 40 éves jubileumi jutalomban részesüljön.

A vádlottak fenti cselekményükkel ... Község Önkormányzatának összesen 1.743.500,-Ft kárt okoztak, mely kár jelenleg is fennáll.

A Büntető törvénykönyv 225.§-ában szabályozott hivatali visszaélés büntette egy immoralis magatartás, melynek társadalomra veszélyessége főleg abban realizálódik, hogy azok, akiket az állam társadalmi, politikai, gazdasági feladatok végrehajtására elsődlegesen kijelöl, hivatali tevékenységük végzésének tartamára fokozott védelemben részesít, e helyzetükkel visszaélve jogtalan előnyökhöz jutnak.

Elkövetési magatartásai a hivatali kötelesség megszegése, jelen esetben pedig a hivatali helyzettel való egyébkénti visszaélés.

... I. r. vádlott a hivatalos minőségéhez kapcsolódó jogosítványait tudatosan, a társadalmi rendeltetésükkel ellentétesen, szabályellenesen, alakilag törvényesnek tűnő eljárás képében gyakorolta.

... I. r. vádlott polgármesterként, hivatalos személyként (Btk. 137.§ 1. pont)

egyenes szándékkal járt el, jogtalan haszonszerzés végett jogosulatlanul jutott valótlan tartalmú határozat alapján 880.567,-Ft-hoz.

Mindezek alapján a megyei bíróság ... I. r. vádlottat egy rendbeli a Btk. 225.§ (1) bekezdésébe ütköző aszerint minősülő és büntetendő hivatali visszaélés büntetében mondta ki bűnösnek, mint tettes, valamint egy rendbeli a Btk. 275.§ (1) bekezdés a) pontjába ütköző eszerint minősülő és büntetendő társtettesként elkövetett közokirat-hamisítás büntetében mondta ki bűnösnek.

A bíróság a büntetés kiszabása során az alábbi bűnösségi körülményeket értékelte ... I. r. vádlott vonatkozásában.

A megyei bíróság enyhítő körülményként értékelte ... I. r. vádlott büntetlen előéletét, és idős, nyugdíjkorhatárt meghaladó életkorát.

Súlyosító körülmény a cselekmény erkölcsileg mélyen elítélendő volta, a közokirat-hamisítás büntette esetén a társtetteskénti elkövetés, valamint a halmazatot.

Mindezek alapján a megyei bíróság úgy ítélte meg, hogy ... I. r. vádlottal szemben- az bűncselekmény elkövetésének idején hatályos szabályok alapján- a Btk. 37.§-ában meghatározott büntetési célok elérése érdekében elegendő a Btk. 51. és Btk. 52.§ alkalmazásával - halmazati büntetésként(Btk. 85.§(1) bekezdés) - a rendelkező részben írt mértékű pénzbüntetés.

A megyei bíróság az alkalmazott pénzbüntetést úgy határozta meg, hogy az igazodik az elbírált cselekmény és a vádlott társadalomra veszélyessége súlyához, az értékelt bűnösségi tényezőkhez és a vádlott jövedelmi és vagyoni viszonyaihoz.

A megyei bíróság ítéletének elkobozásra vonatkozó rendelkezése a Btk. 77.§ (1) bekezdés a) és d) pontján, a lefoglalás megszüntetésére vonatkozó rendelkezés a Be. 155.§ (1) és (2) bekezdésén, a bűnügyi költségre vonatkozó rendelkezés a Be. 338.§ (1) és (3) bekezdésén alapul.

A megyei bíróság által alkalmazott jogszabályok ... II. r. vádlott vonatkozásában:

Btk. 225.§ (1) bekezdés, Btk. 21.§ (2) bekezdés, Btk. 275.§ (1) bekezdés a) pont, Btk. 20.§ (2) bekezdés, Btk. 85.§ (1) bekezdés, Btk. 51-52.§, Btk. 77.§ (1) bekezdés a) és d) pont, Be. 155.§ (1) és (2) bekezdés, Be. 259.§ (1) bekezdés és Be. 338.§ (1)és (3) bekezdés.

Salgótarján, 2011. január 31.

Szűcs Istvánné sk.
ülnök

Dr. Dóczi Márta sk.
a tanács elnöke

Csörge Zoltán sk.
ülnök

az aláírásban akadályozott
ülnökök helyett is

A megyei bíróság megállapítja, hogy az ítélet ... II. r. vádlott vonatkozásában
2011. február 2. napján jogerőre emelkedett és végrehajthatóvá vált.

Balassagyarmat, 2011. február 7.

Dr.Dóczi Márta sk.
a tanács elnöke

v