

A Pécsi Ítéltábla a dr. Ács Judit ügyvéd (ügyvéd címe) által képviselt **felperes neve** (felperes címe) felperesnek az Illés és Herendi Ügyvédi Iroda (ügyintéző dr. Illés Attila ügyvéd, ügyvéd címe) által képviselt **alperes neve** (alperes címe) alperes ellen fővállalkozói szerződésből fakadó igény érvényesítése iránt indított perében a Megyei Bíróság 2011. július 22. napján kelt 56. számú ítélete ellen az alperes 57. illetve 59. sorszám alatt előterjesztett fellebbezése nyomán a mai napon tartott fellebbezési tárgyaláson meghozta az alábbi

Ítéletet:

A másodfokú bíróság az elsőfokú bíróság ítéletét helybenhagyja.

Kötelezi az alperest arra, hogy az állam javára az illetékes hatóság felhívásában írt módon és időben fizessen meg 358.164,- (háromszázötvennyolcezer-százhatvannégyszáz) forint feljegyzett másodfokú eljárási illetéket.

A felperesi csatlakozó fellebbezés folytán feljegyzett 107.844,- (százhetezer-nyolcszáznegyvennégy) forint másodfokú eljárási illeték az állam terhén marad.

Kötelezi az alperest arra, hogy 15 nap alatt fizessen meg a felperesnek 104.300,- (száznegyzezer-háromszáz) forint másodfokú részperköltséget.

Az ítélet ellen fellebbezésnek nincsen helye.

Indokolás

A felperes a lakóháza építéséből eredő többirányú pénzkövetelésének megfizetése iránt indított pert 2005-ben az építkezésben több minőségben közreműködő alperes ellen, amelyben többszöri módosítást követően végül is 9.618.625,- forint és járulékai megfizetésére kérte az alperest kötelezni.

A Megyei Bíróság a 2008. augusztus 28-án kelt 80. számú ítéletével az alperest 6.560.612,- forint és járulékai megfizetésére kötelezte, így ezt meghaladóan a keresetet elutasította.

A döntés ellen az alperes fellebbezést, a felperes csatlakozó fellebbezést nyújtott be, amit követően a Ítéltábla a 2009. április 17-én kelt 5. számú végzésével az

elsőfokú bíróság ítéletét hatályon kívül helyezte, és a megjelölt keretek között a per újabb tárgyalására és újabb határozat hozatalára utasította.

A folytatódó eljárásban az elsőfokú bíróság az ítéletével 5.969.420,- forint és járulékai megfizetésére kötelezte az alperest, míg a felperest pedig arra, hogy adjon ki 98.173,- forint értékben különböző építési anyagokat az alperesnek. Ezt meghaladóan a Megyei Bíróság a felperes keresetét, illetve az alperes viszontkeresetét elutasította, továbbá rendelkezett a perköltség megfizetéséről.

Az ítélet ellen benyújtott fellebbezésében az alperes megismételve az elsőfokú eljárás során felhozott indokait a kereset teljes elutasítását kérte elsődlegesen, míg másodlagos kérelme a hiányosan megállapított tényállásra és az abból levont helytelen jogi következtetések miatt az ítélet hatályon kívül helyezésére irányult.

A felperes csatlakozó fellebbezéssel élt, amelyben a felek közötti jogvita elszámolási részében a javára megállapított 1.089.641,- forintnak 1.797.426,- forinttal történő felemelését kérte 2.833.713,- forint összegre. Kérte továbbá az alperesi fellebbezés elutasítását és a csatlakozó fellebbezéssel nem érintett részében az elsőfokú döntés helyes indokain alapuló helybenhagyását.

A felperes az ügyben tartott másodfokú tárgyaláson a csatlakozó fellebbezését - a fellebbezési ellenkérelmét nem érintve - visszavonta.

Az alperesi fellebbezés alaptalan.

Az elsőfokú bíróság a hatályon kívül helyezést követő eljárása során maradéktalanul teljesítette a másodfokú bíróság iránymutatásait, és ennek során a bizonyítékok okszerű és helyes egybevetésével alakította ki az ítéleti tényállását, és vont le abból minden vonatkozásban helyes jogi következtetést, amelynek eredményeként meghozott ítéletét ezért a másodfokú bíróság a Pp. 253. § (2) bekezdése alapján - tekintettel a Pp. 254. § (3) bekezdésére - helytálló indokai alapján hagyta helyben.

Az elsőfokú bíróság alaposan megindokolta valamennyi ítéleti rendelkezését, és reflektált az el nem fogadott alperesi álláspontokra is, így ezeket a másodfokú bíróság a fellebbezési reflexziók keretében sem kívánja megismételni.

A felperes személyes költségmentessége okából a módosított 6/1986.(VI.26.) IM számú rendelet (R) 13. § (1) bekezdése alapján a feljegyzett fellebbezési eljárási illetéket nem kell viselje, az az állam terhén marad.

A visszavont, és így végeredményben eredménytelen csatlakozó fellebbezés nyomán a másodfokú bíróság a Pp. 81. § (1) bekezdés figyelembevételével az alperest fellebbezési részperköltség megfizetésére kötelezte. Ennek összegét a módosított 32/2003.(VIII.22.) IM számú rendelet 3. § (2) és (5) bekezdése alapján úgy állapította meg, hogy az 5.969.420,- forint összegű alperesi fellebbezési pertárgyérték után járó 149.235,- forint összegű munkadíjból levonásba helyezte a felperesi csatlakozó fellebbezés 1.797.426,- forintos pertárgyértéke utáni 44.935,-

forint munkadíjat, és a kettő különbözeteként jelentkező 104.300,- forint összegű másodfokú részperköltség megfizetésére kötelezte az alperest a felperes javára. Az alperes a fellebbezése után az illeték-feljegyzési joga következtében feljegyzett 358.164,- forint feljegyzett illetéket az R. 13.§ (2) bekezdése szerint köteles az állam javára megfizetni.

P é c s, 2012. január 24.

Dr. Juhász László s.k. a tanács elnöke, Dr. Fekete Bálint s.k. előadó bíró, Dr. Hrubí Adrienn s.k. bíró