

DEBRECENI ÍTÉLŐTÁBLA

Pf.II.20.881/2011/4. szám

A Debreceni Ítéltábla Kacsóné dr. Ujfalusi Valéria ügyvéd ügyintézésével az Ujfalusi Ügyvédi Iroda (cím) által képviselt felperes neve (cím) felperesnek - Dr. Nagy-Szabó Orsolya ügyvéd ügyintézésével a Mezei Ügyvédi Iroda (cím) által képviselt I.rendű alperes neve I. rendű, II.rendű alperes neve II. rendű (mindketten: cím), Dr. ... felszámolóbiztos (K-S Kft., cím) által képviselt III.rendű alperes neve „fa.” (cím) III. rendű, Dr. Nagy-Szabó Orsolya ügyvéd ügyintézésével a Mezei Ügyvédi Iroda (cím) által képviselt IV.rendű alperes neve (cím) IV. rendű alperesek ellen bankkölcsön visszafizetése iránt indított perében a Jász-Nagykun-Szolnok Megyei Bíróság 10.P.21.315/2010/29. sorszámu ítélete ellen az I., II. és a IV. rendű alperesek által 31. és 33. sorszám alatt előterjesztett fellebbezés folytán - tárgyaláson kívül - meghozta a következő

Ítéletet:

Az ítéltábla az elsőfokú bíróság ítéletét részben megváltoztatja, az alperesek marasztalásának főösszegét 18 916 208 (Tizennyolcmillió-kilencszáztizenhatezer-kettőszáznyolc) forintra, a perköltség összegét 111 450 (Egyszáztizenegyezer-négyszázötven) forint általános forgalmi adó tartalmú 1 864 550 (Egymillió-nyolcszázhatvannégyezer-ötszázötven) forint összegre leszállítja.

A felperes 15 nap alatt köteles megfizetni az I., II. és a IV. rendű alpereseknek, mint egyetemleges jogosultaknak 1 350 (Egyezerháromszázötven) forint általános forgalmi adót tartalmazó 6 350 (Hatezer-háromszázötven) forint fellebbezési költséget és megtéríteni külön felhívásra az államnak 10 000 (Tízezer) forint fellebbezési illetéket.

Ez ellen az ítélet ellen nincs helye fellebbezésnek.

Indokolás:

A felperes 2009. június 15-én az I. és a II. rendű alperes adóssal kötött kölcsönszerződés alapján részükre 19 006 000 forint kölcsönt nyújtott egy összegben az üzletszabályzatában meghirdetett változó ügyleti kamat mellett, amely a mindenkorijegybanki alapkamat 5 %-kal növelt értékének megfelelő mértékű. A szerződésben kikötöttek szerint a felperes törlesztési késedelem esetén a kölcsön lejárt tőkerésze után a lejárt tőkére vonatkozó

üzleti kamaton felül a lejárat napjától évi 6 % késedelmi kamat felszámítására jogosult. A kölcsön törlesztése havi részletekben esedékes. A kölcsön fedezete a külön okiratba foglalt jelzálogszerződés, valamint a III. és a IV. rendű alperesek által vállalt készfizető kezesség. A szerződésben kikötöttek szerint a felperes a szerződés azonnali hatállyal történő felmondására jogosult, ha az adósok a szerződésben foglalt bármely kötelezettségüknek nem tesznek eleget. A III. és a IV. rendű alperesek 2009. június 15-én kötöttek a felperessel készfizető kezességi szerződést, amelyben az adósok hitelszerződésből eredő valamennyi tartozásának megfizetéséért készfizető kezességet vállaltak.

A felperes 2010. július 21-én az alperesekhez intézett levelében a hitelszerződést a fizetési kötelezettség nem teljesítése miatt, a Ptk. 525. § (1) bekezdés d) és e) pontjára hivatkozással, azonnali hatállyal felmondta. A felmondólevélben a felperes a 18 916 208 forint számla-egyenleg, és 191 475 forint elmaradt tartozás megfizetésére az alpereseket felszólította.

A felperes módosított keresetében (29. sorszámú jegyzőkönyv) az alpereseket egyetemlegesen kérte kötelezni 21 089 077 forint és ennek 2010. október 21. napjától a kifizetés napjáig 16,25 % késedelmi kamata, valamint a perköltsége megfizetésére. A követelt összegben belül a tőke 18 916 208 forint.

Az alperesek ellenkérelmükben a kereset elutasítását kérték, vitatva a felperes számítását.

Az elsőfokú bíróság ítéletében az alpereseket egyetemlegesen kötelezte 21 089 077 forint, ennek 2010. október 21. napjától a kifizetés napjáig évi 16,25 % késedelmi kamata és 1 940 840 forint perköltség megfizetésére. A Ptk. 523. §-ának (1) bekezdése és a 274. §-ának (2) bekezdése felhívásával megállapította, hogy a felperes kamatszámítása a 18 916 208 forint tőkeösszeg után az alperesek teljesítésének figyelembevételével mellett helyes, azt ítélezése alapjául elfogadta. Indokai szerint a felperes számítása követhető és ellenőrizhető volt. A pereszes alpereseket a felperes által megelőlegezett illeték és az ügyvédi munkadíj 32/2003. (VIII.22.) IM rendelet szerint megállapított összegével megegyező perköltségben marasztalta.

Az elsőfokú bíróság ítélete ellen az I., II. és a IV. rendű alperesek terjesztettek elő fellebbezést. A pontosított fellebbezési kérelmük az elsőfokú bíróság ítéletének megváltoztatására irányult, kizárólag a kamatszámítást vitatták és marasztalásuk kamatösszegének 150 000 forinttal történő leszállítását kérték.

A felperes fellebbezési ellenkérelmében a keresetét a felmondáskori tőketartozás 18 916 208 forint összegére leszállította.

A fellebbezés alapos.

Az ítélet tábla a Pp. 239. §-a szerint alkalmazott 221. §-ának (2) és (3) bekezdése alkalmazásával - figyelemmel a másodfokú eljárásban az alperesek fellebbezési kérelmét meghaladóan leszállított kereseti kérelemre - rövidített ítéletet hozott. Megállapította, hogy a felperes, a jelen eljárásban alkalmazandó Pp. 247. §-ának (1) bekezdés b) pontja szerint,

jogosult volt a keresetét a másodfokú eljárásban leszállítani attól függetlenül, hogy az elsőfokú bíróság ítélete ellen fellebbezéssel nem élt. A leszállított kereseti kérelem nem tartalmaz kamatkövetelést, ebből következően az ítéletáblának a fellebbezés érdemében állást foglalnia nem kellett. Az ítéletábla ezért az elsőfokú bíróság ítéletét a leszállított keresetnek megfelelően a Pp. 253. §-ának (2) bekezdése alapján részben megváltoztatta, ezzel tartalmában eleget téve a fellebbező alperesek fellebbezési kérelmének is. Az alperesek egyetemleges helytállási kötelezettségére tekintettel közöttük a Pp. 51. §-ának a) pontja szerinti egységes pertársaság van, ezért az ítéletábla döntése érinti a nem fellebbező III. rendű alperest is.

Az elsőfokú bíróság ítéletének megváltoztatása miatt az elsőfokú eljárásban módosult a felperes pernyertességének aránya, a 21 089 077 forint kereseti összeghez képest 89 % arányban lett pernyertes. Ezért az ítéletábla az alperesek által egyetemlegesen fizetendő perköltség összegét a Pp. 81. §-ának (1) bekezdése szerint ennek megfelelően leszállította. A megállapított elsőfokú perköltség tartalmazza a felperes által 900 000 forint összegben előlegezett elsőfokú eljárási illeték alperesek pervesztességével arányos 807 300 forint összegét, valamint a felperes jogi képviselőjére tekintettel a 32/2003. (VIII.22.) IM rendelet 3. § (2) bekezdés a) és b) pontja, valamint 4/A. §-a szerint megállapított ügyvédi munkadíj arányos részét.

A felperes másodfokú eljárásban leszállított keresete nem érinti a fellebbező alperesek által vitássá tett 150 000 forint fellebbezési értéket, mint a másodfokú eljárásban a perköltség számításának alapját. Ezért az ítéletábla az eredményesen fellebbező alpereseket megillető fellebbezési költséget a jogi képviselőjükkel összefüggésben felmerült és a 32/2003. (VIII.22.) IM rendelet 3. § (2) bekezdés a) pontja, valamint az (5) bekezdése és a 4/A. §-a szerint megállapított 27 % mértékű, 1 350 forint összegű általános forgalmi adót tartalmazó 6 350 forint ügyvédi munkadíjban állapította meg. Az Itv. 46. §-ának (1) bekezdése szerint 10 000 forint meg nem fizetett fellebbezési illeték megtérítésére a felperes köteles a 6/1986. (VI.26.) IM rendelet 13. §-ának (2) bekezdése szerint.

D e b r e c e n, 2012. február 8.

Dr. Csiki Péter s.k. a tanács elnöke, Dr. Kocsis Ottília s.k. előadó bíró, Dr. Veszprémy Zoltán s.k. bíró

A kiadmány hitelül:

- kiadó -