

A Magyar Köztársaság nevében!

A Pécsi Ítéltábla a Francsics és Társa Ügyvédi Iroda (ügyintéző: Francsics Imre ügyvéd, ügyvéd címe) által képviselt **I.rendű felperes neve** (I. rendű felperes címe) I. rendű, valamint a **II. rendű felperes neve** (II. rendű felperes címe) II. rendű felpereseknek - a Gárdos Ügyvédi Iroda (ügyintéző: dr. Gárdos Tamás ügyvéd, ügyvéd címe) által képviselt **alperes neve** (alperes címe) alperes ellen elállás megszerzésének megállapítása és egyéb iránt indult perében a Megyei Bíróság 2011. február 17. napján kelt 57. számú ítélete ellen az alperes által 58. sorszámon előterjesztett fellebbezés folytán - amely perbe a Alperesi beavatkozó (alperesi beavatkozó címe) az alperes pernyertessége érdekében beavatkozott - a mai napon tartott fellebbezési tárgyaláson meghozta az alábbi

Ítéletet:

A másodfokú bíróság az elsőfokú bíróság ítéletét helybenhagyja.

Kötelezi az alperest arra, hogy 15 nap alatt fizessen meg a felperesnek 340.000 (háromszáznegyvenezer) forint másodfokú perköltséget.

A feljegyezett 900.000 (kilencszázezer) forint fellebbezési eljárási illeték az állam terhén marad.

Az ítélet ellen fellebbezésnek helye nincs.

Indokolás

A jelen perfolyamban a Megyei Bíróság 2002. október 2-án kelt 12. számú ítéletével hozott először döntést, amelyben megállapította, hogy a felperes, mint eladó megszerű elállása folytán a peres felek közötti ingatlan adásvételi szerződések megszűntek. Ezt meghaladóan a keresetet elutasította, rendelkezett az ingatlan-nyilvántartási állapot helyreállítása, valamint az alperes számára visszajáró vételár, valamint a perköltség megfizetése kérdésében.

Az alperesi fellebbezés folytán a Ítéltábla a 2004. január 22-én meghozott 4. számú végzésével az elsőfokú bíróság ítéletét fellebbezett részében megváltoztatta és a keresetet teljes egészében elutasította. A bíróság rendelkezett továbbá a perköltség megfizetése kérdésében is. Álláspontja szerint az elsőfokú bíróság tévedett, amikor arra a nézőpontra helyezkedett, hogy a felperesek póthatáridő biztosítása nélkül is jogosultak voltak az elállásra.

A felperesek által benyújtott felülvizsgálati kérelmet a Legfelsőbb Bíróság 5. számú végzésével 2004. augusztus 26-án elutasította.

A másodfokú ítéletet követően a felperesek írásbeli felhívásukban 30 napos póthatáridőt biztosítottak az alperesnek a vételárhátralék megfizetésére, ami azonban eredménytelenül telt el.

Az új fejlemények nyomán felperesek ismételt szerződéstől való elállást jelentettek be, és arra hivatkozással kérték a szerződés megszűnésének kimondását, amely kereseti kérelem elutasítását kérte az alperes.

A Megyei Bíróság 2004. május 12-én kelt 4. számú részítéletével a felperesi elállás folytán a szerződések megszűnését állapította meg. Az alperesi fellebbezés nyomán a Ítéltábla 2005. február 10-én kelt 3. számú végzésével az elsőfokú döntést hatályon kívül helyezte és a megyei bíróságot a részítélettel elbírált részében a per újabb tárgyalására és újabb határozat hozatalára utasította a végzés indoklásában rögzített eljárási szabálysértés miatt.

Az új eljárás eredményeként a Megyei Bíróság 2005. július 6-án kelt 20. számú részítéletével a felperesek elállása folytán ismét megszűntnek nyilvánította a perbeli szerződések és rendelkezett a felperesek által visszafizetendő vételárról, továbbá alperesnek a tulajdonjog bejegyzésére vonatkozó - felperesi hozzájáruló nyilatkozat pótlására irányuló - viszontkeresetét elutasította. Nem bírálta el az alperesnek a másodlagos és harmadlagos viszontkeresetét, amelyekben ráépítéssel való tulajdonszerzés megállapítása, avagy kötelmi jellegű igény megfizetése iránt nyújtott be az eljárás során igényt.

Alperesi fellebbezés kapcsán a per a Ítéltábla elé került, amely a 2006. március 2-án meghozott 4. számú részítéletével kisebb pontosítással, a megyei bíróság támadott részítéletét helybenhagyta.

Ezt követően a megyei bíróság a 2007. november 28-án kelt 64. számú végzésével a per tárgyalását a felek között használati díj megfizetése iránt a Városi Bíróság előtt folyamatban lévő per jogerős befejezéséig felfüggesztette.

Alperes fellebbezett e döntés ellen és a Ítéltábla a 2008. június 26. napján kelt 2. számú végzésével a megyei bíróság határozatát megváltoztatta és a per tárgyalásának felfüggesztését mellőzte.

A folytatódó eljárás tárgya a tulajdoni igényt érvényesítő másodlagos, valamint a kötelmi igényt tartalmazó harmadlagos viszontkereset elbírálása maradt (az elsőfokú határozatban elírásként értékelhető az elsődleges és másodlagos viszontkereset megjelölése).

Az elsőfokú bíróság a felperes keresetét elutasította és kötelezte az alperest, hogy a felperes javára az eljárás során felmerült költsége címén 1.708.000 forint perköltséget fizessen meg. A megyei bíróság által megállapított tényállás szerint tartós fennmaradásra alkalmas építményt nem hoztak létre, a perbeli helyszíneken pusztán a meglévő épületek javítása, felújítása történt meg és ezen munkálatoknak a finanszírozását sem az alperes végezte, ugyanis alperes ez irányú bizonyítási kötelezettségét sikeresen nem tudta a per során teljesíteni.

Az ítélet ellen benyújtott alperesi fellebbezés elsődlegesen olyképpen kérte a megyei bíróság határozatának megváltoztatását, hogy a bíróság a másodlagos vizontkereseti kérelmének adjon helyt. Másodlagosan pedig azt kérte az alperesi jogorvoslat, hogy helyezze hatályon kívül a támadott elsőfokú döntést és utasítsa a megyei bíróságot új eljárás lefolytatására, ezen belül különösen új szakértő kirendelésére. Ugyanis a bíróság a bizonyítékok téves értékelése alapján állapította meg a tényállást és ezért az abból levont jogi következtetései sem helytállóak.

A felperések fellebbezési ellenkérelme az elsőfokú ítélet helybenhagyására irányult.

Az alperesi fellebbezés alaptalan.

Az elsőfokú bíróság az eljárás során begyűjtött bizonyítékokat helyes és okszerű módon vetette egybe, alakította ki ítéleti tényállását, amelyből helyes jogi következtetések levonásával hozta meg az alperesi vizontkereseteket elutasító döntését. Ezért a másodfokú bíróság a támadott megyei bírósági ítéletet a Pp. 253.§ (2) bekezdése alapján - tekintettel a Pp. 254.§ (3) bekezdésére - helyes indokai alapján hagyta helyben.

Az alperes a fellebbezésében a korábbi eljárásokban már felhozott állításait ismétli meg, amelyekre a támadott határozat minden részletre kiterjedő cáfolatot ad, amit a másodfokú bíróság megismételni nem kíván.

Az alperesi fellebbezés teljes mértékben sikertelennek bizonyult, ezért a Pp. 78.§ (1) bekezdés alapján tartozik a felpereseknek megtéríteni a fellebbezési eljárással kapcsolatos költségeiket. A felperesi jogi képviselő másodfokú perköltségét a bíróság a 16.300.000 forint összegű fellebbezési pertárgyértékhez igazodva a módosított 32/2003.(VIII.22.) IM rendelet 3.§ (2) bekezdés a), b), illetve (5) bekezdése alapján határozta meg.

Figyelemmel az alperes illetékre kiterjedő részleges személyes költségmentességére, a módosított 6/1986.(VI.26.) IM rendelet 13.§ (1) bekezdése, illetve a 14.§ alapján a feljegyzett fellebbezési eljárási illetéket az állam viseli.

Pécs, 2011. december 14.

Dr. Juhász László s.k. a tanács elnöke, Dr. Fekete Bálint s.k. előadó bíró, Dr. Hrubí Adrienn s.k. bíró