

A Kúria a felperesnek a dr.Horváth Kálmán ügyvéd által képviselt K.I. felperesnek a Tolna Megyei Kormányhivatal Földhivatala alperes ellen ingatlan-nyilvántartási ügyben hozott közigazgatási határozat bírósági felülvizsgálata iránt indult perben a Tolna Megyei Bíróság 2011. február 18. napján kelt 9.K.20.181/2010/14. számú jogerős ítélete ellen a felperes által 16. sorszám alatt benyújtott felülvizsgálati kérelem folytán a 2012. január 31. napján megtartott nyilvános tárgyaláson meghozta az alábbi

í t é l e t e t :

A Kúria a Tolna Megyei Bíróság 9.K.20.181/2010/14. számú ítéletét hatályában fenntartja.

Kötelezi a Kúria a felperest, hogy 15 nap alatt fizessen meg az alperesnek 10.000.- /azaz tízezer/ forint felülvizsgálati eljárási költséget továbbá, az államnak - külön felhívásra - 36.000.- /azaz harminchatezer/ forint felülvizsgálati eljárási illetéket.

Ez ellen az ítélet ellen további felülvizsgálatnak nincs helye.

I N D O K O L Á S

A belterület 2438/2 hrsz-on lakóház, udvar, gazdasági épület megnevezésű 557 m² területű, természetben a Gy. krt. 55. címen fekvő ingatlan 1/2-ed részének a felperes volt a tulajdonosa. Nevezett az ingatlant 1990. október 5. napján kelt szerződéssel eladta egy perben nem álló személynek. A szerződő felek között kialakult vita miatt a vevő tulajdonjoga bejegyzésre nem került, a felől utóbb csak a D. Városi Bíróság rendelkezett ítéletében. Ezen ítélet alapján sem került azonban a tulajdonjog az ingatlan-nyilvántartásba bejegyzésre, ezért az illetékes bíróság 2009. évben ismét megkereste az alperes hatóságát a bejegyzés teljesítése végett. E megkeresésnek, mely az említett ítéleten alapult az alperes - helybenhagyva elsőfokú szervének határozatát - a 2010. január 8. napján kelt 30.809/2009. számú határozatával eleget tett.

A felperes keresetében a határozat megváltoztatásával a bírósági megkeresésben foglaltak teljesítésének elutasítását kérte. Előadta, hogy a bejegyzés alapjául szolgáló ítéletben megjelölt szerződés, különböző okok miatt érvénytelen volt.

Az elsőfokú bíróság a felperes keresetét elutasító ítéletében megállapította, hogy az alperes határozata az ingatlan-nyilvántartásról szóló 1997. évi CXLI. törvény /a továbbiakban: Inyvtv./ 6. § /1/ bekezdésében, 29. §-ában és 30. § /1/ bekezdésében foglaltaknak megfelel. Az alperes határozata ellen indított perben eljáró bíróság nem vizsgálhatta a D. Városi Bíróság ítéletével elbírált ingatlan adásvételi szerződés megkötésének körülményeit.

A felperes felülvizsgálati kérelmében a megyei bíróság ítéletének megváltoztatásával a keresetének helyt adó döntés hozatalát azaz az első és másodfokú földhivatali határozatok hatályon kívül helyezését kérte.

Jogszabálysértésként a Polgári perrendtartásról szóló 1952. évi III. törvény /a továbbiakban: Pp./ 336/A. §-ának /1/ bekezdését jelölte meg. Hivatkozott arra is, hogy időmúlás miatt a D. Városi Bíróság ítéletének végrehajthatósága megszűnt, ez a földhivatali eljárásra is vonatkozik.

Az alperes felülvizsgálati ellenkérelmében a jogerős ítélet hatályában fenntartását kérte.

A felülvizsgálati kérelem nem alapos.

A Kúria az ügyben arról döntött, hogy az alperes bírósági megkeresésén alapuló határozata jogszerű volt-e.

Az ügyben a megyei bíróság helyesen hivatkozott ítélete meghozatalánál az ingatlan-nyilvántartásról szóló 1997. évi CXLI. törvény /a továbbiakban: Inyvtv./ 6. §-ának /1/ bekezdésére, valamint 29. §-ára, 30. §-ának /1/ bekezdésére.

Az Inyvtv. 6. §-ának /1/ bekezdése egyebek mellett kimondja, hogy a jogok bejegyzésére irányuló ingatlan-nyilvántartási eljárás hatósági megkeresésre indul, és az ingatlan-nyilvántartásba csak az a jog jegyezhető be, amelyet a kérelem megjelöl. Ez a kérelemhez kötöttség elve, ami egyúttal azt is jelenti, hogy ha az egyéb feltételek fennállnak, az ingatlanügyi hatóság a nyilvántartási eljárásban köteles a kérelemnek eleget tenni. Az Inyv. 29. §-a szerint egyebek mellett jogok bejegyzésének olyan közokirat alapján van helye, amely a bejegyzés tárgyát képező jog keletkezését igazolja. Jelen ügyben a tulajdonjog bejegyzésére egy jogerős bírói ítélet alapján került sor, a bejegyzés alapjául szolgáló okirat közokirat, mely igazolta a bejegyzés tárgyát képező jog keletkezését. E rendelkezéssel összefüggésben mondja ki egyebek mellett az Inyvtv. 30. §-ának /1/ bekezdése, hogy a bejegyzés alapjául szolgálhat a bíróság ítélete, ha bejegyezhető jogra vonatkozik. Nem vitás, hogy a bíróság ítélete bejegyezhető jogra

vonatkozott, ezért a kérelemhez kötöttség elvét is figyelembe véve, és mert a bejegyzésre alkalmas okirat érvényességével kapcsolatban semmi kétely nem merült fel, az ingatlanügyi hatóságnak a bejegyzést teljesíteni kellett.

Ami a felperes elévülési kifogását illeti arra vonatkozóan felülvizsgálati kérelmében jogszabálysértést nem jelölt meg, ezért a Kúria csak megemlíti, hogy tulajdonjogi igények elévüléséről nem lehet szó.

A felperes felülvizsgálati kérelmében hivatkozott Pp. 336/A. §-ának megsértése a földhivatali eljárásban nem volt megállapítható, mert az ingatlan-nyilvántartási eljárás nem hivatalból indult, és nem terhelte az ügyben eljáró közigazgatási hatóságot a jogerős bírósági ítélettel elbírált szerződés érvényessége körében tényállás-tisztázásai kötelezettség sem.

A Kúria a pervesztes felperest a Pp. 78. §-a alapján kötelezte az alperes Pp. 79. §-a szerint felszámítható költségei megfizetésére.

A pervesztes felperes az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény 50. §-ának /1/ bekezdésébe és a 39-41. §-aiba foglaltaknak megfelelően, valamint a 64. §-a szerint alkalmazandó a költségmentesség alkalmazásáról szóló 6/1986./VI.26./ IM rendelet 13. § /2/ bekezdése alapján köteles a le nem rótt felülvizsgálati eljárási illeték megfizetésére.

Budapest, 2012. január 31.

Bauer Jánosné dr. sk. a tanács elnöke, dr.Kovács Ákos sk. előadó bíró, dr.Kovács András sk. bíró