

A Fővárosi Ítéltábla dr. Molnár Róbert ügyvéd által képviselt felperesnek alperes ellen, közgyűlési határozat felülvizsgálata iránt indított perében, a Heves Megyei Bíróság 2011. szeptember 1. napján meghozott 12.P.20.100/2011/8. sorszámú ítélete ellen, a felperes részéről 9. sorszám alatt előterjesztett fellebbezés folytán - tárgyaláson kívül - meghozta a következő

í t é l e t e t :

A Fővárosi Ítéltábla az elsőfokú bíróság ítéletét helybenhagyja.

Az ítélet ellen fellebbezésnek nincs helye.

I n d o k o l á s

A felperes keresetében az alperes közgyűlési határozatának megsemmisítését kérte eljárási szabálysértésekre hivatkozással.

Az alperes a kereset elutasítását kérte. Előadta, hogy eljárása mindenben megfelelt a jogszabályoknak.

Az elsőfokú bíróság fellebbezéssel támadott ítéletével a felperes keresetét elutasította. Az ítélet indokolása szerint a felperes 2010. augusztus 19. napján előterjesztett keresete törvényes határidőn belül érkezett, ugyanis az alperesi vadásztársaság 2010. július 17. napján meghozott fegyelmi határozatáról a felperest jogi képviselője 2010. július 23-án értesítette, tehát a felperes a tudomásszerzéstől számított harminc napon belül terjesztette elő a keresetét.

Az elsőfokú bíróság ítélete indokolásában megállapította, hogy az alperes fegyelmi eljárása során több eljárási határidőt nem tartott be, így megszegte a fegyelmi szabályzatának 19. § (1) bekezdésében foglaltakat, miszerint a fegyelmi határozatot három napon belül meg kell küldeni az eljárás alá vont személynek. Az elsőfokú

bíróság álláspontja szerint önmagában az írásba foglalásra rendelkezésre álló határidő elmulasztása miatt a fegyelmi határozat nem minősül törvénysértőnek, mivel a fegyelmi szabályzat 15. § (1) bekezdésében foglaltaknak megfelelően a jelen fegyelmi eljárás az elrendelésétől számított kilencven napon belül befejeződött. Nem találta alaposnak az elsőfokú bíróság a felperesnek a fegyelmi szabályzat 22. § (1) bekezdésében foglaltakra történő hivatkozását, mivel nem nyert bizonyítást, hogy a közgyűlés az iratoknak az intézőbizottsághoz történő beérkezését követő hatvan napon túl tárgyalta az ügyet és hozott érdemi határozatot. A felperes nem tudta bizonyítani minden kétséget kizáró módon azt sem, hogy a fellebbezését elbíráló közgyűlés a határozatát az alapszabály 9. § (3) bekezdésének megsértésével hozta. Megállapította az ítélet azt is, hogy a közgyűlési meghívókat 2010. július 6. napján postázták a tagság részére, a többségnek e-mailben, a helybelieknek személyesen adták át, a felperesnek pedig könyvelt küldeményként juttatták el. A felperes nem bizonyította, hogy részére késedelmesen került a meghívó kézbesítésre; az ítélet szerint azonban a közgyűlési meghívó néhány nap késedelemmel történő kézbesítése nem indokolhatja a fegyelmi határozat megsemmisítését.

Az elsőfokú bíróság ítélete ellen a felperessel élt fellebbezéssel, melyben annak megváltoztatásával a kereseti kérelmével egyező döntés meghozatalát kérte. Kérése indokául előadta, hogy a sérelmezett fegyelmi határozat a fegyelmi szabályzat 19. § (1) bekezdésében foglalt határidőn túl került kézbesítésre. Továbbra is állította, hogy a 2010. július 17. napján megtartott közgyűlés ellentétes az alapszabály 9. § (3) bekezdésében, 16. § (3) bekezdésében, illetve a fegyelmi szabályzat 22. § (1) bekezdésében foglaltakkal. Kiemelte, hogy az elsőfokú bíróság figyelmen kívül hagyta: a vadásztársaság a munkaviszonyban álló hivatásos vadásza is szavazott a fellebbezése elbírálásánál. Megítélése szerint tévesen hivatkozik az elsőfokú bíróság arra, hogy önmagában a közgyűlési meghívó késedelmes kézbesítése nem indokolhatja a fegyelmi határozat megsemmisítését. Mivel a fegyelmi eljárás során az eljárási határidők nem kerültek betartásra, ezért annak lefolytatása nem tekinthető jogszerűnek. Utalt arra, hogy jelen ügyben nem az az eldöntendő kérdés, hogy a jogait tudta-e gyakorolni, hanem az, hogy az eljárás megfelelt-e az alperes belső szabályzatainak. Továbbra is hangsúlyozta, hogy az eljárás tárgyát képező cselekményeket nem követte el.

Az alperes fellebbezési ellenkérelmet nem terjesztett elő.

A fellebbezés nem alapos.

Az elsőfokú bíróság a rendelkezésre álló adatok, bizonyítékok mérlegelésével a tényállást helytállóan állapította meg és megalapozott az érdemi döntése is.

A fellebbezésben foglaltakra figyelemmel a másodfokú bíróság az alábbiakra mutat rá: az Etv. 10. § (1) bekezdése alapján törvénysértésre hivatkozással indított perben annak eldöntésekor, hogy a társadalmi szervezet határozata törvénysértő-e, a törvény rendelkezéseinek megtartása mellett a társadalmi szervezet alapszabályára

és más szabályzataira is figyelemmel kell lenni. A társadalmi szervezet alapszabálya és más belső szabályzatba foglalt rendelkezés megsértése törvénysértésnek minősül. Töretlen a bírói gyakorlat abban, hogy törvénysértő a társadalmi szervezet eljárása és így az ennek alapján hozott határozata, amelynek során a saját alapszabályának vagy más belső szabályzatának a rendelkezéseit nem tartja be. Az alperes a saját maga által alkotott szabályokhoz, így az alapszabályában és más belső szabályzatában foglaltakhoz kötve van. Az attól eltérő „gyakorlat” alapszabályba illetve belső szabályzatba ütközik és így törvénysértő, az Etv. 6. § (1) bekezdésében deklarált demokratikus önkormányzat működés elvét sérti.

A közgyűlés összehívására vonatkozóan az alapszabály rendelkezései az irányadók. Az, hogy a közgyűlés összehívása és megtartása szabályszerűen történt-e, az alperes betartotta-e saját maga által alkotott eljárási szabályait, elsősorban okirattal bizonyítható. Az alapszabály értelmében (III. fejezet 16. § 3.1. pont) a közgyűlésre szóló meghívót oly módon kell kézbesíteni, hogy a meghívott a közgyűlés időpontját megelőzően azt legalább nyolc nappal megkapja. Az alperes állította, hogy a felperes részére a meghívót határidőben, könyvelt küldeményként kézbesítette, azonban annak feladóvevényét az iratokhoz nem csatolta. Így hitelt érdemlően nem állapítható meg a meghívót tartalmazó küldemény átvételének időpontja. A rendelkezésre álló bizonyítékok alapján nem vitás, hogy a felperes időben értesült a közgyűlésről, ugyanis azon személyesen nem, de jogi képviselője útján részt vett, nyilatkozatot tett. Mindebből az állapítható meg, hogy az alapszabályban meghatározott határidő esetleges be nem tartása a felperest nem gátolta az alapszabályból eredő jogai gyakorlásában.

A felperes fellebbezésében hivatkozott arra is, hogy a fegyelmi ügyében történő szavazáson véleményt nyilvánított a hivatásos vadász is. Az alapszabály II. 9. § 3. pontja értelmében a vadásztársaság rendes taglétszámába az esetleges tagsági viszonnal rendelkező, a vadásztársasággal munkaviszonyban álló hivatásos vadász státuszánál fogva nem számítható be. A per adatai szerint a hivatásos vadász egyidejűleg tagsági és munkaviszonyban is áll az alperessel. Ez a szabályozás - összevetve az alapszabály II. 9. § 1.1. pontjával - kizárólag a vadásztársaság rendes taglétszámának meghatározása során bír jelentőséggel, az egyaránt tagsági és munkaviszonyban álló hivatásos vadász tagsági jogosultságait nem csorbítja. Így jogszabálysértés nélkül vett részt a közgyűlésen és adta le szavazatát a felperes fegyelmi határozatával kapcsolatban.

Szintén nem volt hatással az alperes fegyelmi bizottsága határozatának meghozatalára az a körülmény sem, hogy annak írásba foglalása nem történt meg az alapszabály szerinti három napos határidőn belül. Jelen ügyben annak sincs jelentősége, hogy a közgyűlés megtartására esetlegesen a fegyelmi szabályban meghatározott határidő túllépésével került sor. Mindezekre figyelemmel az elsőfokú bíróság helyesen utasította el az alaptalan keresetet.

A kifejtettekre tekintettel a Fővárosi Ítéltábla az elsőfokú bíróság ítéletét a Pp. 253. § (2) bekezdés alapján helyben hagyta.

A Fővárosi Ítéltábla a fellebbezést a Pp. 256/A. § f) pontja alapján tárgyaláson kívül bírálta el.

A felperes fellebbezése eredményre nem vezetett, ezért a jelen eljárással felmerült költségeit maga viseli. Az alperesnek a fellebbezés elbírálásával kapcsolatban igazolt költsége nem merült fel, ezért a Fővárosi Ítéltáblának ebben a kérdésben határoznia nem kellett.

, 2012. február 7.

Dr. Németh László sk.
a tanács elnöke

. Molnár Ágnes sk.
előadó bíró

Dr. Merőtey Anikó sk.
bíró

A kiadmány hitelül: