

A MAGYAR KÖZTÁRSASÁG NEVÉBEN

A Győri Ítélőtábla, mint másodfokú bíróság a Győrött, 2007. október 25. napján megtartott nyilvános ülés alapján meghozta a következő

í t é l e t e t :

Az életveszélyt okozó testi sértés büntette és más bűncselekmények miatt **I.r.vádlott** és társai ellen indult büntetőügyben a Zala Megyei Bíróság 2006. május 11. napján kihirdetett B.24/2005/11. számú ítéletét a következők szerint **változtatja meg:**

II.r. vádlott fegyházbüntetését 3 (három) évre, III.r. vádlott börtönbüntetését 1 (egy) év 8 (nyolc) hónapra mérsékli. III.r. vádlott börtönbüntetésének végrehajtását 4 (négy) évi próbaidőre felfüggeszti, a közügyektől eltiltás mellékbüntetés kiszabását pedig mellőzi.

Egyebekben az első fokú bíróság ítéletét I.r., II.r. és III.r. vádlott vonatkozásában helybenhagyja.

A másodfokú eljárásban 21.600 (huszonegyezer-hatszáz) Ft bűnügyi költség merült fel, amelyből a vádlottakat személyenként 7.200 (hétezer-kétszáz) Ft megfizetése terheli.

I n d o k o l á s :

A Zala Megyei Bíróság Zalaegerszegen, 2006. február 16., március 22., és május 11. napján tartott tárgyalások alapján hozott és 2006. május 11. napján kihirdetett B.24/2005/11. számú ítéletében I.r. vádlottat garázdaság vétségében mondta ki bűnösnek, ezért mint többszörös visszaesőt 1 év és 2 hónapi börtönbüntetésre, mellékbüntetésül 2 év közügyektől eltiltásra ítélte.

II.r. vádlottat bűnösnek mondta ki társtettesként elkövetett életveszélyt okozó testi sértés büntetésében, ezért mint többszörös visszaesőt 3 év 6 hónap fegyházbüntetésre, mellékbüntetésül 4 év közügyektől eltiltásra ítélte.

III.r. vádlottat bűnösnek mondta ki garázdaság vétségében és társtettesként elkövetett életveszélyt okozó testi sértés büntetében. Ezért 2 év 2 hónap börtönbüntetésre, mellébüntetésül 2 év közügyektől eltiltásra ítélte.

A Zala Megyei Bíróság Gazdasági Hivatalánál Bj.I. 253/2005. számú bűnjeljegyzéken nyilvántartott fém vipera elkobzását elrendelte. A 2. tételszámon nyilvántartott pulóver lefoglalását megszüntette és kiadni rendelte a sértettnek.

Kötelezte vádlottakat az elsőfokú eljárásban felmerült bűnügyi költség külön-külön és egyetemlegesen történő megfizetésére.

Az ügyész az ítéletet tudomásul vette, ellene I.r. vádlott és védője enyhítésért, II.r. vádlott és védője felmentésért, III.r. vádlott és védője enyhítésért jelentettek be fellebbezést.

I.r. vádlott védője a fellebbezési eljárás nyilvános ülésén perbeszédében a fellebbezést fenntartotta, és indítványozta enyhítő körülményként súlyozottabban értékelni, hogy a vádlott négy gyermekével gyed-en van, egészsége megromlott, vesekővel kezelik.

II.r. vádlott védője perbeszédében a felmentésre irányuló fellebbezés jogi indokaként kifejtette, hogy védence terhére a sértett bántalmazásából csak egy fejelet lehet bizonyítani, de ebből a sértettnek nem keletkezhetek súlyos sérülései, további tevőleges magatartást az 1.sz. sértettel szemben nem tanúsított. Vitatta a tanúvallomások mérlegelésének törvényességét annak megállapításánál, hogy sértett életveszélyes sérüléseit részben a védence bántalmazása okozta. II.r. vádlott nem tudott arról, hogy III.r. vádlottnál vipera van, a vádlott tudata nem fogta át az életveszélyes sérülés okozásának lehetőségét. Másodlagosan felmentés hiányában eltérő minősítés, súlyos testi sértés büntetében vagy annak kísérletében indítványozta a vádlott bűnösségének megállapítását, méltányos és az ítélet belső arányaihoz igazodó büntetés kiszabását kérte.

III.r. vádlott beadványában életvitelének és családi körülményeinek rendezett kialakítására figyelemmel büntetésének felfüggesztését kérte. Védője perbeszédében a vádlott javára enyhítő körülményként indítványozta figyelembe venni, hogy két gyermek eltartásáról gondoskodik, a bűncselekmény elkövetése óta életvitele pozitívan fejlődött, a vádlott tanfolyamot végzett, az önkormányzatnál fakitermelőként munkaviszonyban áll, bérlakásban lakik a családjával. Az első büntényes vádlott szabadságvesztés büntetésének mérséklését és végrehajtása felfüggesztését indítványozta.

A Győri Fellebbviteli Főügyészség BF.249/2006/1-I. számú átiratában a felmentésre és enyhítésre irányuló fellebbezéseket alaptalannak minősítette, de az iratok tartalma alapján a tényállás kisebb kiegészítését indítványozta a következőkkel: I.r. vádlott esetében a személyi részt azzal, hogy korábban 19 alkalommal volt büntetve, ebből 10 esetben erőszakos bűncselekmények elkövetésért, valamint a különös és többszörös visszaesést megalapozó elítélései feltüntetését. II.r. vádlott vonatkozásában, hogy 10 alkalommal volt büntetve és a többszörös visszaesést megalapozó elítéléseit. I.r. vádlott egészségi állapotával kapcsolatban a csatolt orvosi igazolás alapján, hogy vesekővel kezelik. A három vádlott a

bűncselekményt ittas állapotban követte el, a sértett arc- és koponyacsonttöréseit okozó bántalmazások a középest meghaladó erejűek voltak. Az ítélet 3. oldalán tévesen rögzített dátum helyesbítését. A jogi indokolás körében indítványozta az életveszélyes sérülés okozásában annak megállapítását, hogy II.r. és III.r. vádlottak egyenes szándékkal bántalmazták a sértettet, míg a súlyosabb eredményt eshetőleges szándékuk fogta át. Indítványozta továbbá az enyhítő és súlyosító körülmények körének pontosításával az első fokú ítélet helyben hagyását, mert felmentésnek és a büntetések enyhítésének nincs törvényes indoka. A nyilvános ülésen a fellebbviteli főügyészszég képviselője az átiratban írt indítványt változatlan tartalommal fenntartotta.

I.r. vádlott a nyilvános ülésen elismerte a bűncselekmény elkövetését, megbánta, személyi körülményeire előadta, hogy élettársa börtönben van, négy gyermeke eltartásáról egyedül gondoskodik, jelenleg gyed-en van, jövedelme ebből és a családi pótlékból adódik össze, összesen 87.000.-Ft.

III.r. vádlott a nyilvános ülésen elhangzott nyilatkozatában elmondta, hogy élettársi kapcsolatban él, a bűncselekmény elkövetése után két gyermeke született, albérletben élnek, az önkormányzatnál fakitermelőként dolgozik, erről vizsgát is tett, jövedelme 53.000.-Ft. Tagadta, hogy a vádbeli alkalommal vipera volt nála.

II.r. vádlott felmentésére és I.r. vádlott büntetésének enyhítésére irányuló fellebbezések nem alaposak, II.r. és III.r. vádlottak büntetésének enyhítésére bejelentett fellebbezések alaposak.

Az ítélet tábla a bejelentett vádlotti és védői fellebbezések alapján a megelőző bírósági eljárással együtt bírálta felül a Zala Megyei bíróság ítéletét a Be.348.§.(1) bekezdés szerint. Ennek során megállapította, hogy megyei bíróság az eljárását törvényesen folytatta le, eljárási szabálysértést nem vétett. A felülbírálat során az ítélet tábla olyan eljárási, vagy megalapozatlansági hibát, ami az érdemi felülvizsgálatot akadályozta volna, nem állapított meg.

A Zala Megyei Bíróság az ügyben jelentőséggel bíró bizonyítékokat feltárta és értékelte. A szükséges bizonyítást lefolytatta, és a nyomozás során beszerzett bizonyítási eszközök tartalmát értékelte. Valamennyi bizonyítékot részletesen megvizsgálta és megjelölte az ítéletben, hogy a vádlottak vallomásaival szemben milyen bizonyítékokat fogadott el. Helyes mérlegeléssel a tényállás megállapítását **1.sz. sértett** és **2.sz.sértett** vallomásaira alapította, amelyet más tanúk vallomásai, az orvosszakértői vélemény, a bizonyítási kísérletről és felismerésre bemutatásról készült jegyzőkönyvi adatok, I.r. és III.r. vádlottak részbeni beismerő vallomásai alátámasztottak. Kétség kívül rögzíthető volt a tényállásban, hogy a sértettek bántalmazását I.r. vádlott magatartása indította el, miután vádlott a sörrel való lelocsolását sérelmező **1.sz. sértettel** szemben támadólag lépett fel, őt kétszer lefejelte, a pulóverét elszakította. A távozó sértettek után ment és az előtérben a hátul haladó **2.sz.sértettet** ütlegette, aki ettől a földre került. **1.sz. sértettet** pedig II.r., III.r. vádlottak és ismeretlen társuk támadta meg. A bizonyítási eljárásban nem lehetett megállapítani, hogy a három személy bántalmazásával külön-külön milyen sérüléseket okozott, de a

szándékegységben végrehajtott együttes bántalmazásuk következtében szenvedte el **1.sz. sértett** az orvosszakértői véleményben feltüntetett sérüléseit, amelyek összességükben 8 napon túl gyógyuló közvetlen életveszélyt okozó sérülések voltak. Az orvosszakértői vélemény alapján állapította meg a megyei bíróság a sértettnek okozott fejsérülések elhelyezkedését, jellegét, gyógytartamát, és azok életveszélyes voltát. A tényállást az orvosszakértő véleményt alapul véve azonban szükséges volt azzal kiegészíteni a fűügyességi indítványnak megfelelően, hogy **1.sz. sértett** arc- és koponyacsonttöréseit okozó erőbehatások a közepest meghaladó erejűek voltak. A tényállásban helyesen rögzítette a bíróság, hogy a vádlottak testi sértés okozására irányuló egyenes szándékkal követték el a bűncselekményt, az életveszélyes sérülés bekövetkezésébe eshetőlegesen belenyugodtak. A földön fekvő sértett fejének rugdosása, illetve a viperával való megütésese - az erőbehatásra is figyelemmel - bárki számára felismerhetően a sérülékeny arc és halántéki területen súlyos eredményt idézhet elő. A vádlottak kitartó bántalmazása a sértett életét veszélyeztette és csak a gyors kórházi ellátása miatt nem következett be a súlyosabb, a sértett halálához vezető végzetes eredmény. A vádlottak a sértettet ittas állapotban bántalmazták. Az ítélet tábla ezt a tényt az ítéletben megállapított súlyosító körülményeken kívül a vádlotti vallomások alapján a tényállásban is rögzítette a fűügyesség indítványnak megfelelően.

Az ítéleti tényállást a történeti részen kívül a személyi részében kellett még kiegészíteni I.r. és II.r. vádlottak korábbi büntetéseire vonatkozó, a többszörös visszaesést megalapozó adatokkal a következők szerint:

I.r. vádlottat 1985 óta 19 alkalommal ítélték el különböző, köztük erőszakos bűncselekményekért is. Az ítéletben írt összbüntetési alapítéletek, amelyek a különös és többszörös elkövetői minőségét megalapozzák, a következők:

A Zala Megyei Bíróság B.644/1998/3. számú, illetve a Legfelsőbb Bíróság Bf.V.325/1999.számú határozatával 1999. június 1. napján jogerősen rongálás vétsége, garázdaság vétsége és súlyos testi sértés büntettének kísérlete miatt mint többszörös visszaesőt ítélte 10 hó börtönre.

A Nagykanizsai Városi Bíróság 5.B.514/1998/11. számú, illetve a Zala Megyei Bíróság f.424/1999/6. számú, 2000.február 8. napján jogerős ítéletében folytatólagosan elkövetett zsarolás büntette miatt mint többszörös visszaesőt 2 év 6 hó fegyházra ítélte.

A Zalaegerszegi Városi Bíróság 4.B.750/1998/3. számú, 1999. május 19-n jogerős ítéletében ittas járművezetés vétsége és közúti veszélyeztetés büntette miatt mint többszörös visszaesőt 1 évi 1 évre felfüggesztett börtönre ítélte.

Az összbüntetésbe foglalt ítéleteken kívül a Marcali Városi Bíróság B.209/1999/1., illetve a Somogy Megyei Bíróság 3.Bf.866/1999/2. számú, 1999. november 18-án jogerős határozatával társtettesként elkövetett lopás vétsége miatt, mint többszörös visszaesőt 6 hó börtönre ítélte. Büntetését 2003. augusztus 3-án töltötte ki.

II.r. vádlottat 1989-től kezdődően 10 alkalommal ítélték el többségében vagyon elleni bűncselekmények elkövetése miatt. Az ítéletben írt összbüntetési ítélet alapítéletei a következők:

A Marcali Városi Bíróság 5.B.56/2000/9. számú ítéletével, illetve a megyei bíróság 1.Bf.1127/2000/5. számú határozatával 2001. január 12-én jogerősen mint többszörös visszaesőt társtettesként elkövetett lopás büntette miatt 1 év 6 hó börtönre ítélte.

A Marcali Városi Bíróság 4.B.192/2001/9. számú ítéletével, illetve a megyei bíróság Bf.1297/2001/5. számú határozatával 2002. március 12-én jogerősen mint többszörös visszaesőt lopás büntette miatt 2 év fegyházra ítélte.

Az így kiegészített, a bizonyítékok helyes mérlegelésén alapuló ítéleti tényállás mentes a Be. 351.§ /2/ bekezdésében felsorolt megalapozatlansági hibáktól és a Be. 352. § /2/ bekezdése szerint irányadó volt a felülbírálat során. II.r. vádlott felmentésére annak tagadásán keresztül, hogy életveszélyes sérülést okozott volna, illetve III.r. vádlottnak az ítélet azon ténymegállapítását vitató fellebbezése, amely szerint vipera használatára nem került sor, az elfogadott tényállás mellett nem volt eredményes.

A megalapozott tényállásból okszerűen vont következtetést a megyei bíróság valamennyi vádlott bűnösségére, és az elkövetett bűncselekmény jogi minősítése is törvényes. II r.vádlott védőjének az a másodlagos indítványa, hogy a vádlott cselekménye legfeljebb súlyos testi sértésnek minősülhet nem helytálló. Az ítélet tábla a cselekmény jogi minősítésénél egyetértett a megyei bíróság és a fellebbviteli főügyészségnek azzal jogi álláspontjával, hogy a sértettet bántalmazó II.r., III.r vádlottak eshetőlegesen belenyugodtak a bántalmazás eredményébe.

A vádlottak **1.sz.** sértettet megakadályozták abban, hogy **2.sz.sértett** védelmében fellépjen az előtérben őt letámadó, és a sértettek békés távozását megakadályozó I.r. vádlottal szemben. A sértett lefejelése és földre kerülése után azonban olyan indulattal támadtak sértettre, amelyet a virtuskodáson kívül semmi nem indokolt. Ezt támasztja alá az erőhatások közepesten meghaladó ereje és száma, a vádlottak erőfölénye, III.r.vádlott által a viperával történt megütése. A sértett bántalmazásával csak akkor hagytak fel, amikor **2.sz.sértett** kiabálni kezdett a sértett fején látható vérzések miatt. A vádlottak és ismeretlen társuk szándéka életveszélyes sérülés okozása volt, és ez az eredmény ténylegesen be is következett a sértett fején és arcán keletkezett sérülések összessége miatt. A testi sértés tényleges életveszélyes eredménye és az erre vonatkozó eshetőleges szándék mellett a bántalmazásban szándékegységben résztvevő egyik vádlott esetében sincs helye a cselekmény enyhébb minősítésének.

A büntetés kiszabása körében a megyei bíróság a büntetés mértékét befolyásoló enyhítő és súlyosító bűnösségi körülményeket értékelte. További súlyosító körülmény II.r. és III.r. vádlottak terhére a csoportos elkövetés.

I.r. vádlott esetében a kiszabott büntetés törvényes, igazodik az elkövetett cselekmény tárgyi súlyához, az értékelt bűnösségi körülményekhez, a vádlott bűnösségének fokához. A vádlott a többszörös visszaesést megalapozó elítélést megelőzően erőszakos cselekményekért is volt büntetve, kriminológiai előéletéből következően személyének társadalomra veszélyessége nagy fokú. Az ő provokatív magatartása indította el a súlyosabb bűncselekmény elkövetését, vele szemben a büntetés célja kizárólag végrehajtandó szabadságvesztés alkalmazásával érhető el. Az alkalmazott fő és mellékbüntetés enyhítésére törvényi indok hiányában az ítélet tábla nem látott lehetőséget. III.r. vádlott első alkalommal követett el

bűncselekményt, fiatal felnőtt, további enyhítő körülmény javára, hogy két gyermeke eltartásáról gondoskodik, akik a bűncselekmények elkövetése után születtek, életkörülményei rendezettek. Ezek, valamint a javára értékelt enyhítő körülmények miatt a kiemelkedő tárgyi súlyú bűncselekmény mellett is lehetőséget látott az ítélőtábla a kiszabott büntetési célok érvényesülésére a szabadságvesztés büntetésének enyhítésével és a Btk. 89.§ /1/, /2/, /3/ bekezdése alapján a végrehajtásának próbaidőre történő felfüggesztésével. A felfüggesztett büntetés mellett a közügyektől eltiltását mellőzte törvényi felhatalmazás hiányában. II.r. vádlott többszörös visszaesést megalapozó elítélését megelőzően is büntett előéletű volt, a jelentős tárgyi súlyú cselekményt III.r. vádlottal együtt követte el. Büntetését az ítélőtábla arányosította vádlott-társai büntetéséhez, és a szabadságvesztésének tartamát enyhítette.

Az első fokú ítélet a Be.372.§ /1/ bekezdése alapján az ítélőtábla II.r., III.r. vádlottak vonatkozásában a szabadságvesztés tartamát megváltoztatta, egyéb rendelkezéseit az ítéletnek a Be.371.§ /1/ bekezdése alapján helyben hagyta.

A Be. 338. § /1/ bekezdése alapján rendelkezett az ítélőtábla a fellebbezési eljárásban a kirendelt védők díjával kapcsolatban felmerült bűnügyi költség viseléséről.

G y ő r , 2007. október 25. napján

Dr. Nagy Zoltán sk. . Miklós Mária sk.
a tanács elnöke

a tanács tagja, előadó

Dr. Kovács Tamás sk.
a tanács tagja

ZÁRADÉK:

A Zala Megyei Bíróság 2006. május 11. napján kihirdetett B.24/2005/11. számú ítélete a jelen ítéletben írt változtatásokkal jogerőre emelkedett és III.r. vádlottal szemben kiszabott szabadságvesztés kivételével végrehajtható.

Győr, 2007. október 25. napján

. Nagy Zoltán sk.
a tanács elnöke

A kiadmány hitelül

kiadó: