

A MAGYAR KÖZTÁRSASÁG NEVÉBEN !

A Győri Ítéltábla dr. Soltész Beatrix ügyvéd által képviselt **felperesnek** dr.Bősze Ferenc ügyvéd által képviselt **alperes** ellen személyiségi jog megsértése iránti perében a Zala Megyei Bíróság 2010. október 21.napján kelt 5.P.21.366/2010/4.számú ítélete ellen a felperes részéről 6. sorszám alatt benyújtott fellebbezés folytán meghozta a következő

í t é l e t e t:

Az ítéltábla a megyei bíróság ítéletét helybenhagyja.

Köteles a felperes megfizetni az alperesnek 15 napon belül 30.000,- (Harmincezer) forint másodfokú perköltséget.

Köteles a felperes megfizetni az állam javára az illetékügyben eljáró hatóság felhívására 60.000,- (Hatvanezer) forint feljegyzett fellebbezési eljárási illetéket.

Az ítélet ellen fellebbezésnek helye nincs.

I n d o k o l á s:

A Zala Megyei Bíróság támadott ítéletében a felperes személyiségi jog megsértése iránt indított kereseti kérelmét elutasította. Kötelezte a felperest, hogy fizessen meg az állam javára adóhatósági felhívásra 60.000,- forint feljegyzett eljárási illetéket. Kötelezte a felperest, hogy 15 napon belül alperes részére 65.000,- forint perköltséget fizessen meg.

Ítéletének indokolásában megállapította, hogy felperes 1998. október 18. és 2008.április 27.napja között "A" község polgármestere volt.

Az alpolgármester által összehívott 2008. július 10.napján megtartott falugyűlésen napirendi pontként szerepelt az önkormányzat 2008. évi gazdálkodása is. Ezen az

önkormányzati képviselő alperes, és az időközi polgármesteri választáson induló felperes is jelen volt. A falugyűlésen felszólaló alperes - a felperes polgármesteri megbízatása időtartama alatt felhasznált 1.860.000,- forint összegű pályázati pénzforrással kapcsolatosan - azt a kijelentést tette, hogy a képviselő-testületi ülésen is „megmondtam, hogy ez hűtlen kezelés, állami pénzt elköltött másra minden hozzájárulás nélkül”.

A "B" Hírlap 2008. július 12-i számában a falugyűlésről tudósított akként, hogy ott az alperes hűtlen kezeléssel vádolta a felperest, mivel nem tisztázott, hogy a polgármester által az állami forrásból lehívott 1,8 millió forintot mire fordította.

A felperes helyreigazítást kért. A "B" Hírlap 2008. július 17-i számában felperes úgy nyilatkozott, hogy az önkormányzat községrendezési tervének elkészítéséhez biztosított állami támogatásról van szó, amelynek összege helyesen 1,5 millió forint. Ennek felét a terv készítője számára utalták, a fennmaradó 700.000,- forint azonban az önkormányzat számláján maradt.

Felperes kereseti kérelmében annak megállapítását kérte, hogy az alperes 2008. július 10-én megtartott falugyűlésen azon kijelentésével, mely szerint „meg is mondtam, hogy ez hűtlen kezelés” a felperes személyhez fűződő jogát megsértette. Alperest saját költségén kérte kötelezni, hogy a "B" Hírlap című napilapban 8 napon belül az alábbi nyilatkozatot tegye közzé: „alperes neve alperes elismerem, hogy "A" községben 2008. július 10-én a falugyűlésen tett azon kijelentésemmel - miszerint meg is mondtam, hogy ez hűtlen kezelés - megsértettem felperes neve felperes személyhez fűződő jogait, kijelentésemért bocsánatot kérek”. Kérte kötelezni alperest nem vagyoni kártérítés címén 1.000.000,- forint összegnek és ennek 2008. július 10. napjától járó késedelmi kamatainak, valamint perköltségnek megfizetésére. Kifejtette, hogy a falugyűlésen, nagy nyilvánosság előtt tett fenti kijelentésével alperes a felperes becsületét és emberi méltóságát sértette, mivel tevékenységét hűtlen kezelésnek minősítette. Ez a nyilatkozat alkalmas volt a felperes személyével kapcsolatos kedvezőtlen értékítélet kialakítására, amely a választpolgárok előtti tekintélyvesztést eredményezett.

Alperes a kereset elutasítását kérte azzal, hogy a felperes ellen - más ügyben - büntető eljárás is indult, így tevékenysége mögött pénzügyi visszaélés sejlett. A hűtlen kezelés kifejezés a falugyűlésen jogi relevanciával nem bírt.

Az elsőfokú bíróság a Ptk.75.§.(1)., 76.§., 84.§. és A helyi önkormányzatokról szóló 1990.évi LXV.törvény 90.§.(1) bekezdése alapján a kereseti kérelmet elutasította. Kifejtette, hogy az alperes, mint a képviselőtestület tagja, aki a gazdálkodás biztonságáért felel, joggal kérhette számon a felperest, mint polgármestert a gazdálkodás szabályszerűségének megtartása érdekében és joggal érdeklődött a lehívott pályázati pénz felhasználásáról. A falugyűlésen felperes a pénz felhasználására vonatkozóan kielégítő választ nem adott.

A vélemény, bírálat, értékítélet akkor sérti az emberi méltóságot és becsületet, ha alaptalan és rendkívüli mértékben, indokolatlanul sértő vagy lealázó.

Figyelemmel arra, hogy felperes sem vitatta, hogy a községrendezésre elnyert pályázati pénzt működési célra fordította, így az alperes kijelentése nem tekinthető alaptalannak. Figyelemmel arra, hogy a peres felek mindegyike közszereplő, így viszonylatukban a kijelentés nem tekinthető indokolatlanul és rendkívüli mértékben sértőnek, lealázónak. A közszereplőkről alkotott kedvezőtlen véleménynyilvánítás akkor sem alapoz meg

személyiségvédelmet, ha túlzó vagy felfokozott érzelmeket tükröz. A felperes tevékenységével kapcsolatosan a hűtlen kezelés megjelölés önmagában alkalmas a felperes emberi méltóságának, becsületének megsértésére, figyelemmel azonban arra, hogy mindketten közszereplők, a felperesnek a fenti kijelentésben megnyilvánuló, túlzó negatív véleményt és kritikát is tűnie kell.

Az ítélettel szemben felperes élt fellebbezéssel. Kérte az elsőfokú ítélet megváltoztatását és annak megállapítását, hogy az alperes a 2008. július 10. napján megtartott falugyűlésen tett kijelentésével, miszerint „meg is mondtam, hogy ez hűtlen kezelés” a felperes személyhez fűződő jogát megsértette és nem vagyoni kár címén kötelezze a - módosított kereseti kérelem szerint - 600.000,- forint összeg és törvényes mértékű kamata megfizetésére. Kérte alperes perköltségben marasztalását. Hangsúlyozta, hogy alperes valótlanul állította az akkor már magánszemély felperesről a hűtlen kezelést, amely kifejezés a büntetőjogi fogalomhoz képest a köznapi értelemben pejoratív többlettartalmat is hordoz. Álláspontja szerint azon időszakban, amikor a sérelmezett kijelentés elhangzott, a felperes már nem volt közszereplő, ezért az alperes által állított valótlan, és indokolatlanul sértő, a felperes személyével szemben bizalmatlanságot ébresztő kijelentést nem köteles tűni. A kár összegszerűségének megállapítása körében utalt a Pp.206.§.(3) bekezdésére és kérte, hogy annak összegét az elsőfokú eljárás során tett előadásokat figyelembe véve a bíróság mérlegeléssel állapítsa meg.

A fellebbezés nem megalapozott.

Az ítélet tábla megállapította, hogy az elsőfokú bíróság a bizonyítási eljárást a szükséges körben lefolytatta, helyes tényállást állapított meg, amelyből levont jogi következtetéseivel - és azok indokaival is - az ítélet tábla teljes körűen egyetért.

A fellebbezésben írtakra tekintettel az ítélet tábla kiemeli, hogy az elsőfokú bíróság helytállóan indult ki abból a tényből, hogy a felek mindegyike közszereplőnek tekinthető. A felperes a kijelentést megelőzően tíz évig töltötte be a község polgármesteri tisztségét, és annak megszűnését követően néhány hónappal köztudottan a polgármesteri választásokon kívánt indulni, így közszereplői minősége nem lehet vitatott.

Alperes kijelentése nem tekinthető tényállításnak, hanem a felperes eljárásának - bár nem szakszerű - jellemzése, minősítése, a felperes magatartásával szemben megfogalmazott bírálat, amelyet a közszereplőnek tekintendő felperes akkor is tűni köteles, hogyha a kijelentésben megnyilvánuló kedvezőtlen vélemény-nyilvánítás túlzónak, de nem rendkívüli mértékben indokolatlannak, lealázónak tekintendő.

A fentiekre tekintettel az ítélet tábla a megyei bíróság ítéletét a Pp.254.§.(3) bekezdése alapján helybenhagyta.

A fellebbezés nem vezetett eredményre, így az ítélet tábla a Pp.78.§.(1) bekezdése alapján a felperest kötelezte a feljegyzett fellebbezési illeték állam javára, valamint a

32/2003.(VIII.22.) IM. rendelet alapján megállapított mértékű ügyvédi munkadíjból álló perköltség alperes részére történő megfizetésére.

Győr, 2011. évi november hó 29. napján

Dr. Lezsák József sk.
a tanács elnöke

Dr.Menyhárdné dr.Sarmon Hedvig sk.
előadó bíró

Dr.Maurer Ádám sk.
bíró

A kiadmány hitelül:

Kiadó