

A Kúria a dr. Kollár Pál ügyvéd (ügyvéd címe) által képviselt I.rendű felperesnek (I.rendű felperes címe) és II.rendű felperesnek (II.rendű felperes címe) a dr. Horváth István ügyvéd (ügyvéd címe) által képviselt alperes (alperes címe) ellen szerződés teljesítése iránt a Pest Megyei Bíróság előtt 10.P.22.285/2008. számon megindított, és a Fővárosi Ítéltábla 2011. április 13-án 6.Pf.21.984/2010/7. számon hozott jogerős ítéletével befejezett perében az alperes 30. sorszámú felülvizsgálati kérelme folytán tárgyaláson kívüli eljárásban meghozta az alábbi

i t é l e t e t :

A Kúria a jogerős ítéletet hatályában fenntartja.

Kötelezi az alperest, hogy a felpereseknek, mint egyetemleges jogosultaknak 15 napon belül fizessen meg 60.000 (Hatvenezer) forint + ÁFA felülvizsgálati perköltséget, az államnak külön felhívásra 366.100 (Háromszázhatvanhatezer-egyszáz) forint le nem rótt felülvizsgálati eljárási illetéket.

Az alperes a felülvizsgálati perköltségét maga viseli.

I n d o k o l á s :

A felperesek a tulajdonukban álló, ... alatti lakóházra ... típusú családi otthon biztosítási szerződést kötöttek az alperessel 2005. október 11. napjával kezdődő kockázatviseléssel. Az épületben 2007. február 17-én tűzeset történt, melyet a felperesek 2007. február 19-én bejelentettek az alperesnek. Az ingatlant 2008. március 4-én viharkár érte. Az alperes a biztosítási szolgáltatás teljesítésétől mindkét káreseménnyel kapcsolatban elzárkózott.

A felperesek keresetükben - az alperessel létrejött vagyonbiztosítási szerződés alapján - 6.101.060 forint biztosítási összeg és járulékai megfizetésére kérték kötelezni az alperest.

Az alperes a kereset elutasítását kérte. Védekezése szerint a felperesek a hivatkozott káresemények idején nem laktak életvitelszerűen a perbeli ingatlanban, mely körülményt az ajánlattétel alkalmával sem jelentették be az alperesnek. Álláspontja szerint ez a Biztosítási Szabályzat B) pontja értelmében a biztosítási fedezetet kizárja. Hivatkozott arra is, hogy a felperesek nem tettek eleget a kármegelőzési és kárenyhítési

kötelezettségüknek, amikor a két káresemény között nem bontották le az épület oromfalát, ami ennek következtében a viharkár során összedőlt.

Az elsőfokú bíróság - a másodfokú bíróság által helybenhagyott - ítéletével kötelezte az alperest 6.101.060 forint és járulékai megfizetésére.

Az elsőfokú ítélet indokai szerint az alperes nem csatolta be azt az általa hivatkozott biztosítási ajánlatot, amely alapján a bíróság megállapíthatná a tájékoztatási kötelezettség elmulasztását és az abból származó jogkövetkezményeket. Figyelemmel a bekövetkezett biztosítási eseményekre, az alperes köteles megfizetni a felperesek ingatlanának helyreállítási költségeit, melynek összegét a perben kirendelt igazságügyi szakértő véleménye alapján állapította meg.

Az alperes fellebbezése folytán eljáró másodfokú bíróság a fellebbezés indokaira tekintettel hangsúlyozta: Az alperesnek a Pp. 164. § (1) bekezdése alapján - a teljesítési kötelezettsége alóli mentesülése érdekében - azt kellett volna bizonyítania, hogy a felperesek az általuk tett biztosítási ajánlaton nem tüntették fel a lakottság hiányát. Mivel az alperes az ajánlatot a per során becsatolni nem tudta, bizonyítási kötelezettségének nem tudott eleget tenni.

A jogerős ítélet ellen előterjesztett felülvizsgálati kérelmében az alperes a jogerős ítélet hatályon kívül helyezését és a kereset elutasítását kérte. Álláspontja szerint az eljárás során kétséget kizáróan bizonyításra került, hogy az ingatlan nem volt lakott. Ennek megfelelően az alperes kockázatviselése a szabályzat B. pontjának értelmében nem állt be.

A felperesek felülvizsgálati ellenkérelmükben a jogerős ítélet hatályában való fenntartását kérték.

A felülvizsgálati kérelem nem alapos.

A peres felek között nem volt vitatott a káresemény bekövetkezésének a ténye. A Kúriának ezért a felülvizsgálati kérelem alapján - figyelemmel a Pp. 275. § (2) bekezdésére - csak azt kellett vizsgálnia, hogy milyen tartalommal jött létre a peres felek között a vagyonbiztosítási szerződés. A biztosítási szabályzat B) pontja a biztosításból kizárt vagyontárgyak között rendelkezik arról, hogy a nem állandóan lakott épület csak abban az esetben biztosított, ha a biztosítási ajánlaton ezt a tényt rögzítették. A perben az alperes a biztosítási ajánlatot nem csatolta be, ezért annak pontos tartalmát megállapítani nem lehetett. Ennek hiányában - a Pp. 164. § (1) bekezdésében rögzített bizonyítási teher szabályára is tekintettel - az sem állapítható

meg, hogy az alperes mentesülne a szerződésben vállalt fizetési kötelezettsége alól.

Az elsőfokú bíróság a jogvita megalapozott elbírálásához szükséges mértékben folytatta le a bizonyítást. Az így nyert adatoknak okszerű, logikai ellentmondásoktól mentes és a Pp. 206. § (1) bekezdésében foglalt elveknek megfelelő mérlegelésével állapította meg a kereseti követelés összecszerűségét.

A Kúria mindezekre figyelemmel nem találta megállapíthatónak a felülvizsgálati kérelemben kifogásolt jogszabálysértést. Ezért a Pp. 275. § (3) bekezdése alapján a jogerős ítéletet hatályában fenntartotta.

Az alperest pervesztessége folytán kötelezte a Pp. 78. § (1) bekezdése és a 6/1986. (VI. 26.) IM rendelet 13. § (2) bekezdése alapján a felperesek felülvizsgálati eljárási költsége és a le nem rótt felülvizsgálati eljárási illeték megfizetésére.

Budapest, 2012. február 2.

*dr. Kiss Mária tanácselnök s.k., dr. Rédei Anna előadó bíró s.k.,
dr. Farkas Attila bíró s.k.*

Sipos

a kiadmány hitelével:

bírósági ügyintéző