

A Magyar Köztársaság nevében!

Az ítéltábla dr. Tibold Csaba ügyvéd által képviselt **felperesnek** dr. Máté Ildikó ügyvéd által képviselt **I.r. és II.r. alperesek** ellen szerződés semmisségének megállapítása iránti perében a Győr-Moson-Sopron Megyei Bíróság 2011. április 19. napján kelt P.20.119/2010/24. számú ítélete ellen az I.r. alperes részéről 25. sorszámon előterjesztett fellebbezés folytán - tárgyaláson kívül - meghozta az alábbi

Í t é l e t e t:

Az ítéltábla az elsőfokú ítélet megfellebbezett rendelkezését részben megváltoztatja és a felperes által az I.r. alperesnek fizetendő első fokú perköltség összegét 350.000,- (Háromszázötvenezer) Ft-ra felemeli.

A peres felek viselik a fellebbezési eljárásban felmerült költségeiket.

Az ítélet ellen nincs helye fellebbezésnek.

I n d o k o l á s :

Az elsőfokú bíróság az ítéletében a felperes keresetét elutasította és a felperest arra kötelezte, hogy az I.r. alperesnek 15 napon belül fizessen meg 250.000,- Ft perköltséget.

Az ítéletnek a perköltség viselésére és mértékére vonatkozó rendelkezését a Pp.78.§ (1) bekezdésére és a 32/2003.(VIII.22.) IM. sz. rendelet 3.§ (2) bekezdés b) pontjára, továbbá a (6) bekezdésére alapította. E jogszabályi rendelkezések értelmében a pereszes felperes köteles megfizetni az I.r. alperes jogi képviseletével felmerült ügyvédi munkadíjból álló perköltséget. Ennek mértékét a felhívott rendelet alapján a pertárgy értékéhez igazítottan, de mérsékelt összegben állapította meg az Áfa körbe nem tartozó jogi képviselő részére.

A mérséklés indokát abban jelölte meg, hogy a jogi képviselő által ténylegesen kifejtett munkát mérlegelte. Ezen belül azt a tény, hogy a jogi képviselő három tárgyalási napon látta el a perbeli képviseletet, illetve egy, bonyolult jogi felkészülést nem igénylő, rövid, írásbeli előkészítő iratot szerkesztett.

Az ítéletnek a perköltségben marasztaló rendelkezése ellen az I.r. alperes élt fellebbezéssel, melyben annak megváltoztatását és a részére megállapított 250.000,-Ft perköltségen felül további 250.000,-Ft perköltség megítélését kérte.

Azzal érvelt a fellebbezésében, hogy az IM. rendelet 3.§ (6) bekezdésében írt jogszabályi rendelkezés nem határozza meg konkrétan, hogy a bíróság milyen mértékű csökkentést alkalmazhat, de a mérlegelésnél a bíróságnak szem előtt kell tartania az adott ügy jellegét, a pertárgy értékét, a jogi megítélés nehézségi fokát, az előterjesztett beadványok mennyiségét, terjedelmét és a tárgyaláson való részvételek számát.

Kifejtette azt az álláspontját, hogy az adott ügy jogi megítélését tekintve átlagosnak nevezhető ugyan, de a magas (13.097.405 Ft) pertárgyértékből fakadóan a felelőssége a jogi képviselőnek fokozott. Az IM.sz. rendelet 3.§ (2) bekezdés a) és b) pontja alapján 592.922,-Ft állapítható meg ügyvédi munkadíj címén, amely számítást a fellebbezés szerint akkor kell alkalmazni, ha a per átlagos felkészülést és felelősségvállalást igényel. Ezért a felszámítandó 592.922,-Ft ügyvédi munkadíjat a maga részéről nem felső határnak, hanem középértéknek tekinti, hiszen a (6) bekezdés szerint a bíróság azt mérlegeléssel csökkentheti, de növelheti is.

Hangsúlyozta, hogy az első fokú ítélet idevágó indokolásával ellentétben nem egy, hanem négy beadványt készített, ezen belül csatolta a meghatalmazást, érdemi ellenkérelmet tett, nyilatkozott a felperes teljesítőképességével kapcsolatban és összegzett egy pénzügyi igazolást.

A felperes az írásbeli ellenkérelmében az ítélet megfellebbezett rendelkezésének helyben hagyását kérte.

Kifejtette, hogy az első fokú bíróság által megállapított perköltség összege a felhívott jogszabályi rendelkezéseknek megfelel, annak megállapítására arányos mérlegeléssel került sor és a bíróság a mérséklésnek is kellő indokát adta.

Az ítélet tábla a fellebbezést a Pp.256/§ (1) bekezdés b) pontja alapján tárgyaláson kívül bírálta el és azt részben alaposnak ítélte.

A 32/2003.(VIII.22.) IM.sz. rendelet 3.§ (1) bekezdése alapján ha a fél és az ügyvéd között nincs az ügy ellátására vonatkozó díjmegállapodás, vagy ha a fél ezt kéri, a bíróság a képviselőt ellátásával felmerült munkadíj összegét a (2)-(6) bekezdésben foglaltak figyelembevételével állapítja meg.

A (2) bekezdés b) pont úgy rendelkezik, hogy a polgári perben az elsőfokú eljárásban az ügyvéd munkadíjának a pereszes felet terhelő összege 10 millió Ft feletti, de 100 millió Ft-ot meg nem haladó pertárgyérték esetén a 10 millió Ft 5%-a és a 10 millió Ft feletti összeg 3%-a, de legalább 100.000,- Ft.

A jelen perben a pertárgy értéke 13.097.405,-Ft. Ennek alapulvételével a pereszes felperest terhelő, az I.r. alperes jogi képviselőt ellátó ügyvéd munkadíjából álló perköltség összege valóban 592.922,-Ft lenne.

Az IM. sz. rendelet (6) bekezdése értelmében ugyanakkor az elsőfokú bíróság jogszerűen mérsékelte a munkadíj összegét, mivel úgy ítélte meg, hogy a csak a pertárgy értéke alapján megállapítható munkadíj nem áll arányban a ténylegesen elvégzett ügyvédi tevékenységgel.

Az indokolási kötelezettségének is eleget tett, mivel a mérséklés okát abban jelölte meg, hogy a jogi képviselő három tárgyaláson látta el a perbeli képviselőt, s mindössze egy, bonyolult jogi felkészülést nem igénylő, rövid írásbeli előkészítést tett.

Az ítélet tábla a fellebbezés kapcsán megállapította, hogy az elsőfokú ítéletben írtakkal szemben a pernyertes alperes jogi képviselője valóban nem egy írásbeli előkészítő iratot terjesztett elő. Írásbeli előkészítést tett a 12. sorszámú jegyzőkönyvhöz A/1 alatti mellékletben, amely ellenkérelmet tartalmaz mintegy másfél oldalon. Ezen túl a 14. sorszámú jegyzőkönyvhöz A/1 alatt csatolt írásbeli előkészítést két oldalon, továbbá csatolt egy iratot A/2 alatt, amely földbérleti szerződés. A harmadik írásbeli előkészítés 23. sorszámán történt, észrevétel címszóval és ötoldalas összesítéssel. A fellebbezéssel ellentétben az ítélet tábla nem tekintette írásbeli előkészítő anyagnak -ezért negyedik beadványként a fellebbezési érveléssel szemben nem is vette figyelembe - az 5. sorszámú, pusztán az ügyvédi meghatalmazás csatolására szorítkozó iratot.

A peres iratokból az is megállapítható, hogy valóban három tárgyaláson látta el a jogi képviselőt az I.r. alperes ügyvédje, de ebből az első tárgyalás - 2010. szeptember 7. napján - mindössze 25 percig tartott.

Mindezen körülményeket mérlegelve, de figyelemmel arra is, hogy a 10 millió Ft -ot meghaladó pertárgyérték valóban jelentősnek tekintendő, az ítélet tábla úgy ítélte meg, hogy a munkadíj mérséklésnek helye van ugyan, de annak az elsőfokú bíróság által alkalmazott mértéke valóban nem igazodik kellően egyfelől a pertárgy értékéhez, másfelől az elsőfokú bíróság által figyelembe vettnél némileg jelentősebb képviselői tevékenységhez.

Ezért az ítélet tábla a fellebbezést részben alaposnak ítélve, a Pp.253.§ (2) bekezdése alapján az elsőfokú ítélet megfellebbezett rendelkezését részben megváltoztatta és a peres felperes által az I.r. alperesnek fizetendő perköltség összegét a rendelkező részben írtak szerint felemelte, ezen túl úgy rendelkezett, hogy a Pp.239.§-a szerint irányadó 81.§ (1) bekezdése értelmében a peres felek mindegyike viselni tartozik a fellebbezési eljárásban felmerült költségét.

Győr, 2011. november 10. napján

Dr. Világi Erzsébet sk.
a tanács elnöke

Dr. Havasiné dr. Orbán Mária sk.
előadó bíró

Dr. Maurer Ádám sk.
bíró

A kiadmány hitelül:
Kiadó: