

DEBRECENI ÍTÉLŐTÁBLA

Bf.II.910/2011/4.sz.

A Debreceni Ítéltábla, mint másodfokú bíróság a Debrecenben, 2012. évi február hó 22. napján megtartott nyilvános ülés alapján meghozta és kihirdette az alábbi

végzést:

A több emberen elkövetett emberölés bűntettének kísérlete miatt vádlott ellen indított büntetőügyben a Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Bíróság 2011. évi október hó 20. napján kihirdetett 10.B.1288/2010/88. számú ítéletét helybenhagyja.

A vádlott által az első fokú ítélet kihirdetésétől a mai napig előzetes letartóztatásban töltött időt a szabadságvesztés tartamába beszámítja.

A másodfokú eljárásban 7810 (hétezer-nyolcszáztíz) Ft - a vádlottat terhelő - bűnügyi költség merült fel.

Indokolás:

A Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Bíróság az első fokú határozatával vádlottat a Btk. 166. § (1) bekezdése és a (2) bekezdés f) pontja szerinti több emberen elkövetett emberölés bűntettének kísérlete és a Btk. 170. § (1) bekezdésébe ütköző és a (2) bekezdés szerint minősülő testi sértés bűntettének kísérlete miatt halmazati büntetésül 13 év fegyházra, mellékbüntetésként 10 év közügyektől eltiltásra ítélte.

Rendelkezett az előzetes fogva tartásban töltött idő szabadságvesztésbe történő beszámításáról, a lefoglalt bűnjelekről és kötelezte a vádlottat a felmerült bűnügyi költség viselésére.

Az ítélet ellen a vádlott és a védő felmentés céljából jelentettek be fellebbezést. Az ügyész a határozatot tudomásul vette.

A Debreceni Fellebbviteli Főügyészség a Bf.327/2010/10-I. átiratában - és képviselője a nyilvános ülésen - a védelmi fellebbezést alaptalannak tartva az első fokú ítélet helybenhagyására tett indítványt.

A nyilvános ülésen a védő a fellebbezést a büntetés enyhítésére irányulóan, a vádlott teljes körben tartotta fenn.

A védelmi jogorvoslatok nem alaposak.

A bejelentett perorvoslatok folytán az ítéltábla az elsőfokú bíróság ítéletét és az azt megelőző eljárást a Be. 348. § (1) bekezdése alapján teljes terjedelemben felülbírált.

A felülbírálat során megállapította, hogy a megyei bíróság a bizonyítási eljárást nagy gondossággal, alaposan, alapvetően a perrendi szabályok megtartásával folytatta le. Nem vétett sem feltétlen, sem jelentősebb relatív perjogi hibát, mely az érdemi felülbírálatot kizárná.

Az eljárási szabályoktól azonban néhány esetben eltért a következők szerint sértettet a bíróság a Be. 51. § (2) bekezdésben írt eljárási jogaira nem figyelmeztette, ami relatív eljárási szabálysértés, de a bizonyíték törvényességére nincs kihatással. Ugyanakkor utalni kell rá, hogy a tárgyaláson a sértettet az indítványtételi, észrevételezési jogára figyelmeztetni kell, következik ez a felhívott törvényhely c) pontjából is.

Ezen túl megjegyzendő, hogy a tanúvallomása során az érdekeltség körében félreértésre ad okot annak feltüntetése, hogy a tanúk érdektelenek. élettársa és anyja nyilvánvalóan nem lehet érdektelen a sértett halálához vezető vádlotti cselekmény elbírálásakor (vö.16.sz.jkv. 6. és 9.o.). Irányadó ez tanúnál is (16. jkv.12.o.), aki a 3. tényállás szerint elszenvető sértettje volt a fejére mért baltaütésnek. A sértett, amellet, hogy érdemi eljárási jogosultságokkal bír, érdektelennek szintén nem tekinthető a követett gyakorlat szerint. Mindezek viszont csak jegyzőkönyvezetési hibák, melyek a tanúvallomások törvényességét nem érintik, kiemelésük azonban a helyes gyakorlat érdekében indokolt volt.

A megyei bíróság ügyfelderítési kötelezettségének eleget tett. Helyes és hiánytalan tényállást állapított meg, mely a Be.351.§ (1) bekezdés értelmében a másodfokú eljárásban is irányadó volt.

Az elsőfokú bíróság a lényeges bizonyítékokat számba vette és azokat okszerűen, a logika szabályai szerint értékelte. Részletesen vizsgálta a vádlott vallomását, valamint a terhelti védekezés ellen ható közvetlen és közvetett személyi bizonyítékokat, mint ahogy az orvos szakértői bizonyítás adatait és a tárgyi bizonyítékokat is. Az első bírói bizonyíték-értékelés törvényes, az abban foglaltakkal a másodfokú bíróság is egyetértett. A megyei bíróság indokolási kötelezettségét is nagy alaposággal teljesítette.

Az eltérő tényállás megállapítására és ezáltal, a vádlott felmentésére irányuló védelmi fellebbezés a bizonyítékok értékelésén keresztül támadja a megalapozott tényállást, mely eredményre nem vezethetett, tekintettel arra is, hogy a tényállás helyessége esetén a másodfokú perben eltérő tények megállapítására, a bizonyítékok felülmérlegelésére nincs perjogi lehetőség (Be. 351-352.§).

A megyei bíróság törvényesen vont következtetést a vádlott bűnösségére és a cselekmények minősítése is megfelel az anyagi jognak. A minősítés tekintetében az ítéltábla szintén osztotta az elsőfokú bíróság álláspontját.

A megyei bíróság a büntetés kiszabása során irányadó körülményeket feltárta és azoknak kellő nyomatékot tulajdonítva a bűncselekmény tárgyi súlyához, valamint az elkövető személyi körülményeihez igazodó, a törvényi rendelkezéseknek megfelelő fő- és mellékbüntetést szabott ki. Az első fokon alkalmazott büntetés inkább enyhe, mint súlyos,

enyhítésére ezért nem kerülhetett sor. Súlyosítására pedig ügyési fellebbezés hiányában nincs törvényes lehetőség.

A törvénynek megfelelnek az ítélet egyéb, a beszámításra, a lefoglalt bűnjelekre, és a bűnügyi költség viselésére vonatkozó rendelkezései is.

Mindezekre figyelemmel a Debreceni Ítéltábla az elsőfokú bíróság ítéletét a Be. 371. § (1) bekezdés alkalmazásával - helytálló indokai alapján is - helybenhagyta.

Az első fokú ítélet kihirdetésétől a másodfokú elbírálásig előzetes fogva tartásban töltött időnek a főbüntetésbe történő beszámítása a Btk. 99. § (1) bekezdésén alapszik.

A másodfokú eljárásban felmerült bűnügyi költséget a Be. 381. § (1) bekezdése alapján állapította meg.

Debrecen, 2012. február 22.

Dr. Gömöri Olivér sk.
a tanács elnöke

Dr. Háger Tamás sk.. Elek Balázs sk.
előadó bíró bíró

ZÁRADÉK: A Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Bíróság 10.B.1288/2010/88. számú ítélete a másodfokú határozat folytán a mai napon jogerőre emelkedett és végrehajthatóvá vált.

Debrecen, 2012. február 22.

Dr. Gömöri Olivér sk.
a tanács elnöke

A kiadmány hitelül
tiszttviselő