

A Pécsi Ítéltábla a dr. Kovács M. László Ügyvédi Iroda által képviselt **felperes neve**. (felperes címe) felperesnek - dr. Szabó Ügyvédi Iroda (által képviselt alperes neve (alperes címe) alperes ellen - ingók kiadása iránt indított perében a Baranya Megyei Bíróság 2011. október hó 18. napján kelt 15.G.20.519/2011/9. számú ítélete ellen az alperes részéről 10. sorszám alatt benyújtott fellebbezés folytán - tárgyaláson kívül - meghozta az alábbi

Ítéletet:

A másodfokú bíróság az elsőfokú bíróság ítéletét megváltoztatja, és a keresetet elutasítja.

Mellőzi az alperes elsőfokú perköltség megfizetésére kötelezését, és kötelezi a felperest, hogy fizessen meg az alperesnek 15 napon belül 125.000.- (egyszázhuszonezer) forint elsőfokú és 62.500.- (hatvankettőezer-ötszáz) forint másodfokú perköltséget.

Kötelezi a felperest, hogy fizessen meg az állami adóhatóság felhívására a Magyar Államnak 120.000.- (egyszázhuszezer) forint le nem rótt fellebbezési illetéket.

Az ítélet ellen fellebbezésnek helye nincs.

Indokolás

Az elsőfokú bíróság fellebbezéssel támadott ítéletével kötelezte az alperest, hogy 15 nap alatt adja ki a felperesnek a 2006. július 5. napján kelt vállalkozási szerződés alapján birtokában lévő Nestro típusú 500 KW-os automata fatüzelésű kazánberendezést. Megállapította, hogy a felperes atipikus adásvétellel, szállítási szerződéssel vegyes vállalkozási szerződés alapján telepítette, szállította és üzemeltette be a kazánberendezést, tulajdonjogát azonban a vételár teljes kifizetéséig fenntartotta. Álláspontja szerint, mivel az alperes a szerződésből eredő fizetési kötelezettségének csak részben tett eleget, a tulajdonjog fenntartására vonatkozó kikötés alapján a felperes tulajdonjoga folytán a Ptk. 115. § (1) és (3) bekezdése, Ptk. 193. § (1) bekezdése szerint igényelheti a perbeli ingóság kiadását.

Kifejtette továbbá, hogy a felperes 2009. március 9. napján a szerződés 6./ pontja alapján - az alperes fizetési késedelme miatt - jogszerűen gyakorolta elállási jogát, így a szerződés felbontása folytán a Ptk. 319. § (3) bekezdése értelmében is alapos az ingóság kiadása iránti igény.

Az ítélet ellen az alperes terjesztett elő fellebbezést, fellebbezésében az ítélet megváltoztatását, a kereset elutasítását kérte hivatkozással arra, hogy a kazán nem került a felszámolási vagyron körébe, ezért természetbeni kiadására nincs lehetőség. Utalt arra is, hogy az adós vagyonán, a részére átadott készleteken a R.B.zálogjoga áll fenn. Álláspontja szerint a felszámolás elrendelését követően előterjesztett perbeli igény elbírálása a felszámolást lefolytató bíróság hatáskörébe tartozik.

A felperes fellebbezési ellenkérelmében az elsőfokú bíróság ítéletének helybenhagyását kérte.

A fellebbezés megalapozott.

Tévesen hivatkozott az alperes arra, hogy a perbeli igény elbírálása a felszámolást lefolytató bíróság hatáskörébe tartozik. A Cstv. 38. § (3) bekezdése értelmében a felszámolás kezdő időpontja után a gazdálkodó szervezet ellen a felszámolás körébe tartozó vagyonnal kapcsolatos pénzkövetelést csak a felszámolási eljárás keretében lehet érvényesíteni azzal, hogy a hitelező - a gazdálkodó szervezet által indított perben - a gazdálkodó szervezettel szemben a felszámolás kezdő időpontjában fennálló követelését beszámítási kifogásként érvényesítheti, felvéve, hogy a követelés jogosultja a felszámolás kezdő időpontjában is hitelező volt. A törvény idézett rendelkezése alapján a felszámolás kezdő időpontja után kizárólag a felszámolási vagyonnal kapcsolatos pénzkövetelés nem érvényesíthető peres eljárásban, minden más igény, köztük a tulajdoni igény elbírálása is az általános polgári bíróság hatáskörébe tartozik (BDT2005/1233., 2005/1183. számú közzétett eseti döntések). Felperes tulajdonjoga alapján a felszámolás kezdő időpontját követően benyújtott keresetében tulajdoni igényt érvényesített, pénzkövetelést nem terjesztett elő, ezért követelése elbírálása nem a felszámolást lefolytató bíróság, hanem az általános hatáskörrel és illetékességgel rendelkező bíróság hatáskörébe tartozik.

Az alperes fellebbezésében nem vitatta, hogy a Nestro típusú 500 KW-os kazánberendezés a felperes tulajdona, állította, azonban, hogy az nincs a birtokában. A Ptk. 115. § (3) bekezdésére alapított, ingók kiadására vonatkozó igényrel összefüggésben a Pp. 164. § (1) bekezdése alapján a felperesnek kellett volna azt bizonyítania, hogy az ingóság az alperes birtokában van. Alperes az elsőfokú eljárásban is állította, hogy a kazán az alperesnél nem lelhető fel, természetben nem tudja kiadni a felperes részére. Felperes az alperes nyilatkozatával szemben bizonyítást nem ajánlott fel, nem igazolta, hogy a kazán az alperes birtokában van, ezért a kiadás iránti igénye alaptalan. A kiszolgáltatásra irányuló igény - ha ennek természetbeni feltételei fennállnak - pénzköveteléssé

alakulhat át, azonban a felperes ezt az igényt a már idézett Cstv. 38. § (3) bekezdése szerint kizárólag a felszámolási eljárás keretében érvényesítheti hitelezői igény bejelentés útján.

Mindezek alapján a másodfokú bíróság az elsőfokú bíróság ítéletét a Pp. 253. § (2) bekezdése alapján megváltoztatta, és a keresetet elutasította.

A másodfokú bíróság döntése folytán a felperes teljes egészében pervesztes lett, ezért a Pp. 78. § (1) bekezdése alapján az alperes első- és másodfokú eljárásban felmerült költségét, valamint a feljegyzett másodfokú eljárási illetéket is köteles viselni, az alperes perköltségfizetésre kötelezését ezért mellőzni kellett.

Pécs, 2012. január 30.

Dr. Kovács Ildikó s.k. a tanács elnöke, Dr. Gyöngyösiné Dr. Antók Éva s.k. előadó bíró, Dr. Zóka Ferenc s.k. bíró