

A Kúria a dr. Tábori Zoltán ügyvéd által képviselt felperesnek a dr. Tóth K. József ügyvéd által képviselt alperes ellen szabadalomtörlesztés megállapítása és járulékai iránt a Fővárosi Bíróság előtt 3.P.20.015/2009. számon megindított és a Fővárosi Ítéltábla 8.Pf.20.933/2010/11. számú jogerős ítéletével befejezett perében a felperes által 20. sorszámmal benyújtott felülvizsgálati kérelem folytán - tárgyaláson kívül - meghozta a következő

í t é l e t e t :

A Kúria a jogerős ítélet felülvizsgálattal támadott rendelkezését hatályában fenntartja.

Kötelezi a felperest, hogy fizessen meg 15 napon belül az alperesnek 275.000 (kétszázhetvenötezer) forint felülvizsgálati eljárási költséget, valamint az államnak - külön felhívásra - 1.200.000 (egymillió-kétszázézer) forint felülvizsgálati eljárási illetéket.

Ez ellen az ítélet ellen jogorvoslatnak nincs helye.

I n d o k o l á s

A jogerős ítélet a felperes keresetét elutasító elsőfokú ítéletet részben megváltoztatta, és az elsőfokú perköltség összegét 500.000 forintra mérsékelte, egyebekben az elsőfokú bíróság ítéletét helybenhagyta. Kötelezte a felperest, hogy 15 napon belül fizessen meg az alperesnek 200.000 forint másodfokú perköltséget, valamint az államnak külön felhívásra 900.000 forint fellebbezési illetéket.

A jogerős ítélet által megállapított tényállás szerint a felperes a jogosultja a .. lajstromszámú 1973. május 18-i elsőbbségű, a .. lajstromszámú 1974. május 16-i elsőbbségű, a .. lajstromszámú 1974. május 16-i elsőbbségű, a .. lajstromszámú 1982. május 27-i elsőbbségű, a .. lajstromszámú 1977. november 28-i elsőbbségű, a .. lajstromszámú 1973. május 18-i elsőbbségű, a .. lajstromszámú 1977.

március 28-i elsőbbségű és a .. lajstromszámú 1971. május 19-i elsőbbségű szabadalmaknak. A felperes találmányai alapján készült megoldásokat tranzisztoros kialakítással a .. kezdte gyártani, majd az .. gyártotta az integrált áramkörös változatot, illetve az .. jelű diszkrét berendezést, amely az 1974. évi BNV-n vásári díjat kapott. 1983-tól az alperes folyamatosan az ..-től és a ..től rendelte meg az .. berendezés részegységeit és változatait: a .. és .. berendezéseket. Az alperes 1.250.000 forint előleget fizetett a felperesnek a 167 501 lajstromszámú szabadalom széleskörű hasznosítása ellenében.

A felperes kereseti kérelmében a perbeli nyolc szabadalomnak a .. és .. távbeszélő rendszer berendezésekben történt hasznosítása alapján - az 1983-tól 2002-ig terjedő időszakra számítottan - 20.000.000 forint hasznosítási díj és kamatai megfizetésére kérte kötelezni az alperest. Majd keresetét akként pontosította, hogy a találmányok szabadalmi oltalmáról szóló 1995. évi XXXIII. tv. (Szt.) 35. § (2) bekezdés a) pontja alapján szabadalombitorlás megállapítását kérte, és ennek alapján kérte kötelezni az alperest 20.000.000 forint és kamatai megfizetésére. 2010. május 1-jén tett nyilatkozatával a felperes keresetétől elállt, az alperes azonban az elálláshoz nem járult hozzá.

Az alperes ellenkérelmében a kereset elutasítását kérte. Hivatkozott arra, hogy a korábban előterjesztett hasznosítási díjigény hasznosítási jogviszonyon alapul, míg a keresetváltoztatásban meghatározott szabadalombitorlási igény pedig éppen ennek hiányán. Előadta, hogy a felperes soha nem tiltotta meg a hasznosítást az alperesnek. Előadta azt is, hogy a berendezéseket a ..-től vásárolta meg és a vételárban a licencdíjat megfizette.

A másodfokú bíróság ítéletében megállapította, hogy a felperes perbeli nyilatkozatai szerint fejlesztési munkáinak eredményeit folyamatosan az alperes rendelkezésére bocsátotta, a rendszer lényeges részeit ismertette. Mindezt a fellebbezési tárgyaláson is fenntartotta. Így éppen saját előadása támasztotta alá, hogy jogosulatlan hasznosítás hiányában a szabadalombitorlás nem állapítható meg, sem az 1969. évi II. törvény (Szt. R.) 26. § (1) bekezdése, sem pedig az Szt. 35. § (1) bekezdése alapján. Jogsértés hiányában pedig az alperes nem kötelezhető a felperes által követelt 20.000.000 forint szabadalombitorlással elért gazdagodás visszatérítésére sem.

A szabadalombitorlás megállapítása körében az igény elévülése nem merülhet fel, míg a gazdagodás visszatérítésére irányuló követelés kötelmi igényként csak korlátozott ideig érvényesíthető. Azonban a szabadalombitorlás megállapításának hiányában a jogerős ítélet nem tulajdonított annak jelentőséget, hogy az elsőfokú bíróság nem foglalkozott az elévülés kérdésével.

Megalapozottnak találta felperes fellebbezését a perköltség összezszerűsége vonatkozásában, és azt húsz órás időráfordítás figyelembe vételével, 500.000 forintban állapította meg.

A jogerős ítélet ellen a felperes nyújtott be felülvizsgálati kérelmet, amelyben annak - az első fokú ítéletre is kiterjedő - hatályon kívül helyezését és az elsőfokú bíróság új eljárás lefolytatására és új határozat hozatalára utasítását kérte. Előadta, hogy sem szóban, sem írásban nem adott engedélyt az alperesnek a hasznosításra. Folyamatosan felszólította a ...t a bitorlás abbahagyására, az alperes elleni keresetét pedig csupán a gyártóval történt ügyek lezárását követően terjeszthette elő. Álláspontja szerint az elsőfokú bíróságnak nem volt módja az előzmények részletes megvizsgálására. A felperes ...-vel szemben lezárt pereit, a szabadalmakat, az alperes jogosultságát nem tudta a Pp. 206. § (1) bekezdésének megfelelően megvizsgálni, így az elsőfokú ítélet tény- és iratellenes.

Az alperes felülvizsgálati ellenkérelmében a jogerős ítélet hatályában való fenntartását kérte.

A felülvizsgálati kérelem az alábbiak szerint alaptalan.

A Kúria a jogerős ítéletet a Pp. 275. § (2) bekezdése alapján kizárólag a felülvizsgálati kérelem keretei között bírálhatta felül.

A felperes a Pp. 206. § (1) bekezdésének megsértésére hivatkozással támadta a jogerős ítéletet.

E rendelkezés szerint a bíróság a tényállást a felek előadásának és a bizonyítási eljárás során felmerült bizonyítékoknak egybevetése alapján állapítja meg; a bizonyítékokat a maguk összességében értékeli, és meggyőződése szerint bírálja el.

A jogerős ítélet jogszabálysértés nélkül utasította el a felperes szabadalom bitorlás megállapítása és jogalap nélküli gazdagodás visszafizetése iránt előterjesztett keresetét.

Az Sztr. 26. § (1) bekezdése, illetve az Szt. 35. § (1) bekezdése egyezően rendelkezik, amikor kimondja, hogy szabadalom bitorlást követ el, aki a szabadalmi oltalom alatt álló találmányt jogosulatlanul hasznosítja.

A jogerős ítélet a perben rendelkezésre álló bizonyítékokat, különös tekintettel a felperes nyilatkozatait helytállón, a Pp. 206. § (1) bekezdésének megfelelően értékelte. A felperes mind az elsőfokú eljárásban, mind a fellebbezési eljárásban olyan nyilatkozatokat tett, amely szerint minden szabadalmát hasznosítás céljából felajánlotta az alperesnek, aki ezt elfogadta. Előadása

szerint azon igyekezett, hogy az alperes távközlési rendszerét korszerűsítse. Állította: nem szólította fel az alperest, hogy a berendezés használatával hagyjon fel, mert bitorlást követ el. Az alperes 20 éven át hasznosította szabadalmait, amit felajánlott részére, mindent megadott az alperesnek ezzel kapcsolatban, nem ellenezte a .. és .. rendszerek gyártását.

Mindezek alapján a bizonyítékok mérlegelése okszerű, nem iratellenes, ezért annak felülmérlegelésére nincs lehetőség a felülvizsgálati eljárásban.

A fentiekre figyelemmel megállapítható, hogy a felperes a hasznosítási engedélyt megadta az alperes részére, ezért a szabadalombitorlás megállapításának törvényi feltételei nem állnak fenn. Szabadalombitorlás hiányában pedig a jogalap nélküli gazdagodás visszatérítésére sem kötelezhető az alperes.

Mindezeknek megfelelően a Pp. 275. § (3) bekezdése alapján a Kúria a jogerős ítéletet hatályában fenntartotta, és a pervesztes felperest kötelezte a Pp. 78. § (1) bekezdése, valamint a 32/2003. (VIII.22.) IM rendelet 2. § (1) bekezdése alapján az alperes jogi képviselétével felmerült felülvizsgálati eljárási költség, továbbá az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény 50. § (1) bekezdése és a 6/1986. (VI.26.) IM rendelet 13. § (2) bekezdése alapján a felülvizsgálati eljárási illeték megfizetésére.

Budapest, 2012. február 15.

Dr. Mészáros Mátyás sk. a tanács elnöke, Böszörményiné dr. Kovács Katalin sk. előadó bíró, Dr. Kovács Zsuzsanna sk. bíró

A kiadmány hitelül:

Vné

tisztviselő