

A MAGYAR KÖZTÁRSASÁG NEVÉBEN !

A Fővárosi Ítéltábla a Dr. Palotás Ildikó Ügyvédi Iroda (ügyvédi iroda címe) által képviselt felperes neve "v.a." (felperes címe) felperesnek Dr. Horváth Istvánügyvéd (ügyvéd címe) által képviselt alperes neve (alperes címe) alperes ellen taggyűlési határozatok hatályon kívül helyezése iránt indított perben a Fővárosi Bíróság 2007. május 15. napján kelt 35.G.41.379/2006/10. számú ítélete ellen a felperes által benyújtott fellebbezés folytán indult másodfokú eljárásban - tárgyaláson kívül - meghozta az alábbi

í t é l e t e t :

A Fővárosi Ítéltábla az elsőfokú bíróság ítéletét helybenhagyja.

Kötelezi a felperest, hogy 15 napon belül fizessen meg az alperesnek 15.000,- (Tizenötezer) Ft másodfokú költséget.

Az ítélet ellen fellebbezésnek nincs helye.

I n d o k o l á s

A fellebbezés elbírálása szempontjából irányadó tényállás szerint az alperesi társaság 1991. december 18. napján kelt társasági szerződéssel jött létre, a cégbíróság a Cg. ... cégjegyzékszámán tartja nyilván; utolsó szerződésmódosításának kelte 2005. április 18. napja. A társaság törzstőkéje 8.100.000,- Ft, ebből a felperes törzsbetéte 3.360.000,- Ft.

Az alperes 2006. augusztus 1. napján taggyűlést tartott, azon valamennyi tag jelen volt; a társaság a 2006. évi IV. törvény (új Gt.) rendelkezéseinek megfelelő egységes szerkezetű társasági szerződésének elfogadását tárgyalták a 4. napirend alatt. A 2/2006. (VIII. 1.) számú taggyűlési határozat szerint 474 igen szavazattal 336 nem szavazat mellett (felperes) úgy döntött, hogy a társasági szerződést elfogadja.

A felperes 2006. szeptember 5. napján keresetet terjesztett elő a bíróságon az alperessel szemben, és kérte az 1997. évi CXIV. törvény (Gt.) 48. § (2) bekezdése alapján a fenti határozat hatályon kívül helyezését, mert az jogszabályba ütközik. A Gt. 159. § (1) bekezdésére hivatkozott, amely szerint a taggyűlés legalább $\frac{3}{4}$ -es szótöbbsége kell a szerződés módosításához. Mivel a sérelmezett határozat úgy került meghozatalra, hogy a minősített többség nem volt meg, ezért a határozat jogszabályt sért. Pernyertessége esetén kérte az alperes perköltségben való marasztalását, az általa lerótt illetékekre és az ügyvédi munkadíjra tartott igényt.

Az eljárás alatt, 2006. október 25-én az alperesi társaság taggyűlésén, ahol minden tag jelen volt, a 13/2006. számú taggyűlési határozattal a perben felülvizsgálni kért 2/2006. (VIII. 1.) számú határozatot hatályon kívül helyezték a felperes igen szavazata és a többi tag tartózkodása mellett.

A felperes a kereseti kérelmét ezt követően is változatlanul fenntartotta, kérve, hogy a bíróság helyezze hatályon kívül az általa sérelmezett határozatot. Nem vitatta azt, hogy a taggyűlés időközben hatályon kívül helyezte ezt a határozatot, de álláspontja szerint ez a kereseti igényének megalapozottságát nem érinti, mert a bíróság általi hatályon kívül helyezés törvényi feltételei változatlanul fennállnak. Kifejtette, hogy az a határozat, amely a perbeli társasági határozatot hatályon kívül helyezte, csak a társaság és a tagok közötti jogviszonyban hatályosulhat, harmadik személyekkel szemben ennek nincs kötőereje, így a bírósággal szemben sem.

Az alperes a kereset elutasítását és a felperes perköltségben való marasztalását kérte.

Arra hivatkozott, hogy a taggyűlés hatáskörébe tartozó kérdés a határozatok felülvizsgálata és annak hatályon kívül helyezése, ez időközben meg is történt, így nincs olyan határozat, amelyet a bíróság hatályon kívül helyezhetne.

Az elsőfokú bíróság a 2007. május 15. napján kelt 35.G.41.379/2006/10. számú ítéletében a felperes keresetét elutasította, és kötelezte, hogy 15 napon belül fizessen meg az alperesnek 30.0000,- Ft perköltséget.

Határozata indokolásában megállapította, hogy a kereset nem alapos. Rögzítette, hogy mindaddig a Gt. szabályai vonatkoznak a társaságra, amíg nem helyezkednek a 2006. évi IV. törvény (új Gt.) hatálya alá.

Érdemi indokolását az új Gt. rendelkezéseire alapította, mert a bírósági eljárásra - álláspontja szerint - ez a társasági törvény alkalmazandó. A 45. § (1) és (3) bekezdésére, valamint 46. § (2) bekezdésére hivatkozással - amelyek lényegében megegyeznek a Gt. vonatkozó rendelkezéseivel - megállapította, hogy mindkét társasági törvény úgy rendelkezik, hogy a társasági határozat hatályon kívül helyezése iránti peres eljárásban azt kell vizsgálni, hogy a keresettel támadott taggyűlési határozatok sértik-e a felperes által megjelölt jogszabályi rendelkezéseket.

A hatályon kívül helyezésre vonatkozó igény akkor megalapozott, ha ennek fenti feltételei megvalósultak.

Jelen ügyben az alperes a per folyamatban léte alatt meghozott 13/2006. számú határozatával, a felperes igen szavazata, a többi tag tartózkodása mellett hatályon kívül helyezte a felperes által sérelmezett határozatot.

Ezért a bíróságnak abban a kérdésben kellett határoznia, hogy a felperes fenntartott keresete alapján van-e helye egy társaság által már hatályon kívül helyezett társasági határozat bíróság általi hatályon kívül helyezésének.

A bíróság e vonatkozásban az alperes álláspontját osztotta, és arra a meggyőződésre jutott, hogy egy társaság által már hatályon kívül helyezett társasági határozat bíróság általi hatályon kívül helyezésére nincs jogszabályi lehetőség, ezért a felperes változatlan tartalommal fenntartott keresete alaptalan, mert nincs olyan társasági határozat, amit hatályon kívül lehetne helyezni. A felperes által hivatkozott jogi érvelésnek nincs tételes jogszabályi alapja.

Ezzel szemben az alperes működésére irányadó Gt. 150. § (1) bekezdés m) pontja a taggyűlés kizárólagos hatáskörébe utalja a társasági szerződés módosítását, ezért a keresettel támadott, majd azt hatályon kívül helyező taggyűlési határozatot egyaránt, mivel e fenti rendelkezés szerinti, nevesített határozatokról van szó. Nem merült fel adat arra, hogy e hatályon kívül helyező határozatot perben megtámadták volna, azaz az ne lenne mindenkivel szemben hatályos.

A Gt. és az új Gt. rendelkezései alapján, ha maga a társaság helyezi hatályon kívül a sérelmezett határozatot, mint jelen esetben az alperes tette a peres eljárás alatt, a jogintézmény kiüresedik, nincs védendő kisebbségi érdek, ezért a bíróság által történő felülvizsgálatra nem kerülhet sor.

A felperes megtehetette volna, hogy kereseti kérelmét csak a perköltség vonatkozásában tartja fenn az eljárás folyamatban léte alatt hatályon kívül helyezett, általa sérelmezett határozatra tekintettel, és így megalapozottan tarthatott volna igényt a Pp. 80. § (2) bekezdése alapján perköltségre.

A felperes azonban a - bíróság álláspontja szerint alaptalan - kereseti kérelmét változatlanul fenntartotta, ezért a perköltség felől az általános szabályok szerint a

Pp. 78. § (1) bekezdése alapján kellett a bíróságnak határoznia, azaz annak megfizetésére a pervesztes felperest kellett köteleznie az alperes részére. Az elsőfokú bíróság az ügyvédi munkadíjat mérlegeléssel állapította meg a 32/2003. (VIII. 22.) IM rendelet 3. §-a alapján, amely összeg tartalmazza az áfát is.

Az ítélet ellen a felperes nyújtott be fellebbezést, amelyben kérte annak megváltoztatását az alábbiak szerint.

Az általa sérelmezett alperesi 2/2006. (VIII. 1.) számú taggyűlési határozat hatályon kívül helyezése mellett kérte az elsőfokú perköltség viselésére kötelezni az alperest; másodlagosan az alperes elsőfokú perköltség viselésére való kötelezését kérte arra hivatkozással, hogy a perre okot adott.

Érdemben arra hivatkozott, hogy álláspontja szerint a jogszabálysértés tényét csak a bíróság jogosult megállapítani. Az, hogy az alperes hatályon kívül helyezte utóbb a sérelmezett határozatot, ez önmagában nem jelenti azt, hogy a jogszabálysértés tényét is megállapította volna. Ezért sincs elzárva az alperes attól, hogy e hatályon kívül helyező határozatot is hatályon kívül helyezze, visszavonja utóbb, így hatályosulhatna a jogszabálysértő eredeti határozat.

Ha a bíróság állapítja meg ítéletben a jogszabálysértés tényét, az alperesi társaság nem tud ezzel a lehetőséggel élni.

Változatlanul állította, hogy a hatályon kívül helyező határozat csak a tagok közötti jogviszonyban hatályosulhat, harmadik személyekkel szemben nincs kötőereje, így a bírósággal szemben sem.

Rámutatott, hogy 2006. október 25. napján a taggyűlés a 14/2006. számú határozatával 474 igen szavazattal, és a felperesi 336 nem szavazat mellett úgy döntött, hogy elfogadják az egységes szerkezetbe foglalt társasági szerződést. Ezen határozat ellen a bíróság előtt 11.G.41.707/2006. szám alatt per van folyamatban. Az alperes eljárása rosszhiszeműnek minősül, és a Ptk. 4. § (1) bekezdésében foglalt jóhiszeműség és tisztesség követelményébe ütközik.

Álláspontja szerint az elsőfokú ítélet helybenhagyása "felbátorítaná" az alperest a további jogsértő határozatok meghozatalára.

Végül hivatkozott a Ptk. 5. § (2) bekezdésére, amely szerint a jog gyakorlása, ha az a jog társadalmi rendeltetésével össze nem férő céllal indul, joggal való visszaélésnek minősül. Álláspontja szerint a hatályon kívül helyezett határozattal az volt a célja az alperesnek, hogy orvosoljon egy olyan jogellenes állapotot, amely a bírósági út igénybe vételét nem igényli, a hatályon kívül helyezés csak arra volt jó, hogy a kereset oka fogyottá válhasson.

A perköltség kapcsán kifejtette, hogy a taggyűlési határozat jogszabálysértő volt, azt az alperesi társaság hatályon kívül is helyezte, ezért egyértelmű, hogy az alperes a magatartásával a perre okot adott, így megalapozottan tart igényt a perrel kapcsolatos költségei megtérítésére.

Az alperes a fellebbezési ellenkérelmében az elsőfokú bíróság ítéletének a helybenhagyását kérte, érdemben annak helytálló indokaira tekintettel, kérve a felperes perköltségben való marasztalását is.

Kifejtette, hogy a Fővárosi Bíróság helyes jogértelmezés alapján utasította el a keresetet, nem sértve a társaság önrendelkezési jogát. E szerint a társaság utólag felülvizsgálhatja a korábbi határozatait és azt hatályon kívül helyezheti, kiegészítheti vagy módosíthatja. Így elkerülhető a peres eljárás. Ha a jogalkotó szándéka arra irányult volna, hogy ezt csak bíróság tehetné meg, akkor erről kógens rendelkezést tartalmazna a Gt.

Álláspontja szerint a társaságnak van joga arra, hogy korábbi határozatát felülvizsgálja, bírósági eljárásra akkor kell, hogy sor kerüljön, amikor ez nem történik meg, és a kisebbség mégis úgy érzi, hogy a határozat ellentétes a hatályos jogszabályokkal.

Az alperesi társaság egyértelműen hatályon kívül helyezte a sérelmezett határozatot, de a felperes fenntartotta a keresetét, ezért pervesztesnek minősül és jogszerű a perköltség fizetésére való kötelezése. A bíróság ítéletében azt is megállapította, hogy ha a keresetét csak a perköltség vonatkozásában tartotta volna fenn a felperes, a kereset időközbeni kiüresedésére tekintettel, arra jogszerűen tarthatott volna igényt.

Végül kifejtette, hogy a Ptk. 4. §-ára való hivatkozás megalapozatlan, hiszen a társaság jóhiszeműségét bizonyította azzal, hogy utóbb hatályon kívül helyezte a tévesnek nyilvánított taggyűlési határozatot.

A Fővárosi Ítéltábla a fellebbezést tárgyaláson kívül bírálta el a Pp. 256/A. § (1) bekezdés f) pontja alapján, és megállapította, hogy a fellebbezés nem alapos.

Az elsőfokú bíróság a tényállást helyesen állapította meg, és helytálló jogi következtetéssel utasította el a felperes keresetét.

A másodfokú bíróság az elsőfokú bíróság ítéletének indokolásában kifejtett jogi álláspontját teljes terjedelmében osztja azzal, hogy jelen esetben a Gt. szabályait kell alkalmazni addig, amíg a társaság nem helyezkedett az új Gt. hatálya alá, mert ennek hiányában a bírósági eljárásban is a Gt. rendelkezéseit kell alkalmazni az egységes bírói gyakorlat szerint, ahogy érdemben ez utóbbit alkalmazta helytállóan az elsőfokú bíróság.

A fellebbezés nem tartalmazott olyan új tény, ami alkalmas lenne az elsőfokú bíróság érdemben helytálló döntésének a megváltoztatására.

A jogorvoslati kérelem kapcsán rámutat a Fővárosi Ítéltábla, hogy a Gt. 48. § (2) bekezdése alapján a jogsértő határozatot a bíróság hatályon kívül helyezi, és kezdeményezésére a cégbíróság hivatalból intézkedik a cégjegyzék közhitelességének biztosítása érdekében a 2006. évi V. törvény (Ctv.) 72. § (1) bekezdése és 76. § (1) bekezdés b) pontja alapján.

A társaság legfőbb szervének határozatán alapuló, a cégbírósághoz benyújtott kérelem visszavonható, ha a társaság igazolja a legfőbb szerv ezt alátámasztó határozatát, a határozat hatályon kívül helyezését tartalmazó döntést. Ez esetben a cégbíróság a változásbejegyzési eljárást megszünteti a Ctv. 33. § (3) bekezdése alapján.

Mindezekből következik, hogy az elsőfokú bíróságnak nem kellett a társaság taggyűlése által hatályon kívül helyezett határozatot felülvizsgálnia, mert a jogsértést a társaság maga orvosolta.

Végül jelen perben nincs jogi relevanciája a fellebbezésben hivatkozott, utóbb meghozott határozatnak.

A perköltség viseléséről is helyesen döntött az elsőfokú bíróság, mert a fentiek szerint, érdemben megalapozottan utasította el a felperes változatlanul fenntartott keresetét.

A másodfokú bíróság az elsőfokú bíróság ítéletét helybenhagyta a Pp. 253. § (2) bekezdése alapján, és kötelezte a pervesztes felperest az ügyvédi munkadíjból álló, áfa-t is tartalmazó másodfokú költség megfizetésére azzal, hogy azt mérlegeléssel állapította meg az 32/2003. (VIII. 22.) IM rendelet 3. §-a alapján.

Budapest, 2007. év november hó 13. napján

álinkásné dr. Mika Ágnes sk.
a tanács elnöke

. Tibold Ágnes sk.
előadó bíró

Dr. Kurucz Zsuzsánna sk.
bíró

A kiadmány hitelül:

Bírósági tisztviselő