

Pfv.VII.20.938/2011/5.

A Kúria a dr. Molnár István ügyvéd által képviselt felperesnek a dr. Varga Judit ügyvéd által képviselt I.r., és II.r. alperes ellen vállalkozói díj megfizetése iránt a Jász-Nagykun-Szolnok Megyei Bíróságon 8.G.20.505/2008. szám alatt indult, és a Debreceni Ítéltábla Gf.IV.30.402/2010/11. számú ítéletével befejezett perében a felperes által előterjesztett felülvizsgálati kérelem folytán - tárgyaláson kívül - meghozta az alábbi

í t é l e t e t :

A Kúria a jogerős ítéletet hatályában fenntartja.

Kötelezi a felperest, hogy 15 nap alatt fizessen meg az I.r. és a II.r. alperes részére együttesen 100.000 (Egyszázezer) forint felülvizsgálati eljárási költséget.

Kötelezi a felperest, hogy fizessen meg az állam javára, az adóhatóság felhívására 550.300 (Ötszázötvenezer-háromszáz) forint felülvizsgálati eljárási illetéket.

I n d o k o l á s :

A felek között 2005. március 30-án vállalkozási szerződés jött létre, amelyben a felperes kötelezettséget vállalt a ... szám alatti ... áruház központi fűtésszerelési munkáinak elvégzésére. A felperest megillető vállalkozói díj összegét tételes felméréssel kívánták meghatározni 900.000 forint + ÁFA összegű rezsióradíj alapul vételével. A teljesítési határidő 2005. június 15. volt, a késedelmes teljesítés esetére a felperes napi 200.000 forint kötbér fizetését vállalta.

A vállalt kivitelezési munkát a felperes a radiátorok és a hőközpont besabályozása, valamint a próbafűtés kivételével 2005. július 10-re elvégezte. Az őt megillető vállalkozói díjat azonban az I.r. alperes maradéktalanul nem fizette meg.

A felperes módosított keresetében 9.171.502 forint vállalkozói díj és járulékai megfizetésére kérte az I.r. alperest, valamint a II.r. alperest (az I.r. alperes beltagját) kötelezni.

Az alperesek érdemi ellenkérelme a kereset elutasítására irányult.

Az elsőfokú bíróság ítéletében az I.r. alperest 2.816.496 forint + ÁFA vállalkozói díj és járulékai megfizetésére kötelezte. Kötelezte továbbá a II.r. alperest, hogy amennyiben a fenti összeg az I.r. alperestől nem hajtható be, fizesse azt meg a felperes részére. Ezt

meghaladóan a keresetet elutasította. A másodfokú bíróság az elsőfokú ítéletet részben megváltoztatta, és a keresetet teljes egészében elutasította.

A jogerős ítélet indokolása szerint az I.r. alperes 2009. július 28-i kezdő időponttal felszámolás alá került. A felszámolás alá került gazdálkodó szervezet ellen pedig a felszámolás körébe tartozó vagyonnal kapcsolatos pénzkövetelést a felszámolás kezdő időpontja után a csődeljárásról és a felszámolási eljárásról szóló 1991. évi XLIX. törvény (Cstv.) 38. § (3) bekezdése értelmében csak a felszámolási eljárás keretében lehet érvényesíteni. A Cstv. 28. § (2) bekezdés f) pontja és 37. §-a az igényérvényesítés módját is szabályozza. Kétségtelen, hogy a felperes a felszámolás kezdő időpontja előtt terjesztette elő keresetét, a felszámolás kezdő időpontja előtt indult peres és nemperes eljárások pedig a Cstv. 38. § (2) bekezdése szerint a korábban eljáró bíróság előtt folytatódnak. A pénzkövetelés érvényesítése érdekében a felszámolás kezdő időpontja előtt indított eljárás azonban nem mentesíti a hitelezőt a Cstv. 28. § (2) bekezdésének f) pontjában és 46. § (7) bekezdésében meghatározott kötelezettségei teljesítése alól.

Mindezekre tekintettel a felperesnek az I.r. alperes felszámolásának közzétételétől számított egy éven belül be kellett volna jelentenie a hitelezői igényét a felszámoló részére, és a hitelezői igény nyilvántartásba vétele érdekében meg kellett volna fizetnie a Cstv. 46. § (7) bekezdésében meghatározott mértékű nyilvántartásba vételi díjat is. A felperes azonban a nyilvántartásba vételi díjat a felszámoló felhívása ellenére sem fizette meg.

Ezzel - miután a hitelezői igény bejelentésére megszabott határidő elmulasztása a Cstv. 37. § (3) bekezdése értelmében jogvesztéssel jár - a felperesnek az I.r. alperessel szemben a jelen perben érvényesített alanyi joga megszűnt. Az alanyi jognak a főkötelezettel szembeni megszűnése pedig a gazdasági társaságokról szóló, korábban hatályban volt 1997. évi CXLIV. törvény 90. § (1) és (2) bekezdése, valamint 101. § (1) bekezdése értelmében a II.r. alperessel, mint mögöttes felelőssel szembeni igény megszűnését is eredményezte. Mindezekre tekintettel az alperesekkel szembeni keresetet el kellett utasítani.

A jogerős ítélet ellen - annak hatályon kívül helyezése, és az elsőfokú ítélet részbeni megváltoztatásával a módosított keresetének helyt adó döntés meghozatala iránt - a felperes élt felülvizsgálati kérelemmel.

Kifejtette, hogy a másodfokú bíróság a véleménye szerint a Cstv. 46. §-ának megsértésével hozta meg határozatát. Az előadása szerint ugyanis a hitelezői igényét kellő időben bejelentette a

felszámolóinak, csupán a nyilvántartásba vételi díj megfizetését mulasztotta el. A nyilvántartásba vételi díj befizetésének elmaradása azonban szerintem nem eredményezhette az I.r. alperessel, valamint a mögöttes felelős II.r. alperessel szembeni igénye megszűnését. A megítélése szerint a perben nem is kerülhetett volna sor annak vizsgálatára, hogy a követelése a felszámolási eljárás keretei között érvényesíthető-e. Ennek eldöntése ugyanis szerintem a felszámolási ügyben eljáró bíróság hatáskörébe tartozik.

Az alperesek felülvizsgálati ellenkérelme a jogerős ítélet hatályában való fenntartására irányult.

A felülvizsgálati kérelem nem alapos.

A Kúria a felülvizsgálati eljárás eredményeként megállapította, hogy a jogerős ítélet a felülvizsgálati kérelemben megjelölt okból nem jogszabálysértő.

A felszámolás alá került gazdálkodó szervezet ellen a felszámolás kezdő időpontja után a felszámolás körébe tartozó vagyonnal kapcsolatos pénzkövetelést a Cstv. 38. § (3) bekezdése értelmében csak a felszámolási eljárás keretében lehet érvényesíteni. A követelés érvényesítéséhez, vagyis a hitelezői igényként történő nyilvántartásba vételhez a Cstv. - az I.r. alperessel szembeni felszámolás kezdeményezésekor hatályos - 28. § (2) bekezdés f) pontjának, 37. § (1) és (2) bekezdésének, valamint 46. § (5) és (7) bekezdésének együttes helyes értelmezése szerint az szükséges, hogy a jogosult a követelését bejelentse a felszámolóinak, és befizesse a nyilvántartásba vételi díjat. Ezeket az intézkedéseket a jogosultnak 40 napon, de legkésőbb a felszámolás elrendelésének közzétételétől számított egy éven (a jelenleg hatályos szabályok szerint 180 napon) belül meg kell tennie. Az egyéves (illetve a jelenlegi 180 napos) határidő elmulasztása a Cstv. 37. § (3) bekezdése értelmében jogvesztéssel jár. Ez pedig azt jelenti, hogy e határidő elteltével a követelés megszűnik.

Kétségtelen, hogy a felperes a jelen esetben az I.r. alperes felszámolás alá kerülését megelőzően terjesztette elő a vállalkozói díj megfizetése iránti keresetét. A pénzkövetelés érvényesítése céljából a felszámolás kezdő időpontja előtt indított eljárás azonban a Cstv. 38. § (2) bekezdése szerint nem mentesíti a jogosultat a 28. § (2) bekezdés f) pontjában és a 46. § (7) bekezdésében foglalt kötelezettség teljesítése alól. A perindítás tehát a felperes jogainak megóvását önmagában nem biztosította; ehhez arra is szükség lett volna, hogy a felperes az I.r. alperes felszámolásának közzétételétől számított egy éven belül bejelentse a követelését a felszámolóinak, és befizesse a nyilvántartásba vételi díjat is.

A követelés bejelentése pedig megtörtént ugyan, a nyilvántartásba vételi díj megfizetésére azonban nem vitásan nem került sor. Így a felperes követelése a Cstv. 37. § (3) bekezdése értelmében az egy éves határidő elteltével megszűnt. Erre figyelemmel a másodfokú bíróság a felülvizsgálati kérelemben megjelölt jogszabályok megsértése nélkül rendelkezett a kereset elutasításáról.

Mindezekre tekintettel a Kúria a jogerős ítéletet a Pp. 275. § (3) bekezdése alapján hatályában fenntartotta, és a felperest a Pp. 78. § (1) bekezdése értelmében az alperesek felülvizsgálati eljárási költségének megfizetésére kötelezte.

Az illetékeljegyzési joga folytán le nem rótt felülvizsgálati eljárási illetéket a felperes a 6/1986.(VI.26.) IM rendelet 13. § (2) bekezdése és a Pp. 78. § (1) bekezdése alapján köteles az állam javára, az adóhatóság felhívására megfizetni.

Budapest, 2012. február 02.

Dr. Fehér Ferenc s.k. a tanács elnöke, Dr. Farkas Attila s.k.
előadó bíró, Dr. Bartal Géza s.k. bíró